

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **V. R.**, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR**, odbor odvolání a správních činností nepojistných sociálních dávek, referát odvolání a správní agendy Moravskoslezský kraj, se sídlem Zelená 2824/40a, Ostrava, Moravská Ostrava a Přívoz, k žalobě o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 13.2.2012, spis. zn. R13/507/2012/Hav, čj. R13/1536/2012 555.4 S10, o obnovu řízení ve věci příspěvku na péči

t a k t o:

- I. V řízení bude pokračováno s procesním nástupcem žalobce panem R. R., adresa pro doručování K.-M., Kpt.J.
- II. Návrh ze dne 16.3.2012 **se o d m í t á .**
- III. Žádnému z účastníků **se n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

I.

[1] Žalobce V. R. podal dne 16.3.2012 u zdejšího soudu žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. února 2012, kterým mu byla zamítnuta žádost o obnovu řízení, ve věci pravomocného rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru sociálních věcí ze

dne 5. ledna 2011, čj. MSK 143098/2010, v právní moci dne 11. ledna 2011, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Karviná, odboru sociálních věcí, ze dne 25. června 2010, čj. 73407/2010/KAR, o snížení příspěvku na péči z Kč 4.000,- na Kč 2.000,- měsíčně ode dne 1. července 2010. V žalobě uvedl, že došlo ke zhoršení zdravotního stavu a dále, že proti rozhodnutí, proti kterému není možno podat řádný opravný prostředek, podává návrh u Krajského soudu v Ostravě.

[2] Ze sdělení Magistrátu města Karviná ze dne 6.6.2014 bylo zjištěno, že žalobce dne 8.5.2013 zemřel.

II.

[3] Ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v odstavci 1 upravuje hmotně právní i procesní nástupnictví v řízení o dávce ve správním řízení, pokud k úmrtí oprávněného dojde do vydání rozhodnutí (přesněji do jeho právní moci), případně v odstavci 2 hmotně právní nástupnictví pro výplatu částek rozhodnutím již přiznaných, ale dosud nevyplacených. V odstavci 3 však § 16 zákona jasně deklaruje, že v případě úmrtí žadatele se nárok na příspěvek nestává předmětem dědictví. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu usnesením ze dne 1.4.2014, čj. 4 Ads 32/2012-50 vyložil citované ustanovení tak, že zemře-li fyzická osoba po právní moci rozhodnutí správního orgánu o příspěvku na péči, přechází její tvrzený nárok a s tím i účastenství v řízení ve správním soudnictví na osoby uvedené v § 16 odst. 1 zákona o sociálních službách. Pokud dojde k úmrtí žalobce v době soudního řízení, pak soud ve správním soudnictví posoudí a dle ust. § 64 s.ř.s. za přiměřeného použití § 107 o.s.ř. rozhodne dle odstavce 2 citovaného ustanovení o tom, zda a kdo je právním nástupcem zemřelého žalobce, a s kým bude pokračovat v řízení. V dané věci, jak bylo zjištěno z obsahu správního spisu, že osobou, která poskytovala péči žalobci, byl jeho bratr R. R., proto tento s odvoláním na uvedené v tomto odstavci, se stal procesním nástupcem, tak jak uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

III.

[4] Podle ust. § 68 písm. a) s.ř.s. žaloba je nepřípustná také tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřípustný.

[6] Ze správního spisu bylo zjištěno, že žalobci bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 13. února 2012 a obsahem napadeného rozhodnutí je mimo jiné řádné poučení o možnosti podat podle ust. § 152 odst. 1 správního řádu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozklad, který se podává u Ministerstva práce a sociálních věcí se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, prostřednictvím správního orgánu, který rozhodnutí vydal. Žalobce ve smyslu tohoto poučení nepostupoval a dne 16.3.2013 podal u zdejšího soudu žalobu.

[7] Podle ustanovení § 100 odst. 2 věta třetí správního řádu, o obnově řízení rozhoduje správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni.

[8] Podle ustanovení § 100 odst. 6 věta třetí správního řádu, rozhodnutí, jímž se žádost o obnovu řízení zamítá, se oznamuje pouze žadateli; ten proti němu může podat odvolání.

[9] Podle ust. § 152 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr, státní tajemník ministerstva, nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, lze podat rozklad.

[10] Vzhledem ke zjištěnému, že žalobce podal žalobu, aniž ve správním řízení vyčerpал řádný opravný prostředek – rozklad, soud žalobu dle ust. § 46 odst. 1, písm. d) s.ř.s. odmítl.

[11] O náhradě nákladů řízení (výrok III. rozhodnutí) bylo rozhodnuto dle ustanovení § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti výroku I. n e l z e podat opravný prostředek (§ 104 odst. 3 písm. b/ s.ř.s.).

Proti výroku II. a III. l z e podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. (Kasační stížnost jenom proti výroku III. je nepřípustná dle ust. § 104 odst. 2

s.ř.s.). Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 28. července 2014

JUDr. Jana Záviská

samosoudkyně