



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou v právní věci
žalobce: M.Z., zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem, se sídlem Praha 4, Na Zlatnici 301/2, proti **žalovanému: Krajský úřad Karlovarského kraje, se sídlem Karlovy Vary, Závodní 353/88,** v řízení o žalobě proti **rozhodnutí žalovaného ze dne 11. prosince 2013 č.j. 4304/DS/13-4**

t a k t o :

- I. **Rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje ze dne 11.12.2013 č.j. 4304/DS/13-4 a rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary ze dne 9.4.2013 č.j. 9056/OD-P/13 se zrušují a věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému.**
- II. **Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 15.342,- Kč k rukám zástupce žalobce Mgr. Jaroslava Topola do 1 měsíce od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou domáhá zrušení výše označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo jako opožděné zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary, rovněž výše označenému, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupků podle § 125c odst. 1 písm. f) bod druhý a sedmý a podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů porušením § 4 písm. b) a c) a § 18 odst. 4 téhož zákona, za což mu byla uložena pokuta 10.000,-Kč, zákaz řízení motorových vozidel na 12 měsíců a náhrada nákladů řízení 1.000,-Kč.

Žalobce v **žalobě** tvrdil, že žalovaný chybně vyhodnotil datum doručení rozhodnutí, a v důsledku toho vydal nesprávné rozhodnutí o zamítnutí odvolání pro opožděnost. Správní orgán prvního stupně doručoval rozhodnutí zástupci žalobce na adresu trvalého pobytu, s čímž žalobce nesouhlasil, neboť dle protokolu o ústním jednání ze dne 8.4.2013 požádal zmocněnec na závěr jednání o doručování všech písemností na e-mailovou adresu ro.kr@centrum.cz. Právě proto, že správní orgán prvního stupně nedoručoval na tuto doručovací elektronickou adresu, ale na adresu trvalého pobytu, nemohly nastat účinky doručení fikcí, neboť správní orgán doručoval jinam, než kam účastník řízení určil. Žalovaný se pak nezabýval argumentem, že účinky doručení fikcí nemohly nastat s ohledem na ust. § 19 odst. 3 správního řádu, podle něhož *nevylučuje-li to zákon nebo povaha věci, na požádání účastníka řízení správní orgán doručuje na adresu pro doručování nebo elektronickou adresu, kterou mu účastník řízení sdělí*. Žalobce poukázal i na ustanovení § 19 odst. 8 správního řádu, podle něhož *písemnosti uvedené v odst. 4 (tedy písemnosti doručované do vlastních rukou) se na požádání adresáta doručují jiným způsobem podle tohoto zákona. V případě doručování na elektronickou adresu platí, že písemnost je doručena v okamžiku, kdy převzetí písemnosti potvrdí adresát zprávou podepsanou jeho uznávaným elektronickým podpisem. Nepotvrdí-li adresát převzetí písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, která se nevrátila jako nedoručitelná (odst. 9), doručí správní orgán písemnost, jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal*. Žalobce k tomu uvedl, že zástupce žalobce ve správním řízení R.K. na adrese ro.kr@centrum.cz by přijetí písemnosti jistě potvrdil. S ohledem na to podle žalobce žalovaný pochybil, když chybně vyhodnotil den doručení písemnosti, který tak nemohl být desátým dnem od uložení na adrese trvalého pobytu zástupce žalobce, ale teprve dnem, kdy se zástupce žalobce dostavil ke správnímu orgánu za účelem nahlédnutí do spisu, tedy 13.11.2013. Odvolání bylo téhož dne podáno do protokolu, čímž lhůta k podání odvolání zůstala zachována. Rozhodnutí o zamítnutí odvolání pro opožděnost je tak podle žalobce nezákonným.

Žalovaný ve **vyjádření k žalobě** uvedl, že v den ústního projednání věci 8.4.2013 se dostavil R.K., který se prokázal plnou mocí k zastupování žalobce. Podle protokolu o ústním jednání zmocněnec adresu trvalého pobytu označil i za adresu doručovací. Do protokolu pak zmocněnec žalobce uvedl, že nemá datovou schránku a požaduje zaslání písemných dokumentů na e-mailovou adresu ro.kr@centrum.cz. Následně správní orgán prvního stupně vydal 9.4.2013 rozhodnutí ve věci samé a doručoval je na adresu trvalého pobytu zmocněnce, kdy zásilka byla uložena k vyzvednutí dne 15.4.2013 a po uplynutí lhůty k jejímu vyzvednutí byla vhozena do schránky adresáta. Podle žalovaného byly podmínky pro uplatnění fikce doručení naplněny. Dne 13.11.2013 se ke správnímu orgánu prvního stupně dostavil P.K., který se prokázal plnou mocí k zastupování právnické osoby Fleet control s.r.o., přičemž právnická osoba byla dne 12.11.2013 žalobcem zmocněna k zastupování. Pan K. požádal o zrušení vyznačení právní moci s tím, že rozhodnutí nebylo doručováno bývalému zmocněnci žalobce na e-mailovou adresu ro.kr@centrum.cz, ačkoliv o to požádal a v takovém případě se fikce doručení na adrese trvalého pobytu neužije. Současně do protokolu podal odvolání. Podle žalovaného doručení některých písemností účastníkovi řízení (zmocněnci) v řízení o přestupku na sebe váže běh lhůt, a je proto bezpodmínečně nutné ve spisové dokumentaci vykázat doručení těchto písemností. V daném případě se jedná o doručení rozhodnutí ve věci, které se dle § 72 odst. 1 správního řádu oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou, nebo ústním vyhlášením. K prokázanému doručení rozhodnutí

ve věci samé se pak váže následný běh lhůty k podání opravného prostředku (§ 83 odst. 1 správního řádu). Proto je žalovaný názoru, že správní orgán prvního stupně doručoval rozhodnutí ve věci samé v souladu s **§ 19 odst. 4 správního řádu**, když z předchozí úřední činnosti je mu známo, že požadavek tehdejšího zmocněnce R.K. na doručování jinam než na adresu trvalého pobytu nevede k urychlení řízení, ale je motivováno snahou celý proces zpomalovat. Doručováním rozhodnutí ve věci samé na adresu trvalého pobytu, kterou zmocněnec žalobce do protokolu o jednání označil rovněž za adresu korespondenční, nezpůsobilo podle žalovaného porušení procesních práv žalobce. Fikce doručení nastala 25.4.2013 a do 10.5.2013 mohl žalobce cestou svého zmocněnce uplatnit své právo na opravný prostředek. Žalobce zůstal dalších 6 měsíců nečinný a s pochybnostmi o správnosti doručení ve věci samé se přihlásil cestou svého zmocněnce až 13.11.2013, tedy v den, kdy od spáchání přestupku uplynul 1 rok.

V **replíce** žalobce uvedl, že je sice pravdou, že oprávněná úřední osoba zkopírovala adresu trvalého bydliště též do příslušné kolonky „adresa k doručování“, avšak později v průběhu jednání zástupce žalobce výslovně uvedl, že si přeje doručovat na elektronickou adresu ro.kr@centrum.cz. Oprávněná úřední osoba potom nechťela záhlaví protokolu s adresou trvalého pobytu uvedenou jako adresa doručovací opravovat či měnit, neboť tvrdila, že nelze doručovat písemnosti na elektronickou adresu, a pokud nemá zástupce žalobce jinou adresu k doručování, trvá se na tom, že v této části protokolu bude uvedena adresa shodná s adresou trvalého pobytu. Má-li však zástupce žalobce výhrady, může do protokolu dále uvést své připomínky, což zástupce žalobce učinil tím, že sdělil adresu ro.kr@centrum.cz jako adresu doručovací. Podle žalobce je zřejmé, že tato byla stanovena později. Správní orgán vždy doručuje na adresu k doručování, která je aktuální, tedy která byla stanovena později. Žalobce znovu poukázal na ustanovení **§ 19 odst. 8 správního řádu**, podle něhož lze elektronicky doručovat též písemnosti uvedené v odst. 4, mezi nimiž jakožto písemnostmi doručovanými do vlastních rukou je možno elektronicky doručit též rozhodnutí (písemnost dle § 72 správního řádu). V takovém případě se převzetí písemnosti osvědčí tak, že adresát potvrdí přijetí písemnosti nejpozději následující pracovní den zprávou opatřenou elektronickým podpisem. Vzhledem k tomu, že zástupce žalobce elektronickým podpisem disponoval, je nepochybné, že doručení písemnosti elektronicky mohlo přispět k urychlení řízení. Spekulace žalovaného, že by doručování na elektronickou adresu nepřispělo k urychlení řízení, považoval žalobce za nepodložené a poukázal na to, že správní orgán prvního stupně se o takové doručení ani nepokusil. Z toho důvodu podle žalobce nemohlo dojít k doručení tzv. fikcí dle **§ 24 odst. 1 správního řádu** na adresu trvalého pobytu zástupce žalobce. Zástupce žalobce se na adrese trvalého pobytu nezdržuje, neboť bydlí u své přítelkyně, a tedy se o písemnosti ani nemohl dozvědět.

Součástí **správního spisu** je oznámení přestupku ze dne 13.11.2012, podle něhož žalobce v tento den ve 8:41 hod. řídil motorové vozidlo Volvo S80 rz... na silnici č. I/20 v obci Bezděrov a byla mu naměřena rychlost po odečtu 115 km/hod. Dále řidič nerespektoval pokyn k zastavení vozidla a nerespektoval značku podélná čára souvislá a předjížděl v místech, kde je to místní úpravou pozemní komunikace zakázáno. Po celou dobu jízdy měla hlídka vozidlo na dohled. Řidič jel vysokou rychlostí a bylo vyloučeno, že by řidič někde zastavil, nebo že by do vozidla někdo přistoupil. Žalobce se do vyjádření odmítl podepsat a vyjádřit se. Dále je součástí spisu úřední záznam PČR ze dne 13.11.2012 a

radarový záznam o přestupku spolu s fotografií měřeného vozidla a další fotodokumentací místa spáchání přestupku a rovněž ověřovací list k radaru.

Při jednání dne 8.4.2013 se dostavil zmocněnec R.K., který předložil plnou moc ze dne 4.4.2013 k zastupování žalobce v řízení o přestupku vedeném pod označenou spisovou značkou 24624/OD-P/12/Hel. Na počátku protokolu o jednání jsou uvedeny iniciály zmocněnce, adresa trvalého bydliště a že se jedná i o doručovací adresu. Na konci tohoto protokolu zmocněnec uváděl, že žádá zaslání všech písemných dokumentů k danému případu na e-mailovou adresu ro.kr@centrum.cz a že datovou schránku nemá. Na udanou e-mailovou adresu žádal zmocněnec i zaslání kopie obsahu spisu. Správní orgán prvního stupně zaslal rozhodnutí o uznání viny ze dne 9.4.2013 spolu s požadovanou fotokopií spisu zmocněnci žalobce na adresu trvalého pobytu ..., když zásilka byla připraven k vyzvednutí dnem 15.4.2013 a byla vložena do schránky dne 29.4.2013. Správní orgán prvního stupně vyznačil právní moc na rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ve věci samé dnem 11.5.2013.

Podle úředního záznamu ze dne 13.11.2013 se v tento den dostavil k nahlédnutí do spisu P.K., bytem... který předložil plnou moc k zastupování v označeném správním řízení od společnosti Fleet control s.r.o., a současně plnou moc, již tuto společnost zmocnil k zastupování žalobce. Obě plné moci jsou datovány 12.11.2013. Zmocněnec uvedl, že žádá o zrušení vyznačení právní moci, neboť rozhodnutí o přestupku nebylo doručeno zmocněnci žalobce, který požádal o doručování na e-mailovou adresu, rozhodnutí však na tuto adresu vypraveno nebylo. Fikce doručení na adresu trvalého pobytu se tak neužije. Současně do protokolu podal odvolání. Požádal o doručování písemností na e-mailovou adresu petr@kocourek.mm.

Dne 20.11.2013 správní orgán prvního stupně na e-mailovou adresu petr@kocourek.mm odeslal vyrozumění o postoupení věci k odvolacímu orgánu. Z úředního záznamu správního orgánu prvního stupně ze dne 22.11.2013 vyplývá, že zmocněnec žalobce nepotvrdil převzetí písemnosti následující pracovní den po odeslání zprávy, a proto mu bylo následně doručováno, jako by o doručení na elektronickou adresu nepožádal, tedy na adresu trvalého pobytu zmocněnce a na adresu doručovací evidovanou v základních registrech.

Žalobou **napadeným rozhodnutím** bylo odvolání žalobce zamítnuto pro opožděnost s odůvodněním, že lhůta pro podání odvolání činí dle **§ 83 odst. 1 správního řádu** 15 dnů od oznámení, resp. doručení rozhodnutí. V daném případě bylo doručováno na adresu trvalého pobytu zmocněnce... Vzhledem k tomu, že zmocněnec žalobce nebyl poštovním doručovatelem zastižen, bylo rozhodnutí uloženo a připraveno k vyzvednutí 15.4.2013. O uložení písemnosti byl žalobce vyrozuměn a současně byl poučen o právních důsledcích nevyzvednutí písemnosti. Po vypršení 10-ti denní lhůty byla písemnost dne 25.4.2013 považována za doručenou a následujícím dnem počala běžet 15-ti denní lhůta k podání odvolání, která marně uplynula 10.5.2013. Dne 11.5.2013 tak nabylo rozhodnutí správního orgánu prvního stupně právní moci. Odvolání bylo podáno 13.11.2013, tedy opožděně. Podle žalovaného nebyly důvody ani pro prominutí zmeškání lhůty ve smyslu § 83 odst. 2 správního řádu, neboť v daném případě napadené rozhodnutí obsahuje řádné a bezchybné poučení. Žalobou napadené rozhodnutí bylo doručováno společnosti Fleet control s.r.o. do datové schránky a nabylo právní moci dnem 16.12.2013.

O věci samé bylo rozhodnuto bez jednání podle **§ 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb.** soudní řád správní (dále jen s.ř.s.) neboť žalobce i žalovaný s tím souhlasili.

Žaloba je **důvodná**.

V dané věci je sporné, zda správní orgán účinně doručil zmocněnci žalobce prvostupňové rozhodnutí.

Podle **§ 19 odst. 3 správního řádu** *nevylučuje-li to zákon nebo povaha věci, na požádání účastníka řízení správní orgán doručuje na adresu pro doručování nebo elektronickou adresu, kterou mu účastník řízení sdělí, zejména může-li to přispět k urychlení řízení.*

Podle **§ 19 odst. 4 správního řádu** *do vlastních rukou adresáta se doručují písemnosti podle § 59, § 72 odst. 1, písemnosti, o nichž tak stanoví zvláštní zákon, a jiné písemnosti, nařídí-li to oprávněná úřední osoba.*

Podle **§ 19 odst. 6 správního řádu** *je-li pro řízení třeba, aby bylo doručení doloženo, musí být zajištěn písemný doklad stvrzující, že písemnost byla doručena nebo že poštovní zásilka obsahující písemnost byla dodána, včetně dne, kdy se tak stalo. Nelze-li doručení prokázat, je nutno doručit opakovaně. Písemného dokladu o doručení nebo dodání však není zapotřebí, je-li z postupu účastníka řízení v řízení zjevné, že mu bylo doručeno.*

Podle **§ 19 odst. 8 správního řádu** *písemnosti uvedené v odstavci 4 se na požádání adresáta doručují jiným způsobem podle tohoto zákona; v takovém případě platí, že písemnost je doručena třetím dnem ode dne, kdy byla odeslána. V případě doručování na elektronickou adresu platí, že písemnost je doručena v okamžiku, kdy převzetí doručované písemnosti potvrdí adresát zprávou podepsanou jeho uznávaným elektronickým podpisem. Nepotvrdí-li adresát převzetí písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, která se nevrátila jako nedoručitelná (odstavec 9), doručí správní orgán písemnost, jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal.*

Z výše shrnutého obsahu správního spisu i z vyjádření žalovaného vyplývá, že správní orgán prvního stupně nepostupoval při doručování v souladu s cit. ust. správního řádu. Žalobci je nutno přisvědčit v tom, že adresa pro doručování má přednost před adresou trvalého pobytu a že ekvivalentní adrese pro doručování je ve smyslu cit. ust. § 19 odst. 3 i elektronická adresa.

Z protokolu o jednání ze dne 8.4.2013 je zřejmé, že zmocněnec žalobce výslovně požádal o doručení rozhodnutí na adresu ro.kr@centrum.cz. Za této situace byl správní orgán povinen pokusit se na označenou adresu doručit. Podle cit. ust. § 19 odst. 8 správního řádu byl správní orgán prvního stupně povinen pokusit se na označenou elektronickou adresu alespoň jednou doručit. Teprve pokud by poté žalobce (prostřednictvím zmocněnce) nepotvrdil převzetí písemnosti následující pracovní den po odeslání písemnosti způsobem předvídaným

v ust. § 19 odst. 8 správního řádu, bylo by možné doručovat jiným způsobem, např. na adresu trvalého pobytu.

Pro doručování na elektronickou adresu dále platí další zákonné podmínky (nevylučuje-li to povaha věci a může-li tento způsob přispět k urychlení řízení). Soud neakceptoval argumentaci žalovaného, že je mu z úřední činnosti známo, že zmocněnec na emailové adrese zásilky nepřebírá, a proto by tento způsob doručování nemohl přispět k urychlení řízení. Žalovaný neučinil totiž součástí podkladů pro rozhodnutí žádný doklad, prokazující žalovaným tvrzenou skutečnost a nadto se jedná o argumentaci uplatněnou až ve vyjádření k žalobě. Toto tvrzení tak nemá oporu v obsahu spisu.

Správní orgán prvního stupně doručoval rozhodnutí pouze na adresu trvalého pobytu zmocněnce. Současně z odůvodnění rozhodnutí správních orgánů obou stupňů (jak je zřejmé z výše provedeného shrnutí) nevyplývá žádná úvaha, proč nebyl vůbec činěn pokus o doručení prostřednictvím elektronické adresy. Žalovaný se tak nevypořádal s odvolacími námitkami žalobce směřujícími proti porušení ust. § 19 správního řádu. (O tom, že si správní orgány dodatečně pravděpodobně uvědomily své pochybení, svědčí nepřímo i skutečnost, že dalšímu zmocněnci žalobce P.K. se na základě jeho žádosti pokusil správní orgán již doručit na elektronickou adresu.) Zmocněnec žalobce R.K. se podle svého tvrzení nezdržoval na adrese trvalého pobytu a o prvostupňovém rozhodnutí se včas nedověděl. Z toho důvodu vady v doručování podle názoru soudu mohly způsobit nezákonné rozhodnutí ve věci samé, když žalobci nebylo umožněno podat včasné odvolání.

Na základě výše uvedeného soud zrušil napadené rozhodnutí pro vady řízení a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení a současně zrušil i rozhodnutí správního orgánu prvního stupně z důvodu uplynutí prekluzivní lhůty.

O náhradě **nákladů řízení** bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s. a žalobci, který měl ve věci plný úspěch, byla přiznána náhrada za zaplacený soudní poplatek, a dále náhrada za náklady právního zastoupení sestávající z odměny za tři úkony právní služby po 3.100,-Kč a z náhrady hotových výdajů po 300,-Kč, navýšené o 21% DPH.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení rozsudku. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti

němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Plzni dne 25. července 2014

Mgr. Jana Komínková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Bc. Michaela Karásková