

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudkyň JUDr. Magdaleny Ježkové a Mgr. Heleny Konečné ve věci žalobce **Ing. J. H.**, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 31, (dříve Finanční ředitelství v Ústí nad Labem), v řízení o žalobě proti rozhodnutí Finanční ředitelství v Ústí nad Labem ze dne 20. června 2012, č.j. 6645/11-1500-505476, t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočce v Liberci dne 7.9.2012 domáhal kromě jiného i přezkoumání a zrušení rozhodnutí Finančního ředitelství v Ústí nad Labem ze dne 20.6.2012, č.j. 6645/11/1500-506476 a vyslovení jeho nicotnosti. Zároveň požádal o odklad jeho vykonatelnosti. Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci usnesením ze dne 12.9.2012, č.j. 59 Af 15/2012-8, věc postoupil Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu příslušnému podle § 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního v platném znění (dále jen „s. ř. s.“). Krajský soud dne 25.7.2013 vyzval žalobce k úhradě soudního poplatku, žalobce podáním ze dne 23.8.2013 požádal, aby ho soud od povinnosti uhradit soudní poplatky osvobodil, ustanovil mu zástupce z řad advokátů a přiznal žalobě odkladný účinek. Zároveň namítal podjatost všech soudců krajského soudu v Hradci Králové. O této námitce rozhodl Nejvyšší správní soud dne 23.10.2013, pod č.j. Nao 51/2013-40. Krajský soud následně přípisem ze dne 10.1.2014 vyzval žalobce, aby poskytl informace o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech a za tím účelem vyplnil prohlášení, které mu zaslal. Žalobce reagoval dne 27.1.2014 a na základě poskytnutých údajů krajský soud svým usnesením ze dne 14.2.2014, č.j. 31 Af 101/2012-54, které nabylo právní moci dne 6.3.2013, žádosti žalobce o osvobození od soudního poplatku, ustanovení zástupce z řad advokátů a odložení vykonatelnosti žalobou napadeného rozhodnutí nevyhověl.

Kasační stížnost žalobce proti tomuto rozhodnutí Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 15.5.2014, č.j. 4 As 58/2014-23, zčásti odmítl a zčásti zamítl. Krajský soud žalobce usnesením ze dne 16.6.2014, č.j. 31 Af 101/2012-73, opětovně vyzval k zaplacení soudních poplatků ve lhůtě tří dnů od doručení zmíněného usnesení. Lhůta k zaplacení soudních poplatků uplynula dne 1.7.2014.

Žalobce podáním ze dne 2.7.2014, které nijak blíže nezdůvodnil, znovu požádal o osvobození od platby soudního poplatku a tvrdil, že pro takový postup splňuje všechny předpoklady, což prokáže vyplněním příslušného formuláře, o jehož zaslání zároveň soud žádal. Žalobce opět požádal o ustanovení zástupce a přiznání odkladného účinku žalobě. Současně vznesl námitku podjatosti všech soudců v aktuálním obsazení. Soudní poplatek, k jehož zaplacení byl vyzván, žalobce neuhradil.

Krajský soud neshledal důvod pro předložení námitky podjatosti soudců krajského soudu Nejvyššímu správnímu soudu, neboť o této námitce Nejvyšší správní soud rozhodl svým usnesením ze dne 31. října 2013, č.j. Nao 51/2013-40. Žalobce svoji opakovanou námitku nepodložil žádnými novými skutečnostmi

Žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků byla krajským soudem v tomto řízení již jednou zamítnuta shora citovaným usnesením ze dne 14.2.2014, č.j. 31 Af 101/2012-54. Kasační stížnost proti němu byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 15.5.2014, č.j. 4 As 58/2014-23, zamítnuta. Žalobce ve svém podání ze dne 2.7.2014, požadoval zaslání příslušného formuláře, jehož vyplněním by prokázal, že splňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků. Krajský soud této žádosti nevyhověl, neboť žalobce ani nenaznačil, k jaké změně v jeho poměrech od 27.1.2014, kdy prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech vyplnil a soudu k jeho žádosti poskytl, došlo. Nic mu nebránilo v tom, aby svoje aktuální majetkové poměry popsal, případně doložil příslušnými doklady. Navíc ze spisu zdejšího soudu 31 Af 30/2013 vyplývá, že žalobce byl vyzván k vyplnění prohlášení, které mu bylo dne 19. 6 2014 zasláno, krajskému soudu však dne 26.6.2014 písemně sdělil, že odkazuje na dříve podaná prohlášení. Ta jsou svým obsahem shodná s prohlášením žalobce vyplněným v tomto řízení dne 27.1.2014.

Za této situace dospěl krajský soud k závěru, že již nemusí o nové žádosti rozhodovat, neboť žalobce od doby rozhodování o jeho předchozí žádosti neprokázal, že došlo ke změně okolností, jež byly pro posouzení jeho žádosti rozhodující. Opětovná žádost neobsahovala žádné nové, dosud neuplatněné skutečnosti. Stejný závěr učinil krajský soud i ohledně opakované žádosti žalobce o přiznání odkladného účinku podané žalobě

Pokud tedy krajský soud po nevyhovění kasační stížnosti žalobce proti usnesení o nepřiznání osvobození od soudního poplatku, neustanovení zástupce a nepřiznání odkladného účinku podané žalobě Nejvyšším správním soudem opětovně vyzval žalobce k zaplacení soudních poplatků z jeho žaloby proti rozhodnutí

správního orgánu, poučil ho o následcích nezaplacení a žalobce přesto soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, jsou dle krajského soudu naplněny zákonné důvody pro zastavení řízení (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. ledna 2006, č.j. 1 As 27/2005-87; dostupný na www.nssoud.cz).

Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích totiž nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Taková situace v předmětné věci nastala.

Výrok o náhradě nákladů řízení vyplývá z ustanovení § 60 odst. 3 s.ř.s.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§§ 54 odst. 5 a 55 odst. 5 s. ř. s.).

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů uvedených v § 102 a násl. s. ř. s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ke Krajskému soudu v Hradci Králové. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové 1. srpna 2014

Mgr. Marie Kocourková, v.r.
předsedkyně senátu