



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou v právní věci
žalobce: J.J., zastoupeného: JUDr. Irenou Wenzlovou, advokátkou, se sídlem Litoměřice, Sovova 709/5, proti **žalovanému: Krajský úřad Karlovarského kraje, se sídlem Karlovy Vary, Závodní 353/88,** v řízení o žalobě proti **rozhodnutí žalovaného ze dne 22. října 2013 č.j. 3764/DS/13-3**

t a k t o :

- I. **Rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje ze dne 22.10.2013 č.j. 3764/DS/13-3 a rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary ze dne 31.7.2013 č.j. 18797/OD-P/13 se zrušují a věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému.**
- II. **Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 11.228,- Kč k rukám zástupkyně žalobce JUDr. Ireny Wenzlové do 1 měsíce od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d ň ě n í

Žalobce se žalobou domáhá zrušení výše označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo jako opožděné zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary, odboru dopravy ze dne 31.7.2013 č.j. 18797/OD-P/13, jímž byl žalobce uznán vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod druhý zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, porušením § 18 odst. 4 téhož zákona, za což mu byla uložena pokuta 5.500,-Kč, zákaz řízení všech motorových vozidel na 6 měsíců a náhrada nákladů řízení 1.000,-Kč.

Žalobce v **žalobě** tvrdil, že jeho odvolání nebylo podáno opožděně. Žalobce u Magistrátu města Karlovy Vary stanovil e-mailovým podáním ze dne 6.6.2013, opatřeným důvěryhodným elektronickým podpisem, prostřednictvím svého zmocněnce, jako adresu k doručování e-mailovou adresu ro.kr@centrum.cz v souladu s **§ 19 odst. 3 správního řádu**. Dle **§ 19 odst. 8 správního řádu** se na e-mailovou adresu doručují též písemnosti dle odst. 4, tedy takové, které jsou určeny do vlastních rukou adresáta. Správní orgán prvního stupně nezaslal ani předvolání k jednání, ani rozhodnutí na doručovací adresu zmocněnce žalobce, a žalobce se tak o písemnostech nedozvěděl. Doručení fikcí proto nebylo účinné. Odvolání tudíž podle žalobce bylo podáno včas, neboť dle **§ 84 odst. 1 správního řádu** k jeho podání je lhůta 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, účastník řízení dozví. Žalobce se o řešení otázky dozvěděl doručením výzvy k odevzdání řidičského průkazu ze dne 16.9.2013, vydané Městským úřadem Mělník pod sp. zn. 14022/DSA/13/MABU. Odvolání bylo podáno 23.9.2013, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Podle žalobce i žalovaný chybně posoudil, že předvolání k jednání a rozhodnutí bylo doručeno fikcí, neboť fikce doručení není účinná, když dle **§ 19 odst. 1 správního řádu** správní orgán doručuje primárně na adresu k doručování. Je-li jako adresa k doručování stanovena e-mailová adresa, správnímu orgánu vzniká právo doručovat na adresu trvalého bydliště až v případě, že zašle písemnost e-mailem a adresát nepotvrdí ve lhůtě jednoho dne její převzetí e-mailovou zprávou opatřenou uznávaným elektronickým podpisem (ust. **§ 19 odst. 8 správního řádu**). Podle žalobce podmínkou pro uplatnění tzv. fikce doručení dle **§ 23 odst. 4 správního řádu** je uložení zásilky dle **§ 23 odst. 1 správního řádu**, které může být účinně aplikováno jen tehdy, nebyla-li možnost písemnost doručit jiným způsobem dle **§ 20 správního řádu**.

Žalovaný ve **vyjádření k žalobě** uvedl, že oznámení o zahájení řízení a předvolání k jednání bylo žalobci doručeno do vlastních rukou. V den projednání věci (3.6.2013) přijal úředník správního orgánu prvního stupně textovou zprávu z mobilního telefonu, jejímž obsahem je omluva pana R.K. představujícího se jako zmocněnec žalobce, z nařízeného jednání. V textové zprávě je uvedeno celé jméno žalobce, jeho trvalé bydliště, datum narození a číslo jednacích oznámení o zahájení řízení. Dne 7.6.2013 byla správnímu orgánu prvního stupně doručena avizovaná omluva z jednání, která byla odeslána elektronicky, přílohou bylo potvrzení o dopravní nehodě, na níž měl účast zmocněnec žalobce a plná moc k zastupování ve formátu pdf. Touto plnou mocí zmocnil žalobce pana R.K. k zastupování v řízení vedeném správním orgánem prvního stupně pod příslušnou spisovou značkou, včetně doručování písemností. Správní orgán prvního stupně tuto plnou moc přijal přesto, že nebyla opatřena originálním podpisem zmocnitele, neboť z jednání pana R.K., LL.M., bylo zjevné, že je aktivní v rámci ochrany práv účastníka řízení. Doručení předvolání k jednání zmocněnci žalobce je prokázáno druhopisem dodejky. Je zjevné, že tato zásilka byla adresátovi oznámena a uložena dne 17.6.2013 a po marném uplynutí lhůty k jejímu vyzvednutí byla vhozena do schránky adresáta. Žalovaný se ztotožnil s názorem správního orgánu prvního stupně, že podmínky pro uplatnění fikce doručení podle **§ 24 odst. 1 správního řádu** byly splněny. Následně vydal správní orgán prvního stupně 2.8.2013 rozhodnutí ve věci samé a toto v souladu s plnou mocí doručil zmocněnci žalobce. Písemnost byla doručována na adresu trvalého pobytu zmocněnce, když zásilka byla uložena k vyzvednutí dne 5.8.2013 a po marném uplynutí lhůty k jejímu vyzvednutí byla vhozena do schránky. Rovněž v tomto případě byl žalovaný názoru, že podmínky pro uplatnění fikce doručení byly naplněny a

rozhodnutí nabylo právní moci dnem 31.8.2013. Odvolání podané 24.9.2013 elektronicky se zaručeným elektronickým podpisem bylo podle žalovaného podáno opožděně. Současně s odvoláním vznesl zmocněnec žalobce požadavek na zasílání veškerých písemností na elektronickou adresu ro.kr@centrum.cz. Žalovaný odvolání odmítl pro opožděnost a své rozhodnutí zaslal na zmocněncem označenou elektronickou adresu. S ohledem na skutečnost, že u takto doručované písemnosti nelze získat doklad o doručení do vlastních rukou, žalovaný současně zaslal rozhodnutí písemně na trvalou adresu zmocněnce žalobce. Žalovaný poukázal na to, že doručení některých z písemností účastníkovi řízení na sebe váže běh lhůt, a je tedy bezpodmínečně nutné ve spisové dokumentaci vykázat doručení těchto písemností. K prokázanému doručení předvolání k jednání se váže lhůta daná ustanovením § 59 správního řádu k přípravě účinné obhajoby. K prokázanému doručení rozhodnutí ve věci samé se váže následný běh lhůty k podání opravného prostředku (§ 83 odst. 1 správního řádu).

V **replíce** žalobce uvedl, že jeho zájmy by byly chráněny právě v případě, kdy by správní orgán prvního stupně doručoval na elektronickou doručovací adresu, neboť na adrese trvalého pobytu se nezdržuje, což byl ostatně důvod, proč správním orgánům uvedl v tomto řízení doručovací elektronickou adresu. Žalobce poukázal na to, že správní řád v ustanovení **§ 19 odst. 8** přímo připouští doručení písemností uvedených v odst. 4 (písemnosti určené do vlastních rukou) na elektronickou adresu. Prokázání doručení se pak děje tak, že adresát potvrdí přijetí zprávy datovou zprávou opatřenou elektronickým podpisem, což by zástupce žalobce učinil (elektronickým podpisem disponuje, což prokazují i podání vůči správnímu orgánu). Tedy žalobce explicitně požádal ve svém podání ze dne 6.6.2013 o doručování na elektronickou adresu, plně v souladu s § 19 správního řádu, a správní orgán zcela v rozporu se správním řádem na tuto doručovací adresu písemnost nevypravil. Z toho vyplývá podle žalobce, že nelze dovodit fikci doručení při doručení rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ani při doručení předvolání k jednání, a tedy odvolání nemohlo být opožděné, neboť odvolací lhůta nepočala běžet desátým dnem ode dne uložení zásilky; tak by tomu bylo jen tehdy, pokud by se správní orgán pokusil provést doručení na elektronickou doručovací adresu zástupci žalobce. Rozhodnutí žalovaného podle žalobce bylo nezákonné, neboť bylo v řízení porušeno jeho právo na spravedlivý proces ve smyslu článku 6 Úmluvy, právo na projednání věci a právo na dvojinstančnost řízení.

Součástí **správního spisu** je oznámení přestupku ze dne 25.4.2013, podle něhož žalobce v tento den v 15:00 hod. v úseku na silnici I/6 Drahovice v Karlových Varech ve směru na Prahu řídil motorové vozidlo Fiat Ducato rz... a byla mu naměřena rychlost 100 km/hod. Žalobce se do oznámení vyjádřil tak, že s naměřenou rychlostí nesouhlasí a není si vědom, že by přesáhl v daném úseku rychlost o tolik. Dále je součástí správního spisu úřední záznam PČR z téhož dne, záznam o přestupku spolu s fotografií z radaru, ověřovací list k radaru. Oznámení o zahájení řízení spolu s předvoláním na 3.6.2013 žalobce převzal osobně. V den jednání byla správnímu orgánu prvního stupně odeslána SMS s omluvou, že vzhledem k dopravní nehodě nemůže dnes přijet zmocněnec žalobce R.K. Následně správní orgán obdržel z e-mailové adresy ro.kr@centrum.cz dne 6.6.2013 zprávu, podle níž zmocněnec R.K. potvrzuje svoji omluvu z jednání provedenou dne 3.6.2013 e-mailem prostřednictvím mobilního telefonu. Důvodem omluvy byla skutečnost, že byl zmocněnec účasten na dopravní nehodě, při níž došlo k poškození jeho vozu, v důsledku čehož nebylo možné se zúčastnit jednání. Zmocněnec dále v tomto podání uvedl, že žádá o stanovení

nového termínu ústního jednání a že žádá o doručování veškerých písemností na e-mail ro.kr@centrum.cz. Omluvu doložil kopií potvrzení o účasti na dopravní nehodě ze dne 3.6.2013 a současně přiložil kopii plné moci ze dne 14.5.2013, podle níž žalobce zplnomocnil pana R.K., LL.M. k zastupování ve správním řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku vedeném pod sp. zn. 11907/OD-P/13/Hel.

Správní orgán prvního stupně nařídil znovu jednání na 22.7.2013, přičemž předvolání bylo zasíláno zmocněnci žalobce R.K. na adresu ... Podle druhopisu dodejky a oznámení o výsledku reklamačního řízení byla zásilka s předvoláním oznámena a uložena 17.6.2013 a po nevyžádání v odběrní lhůtě byla dne 28.6.2013 vhozena do schránky adresáta. Správní orgán dne 22.7.2013 věc projednal v nepřítomnosti žalobce.

Z odůvodnění rozhodnutí **správního orgánu prvního stupně** vyplývá, že předvolání k ústnímu jednání na 22.7.2013 bylo zasláno na adresu trvalého pobytu zmocněnce a správní orgán uplatnil fikci doručení dle § 24 odst. 1 správního řádu, kdy zásilka byla doručena zmocněnci dne 27.6.2013 a písemnost byla vhozena do schránky zmocněnce 28.6.2013, což bylo potvrzeno písemně Českou poštou v reklamačním řízení o doručení písemnosti. Jelikož se k jednání žalobce nedostavil, věc byla projednána v jeho nepřítomnosti. Rozhodnutí správního orgánu prvního stupně bylo opět doručováno zmocněnci žalobce na adresu ..., přičemž z doručky vyplývá, že zásilka byla uložena a adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo mu zanecháno poučení dne 5.8.2013 a vložena do schránky byla zásilka dne 16.8.2013, tedy fikce doručení nastala dnem 15.8.2013. Rozhodnutí správního orgánu prvního stupně je opatřeno razítkem právní moci dnem 31.8.2013.

Žalobce prostřednictvím svého zmocněnce podal proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně odvolání, které bylo doručeno elektronicky správnímu orgánu prvního stupně 24.9.2013, s tím, že obviněný kontaktoval zmocněnce a sdělil mu, že mu byla doručena výzva k odevzdání řidičského průkazu, avšak zmocněnec si není vědom skutečnosti, že by ve věci bylo vydáno rozhodnutí. Současně znovu zmocněnec žádal o doručování veškerých písemností na ro.kr@centrum.cz.

Žalobou **napadeným rozhodnutím** bylo odvolání žalobce pro opožděnost zamítnuto s odůvodněním, že v daném případě bylo rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zmocněnci žalobce doručeno za použití fikce dne 15.8.2013. 31.8.2013 tak nabylo rozhodnutí právní moci. Odvolání bylo podáno 24.9.2013, tedy opožděně. Žalovaný uvedl, že žalobce využil svého práva nechat se v řízení zastupovat a zvolil si zmocněnce pana R.K., LL.M., který jej měl při jednání zastupovat. V den nařízeného jednání se zmocněnec omluvil z důvodu účasti na dopravní nehodě a jeho omluva byla správním orgánem prvního stupně akceptována jako důvodná. Správní orgán stanovil nový termín jednání a o tomto zmocněnce vyrozuměl doporučenou písemností, kterou si však zmocněnec v úložné lhůtě nepřevzal a po marném uplynutí lhůty byla zásilka vhozena do domovní schránky. Po projednání věci v nepřítomnosti odvolatele vydal správní orgán prvního stupně meritorní rozhodnutí, které bylo doručováno na adresu trvalého pobytu zmocněnce. Stejně jako na předchozí písemnost i na doručení rozhodnutí byl uplatněn institut fikce doručení. Na základě toho nelze podle žalovaného akceptovat tvrzení žalobce, že si není vydání vědom.

O věci samé bylo rozhodnuto bez jednání podle § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. soudní řád správní (dále jen s.ř.s.), neboť s tím žalobce i žalovaný s tím souhlasili.

Žaloba je **důvodná**.

V dané věci je sporné, zda správní orgán účinně doručil zmocněnci žalobce předvolání k jednání na 22.7.2013 a prvostupňové rozhodnutí.

Podle § 19 odst. 3 správního řádu *nevylučuje-li to zákon nebo povaha věci, na požádání účastníka řízení správní orgán doručuje na adresu pro doručování nebo elektronickou adresu, kterou mu účastník řízení sdělí, zejména může-li to přispět k urychlení řízení.*

Podle § 19 odst. 4 správního řádu *do vlastních rukou adresáta se doručují písemnosti podle § 59, § 72 odst. 1, písemnosti, o nichž tak stanoví zvláštní zákon, a jiné písemnosti, nařídí-li to oprávněná úřední osoba.*

Podle § 19 odst. 6 správního řádu *je-li pro řízení třeba, aby bylo doručení doloženo, musí být zajištěn písemný doklad stvrzující, že písemnost byla doručena nebo že poštovní zásilka obsahující písemnost byla dodána, včetně dne, kdy se tak stalo. Nelze-li doručení prokázat, je nutno doručit opakovaně. Písemného dokladu o doručení nebo dodání však není zapotřebí, je-li z postupu účastníka řízení v řízení zjevné, že mu bylo doručeno.*

Podle § 19 odst. 8 správního řádu *písemnosti uvedené v odstavci 4 se na požádání adresáta doručují jiným způsobem podle tohoto zákona; v takovém případě platí, že písemnost je doručena třetím dnem ode dne, kdy byla odeslána. V případě doručování na elektronickou adresu platí, že písemnost je doručena v okamžiku, kdy převzetí doručované písemnosti potvrdí adresát zprávou podepsanou jeho uznávaným elektronickým podpisem. Nepotvrdí-li adresát převzetí písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, která se nevrátila jako nedoručitelná (odstavec 9), doručí správní orgán písemnost, jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal.*

Z výše shrnutého obsahu správního spisu i z vyjádření žalovaného vyplývá, že správní orgán prvního stupně nepostupoval při doručování v souladu s cit. ust. správního řádu. Žalobci je nutno přisvědčit v tom, že adresa pro doručování má přednost před adresou trvalého pobytu a že ekvivalentní adresou pro doručování je ve smyslu cit. ust. § 19 odst. 3 i elektronická adresa. Správní orgán akceptoval elektronické podání zmocněnce žalobce, které obsahovalo omluvu z ústního jednání, plnou moc k zastupování a žádost o doručování na adresu ro.kr@centrum.cz. Za této situace byl povinen akceptovat celé toto podání, tedy i že zmocněnec sdělil adresu, na kterou má správní orgán doručovat. Samozřejmě jen tehdy, jsou-li splněny další zákonné podmínky (tj. nevylučuje-li to povaha věci a může-li tento způsob přispět k urychlení řízení). Podle cit. ust. § 19 odst. 8 správního řádu byl správní orgán prvního stupně povinen pokusit se na označenou elektronickou adresu alespoň jednou doručit. Teprve pokud by poté žalobce (prostřednictvím zmocněnce) nepotvrdil převzetí písemnosti následující pracovní den po odeslání písemnosti způsobem předvídaným v ust. § 19 odst. 8 správního řádu, bylo by možné doručovat jiným způsobem, např. na adresu trvalého pobytu.

Správní orgán prvního stupně však část podání zmocněnce zcela pominul a doručoval písemnosti pouze na adresu trvalého pobytu zmocněnce. Současně z odůvodnění rozhodnutí správních orgánů obou stupňů (jak je zřejmé z výše provedeného shrnutí) nevyplývá žádná úvaha, proč nebyl vůbec činen pokus o doručení prostřednictvím elektronické adresy. Žalovaný se tak nevypořádal s odvolacími námitkami žalobce směřujícími proti porušení ust. § 19 správního řádu. Zmocněnec žalobce se podle svého tvrzení nezdržoval na adrese trvalého pobytu a o předvolání a prvostupňovém rozhodnutí se včas nedověděl. Z toho důvodu vady v doručování podle názoru soudu mohly způsobit nezákonné rozhodnutí ve věci samé, když žalobci nebylo umožněno vyjádřit se při jednání k obvinění ani podat včasné odvolání.

Na základě výše uvedeného soud zrušil napadené rozhodnutí pro vady řízení a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení a současně zrušil i rozhodnutí správního orgánu prvního stupně z důvodu nezbytnosti dodržení zásady dvojinstančnosti správního řízení.

O náhradě **nákladů řízení** bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s. a žalobci, který měl ve věci plný úspěch, byla přiznána náhrada za zaplacený soudní poplatek, a dále náhrada za právní zastoupení sestávající z odměny za dva úkony právní služby á 3.100,-Kč a 2 režijní paušály á 300,-Kč, navýšená o 21% DPH.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení rozsudku. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Plzni dne 25. července 2014

Mgr. Jana Komínková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Bc. Michaela Karásková