



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Bystřické a soudců Mgr. Petra Pospíšila a JUDr. Kateřiny Mrázové, Ph.D., v právní věci žalobce **LIFTMONT CZ s.r.o.**, se sídlem Šternberk, Nádražní 2459/35, zastoupeného JUDr. Pavlem Čapčuchem, advokátem se sídlem Brno, Orlí 18, proti žalovanému **Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem tř. Kpt. Jaroše 7, Brno, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Fakultní nemocnice Olomouc**, se sídlem Olomouc, I. P. Pavlova 6, o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 10. 5. 2012, č. j. ÚOHS-R2/2012/VZ-8044/2012/310/MMI,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 10. 5. 2012, č. j. ÚOHS-R2/2012/VZ-8044/2012/310/MMI, **se zrušuje** a věc **se vrací** k dalšímu řízení žalovanému.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 9 808 Kč, a to k rukám jeho advokáta JUDr. Pavla Čapčucha do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci a obsah rozhodnutí správních orgánů

[1] Žalovaný ve správním řízení přezkoumával úkony osoby zúčastněné na řízení Fakultní nemocnice Olomouc (dále též „FN Olomouc“ či „zadavatel“) coby zadavatele učiněné při zadávání podlimitní veřejné zakázky „*Servis výtahů*“ v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 15. 4. 2011 pod ev. č. VZ 60058698 a v Úředním věstníku Evropské Unie dne 19. 4. 2011 pod ev. č. 2011/S 76-124747.

[2] Rozhodnutím ze dne 5. 12. 2011, č. j. ÚOHS-S265/2011/VZ-14708/2011/510/Okó, žalovaný shledal, že zadavatel nedodržel postup dle § 76 odst. 1 a 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném pro projednávanou věc (dále též „zákon o veřejných zakázkách“), tím, že nevyřadil nabídku žalobce z dalšího posuzování a hodnocení pro nesplnění požadavku zadavatele na stanovení nabídkové ceny a nevyločil žalobce z účasti v předmětném zadávacím řízení, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy (výrok I.). Jako opatření k nápravě tohoto nezákonného postupu zadavatele žalovaný zrušil úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení, a to posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30. 5. 2011 a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 1. 6. 2011 (výrok II.).

[3] V rámci správního řízení žalovaný z předložené dokumentace zjistil, že předmětem veřejné zakázky byl pravidelný servis výtahů ve FN Olomouc. Skládal se z paušálního pravidelného servisu, tj. ročního poplatku za požadované služby, paušální ceny za odborné prohlídky a zkoušky, tj. ročního poplatku za požadované služby, paušální ceny za mazání, tj. ročního poplatku za požadované služby, a hodinové zúčtovací sazby pro ocenění prací objednaných zadavatelem mimo rámec této smlouvy (odd. II bod 4. zadávací dokumentace). Doba trvání zakázky je 4 roky (odd. II bod 8. zadávací dokumentace).

[4] Dílčí kritéria pro hodnocení byla stanovena následovně (odd. IV bod 2. zadávací dokumentace):

- Nabídková cena za paušální činnosti bez DPH – 85%
- Hodinová zúčtovací sazba bez DPH – 15%

[5] V zadávací dokumentaci bylo dále uvedeno, že celkovou výši nabídkových paušálních cen za veřejnou zakázku bez DPH převezme zadavatel z uchazečem vyplněného krycího listu nabídkové ceny (odd. IV. bod 2. zadávací dokumentace).

[6] Krycí list nabídkové ceny, který byl přílohou 2 zadávací dokumentace, obsahoval tabulku, ve které byly pro vyplnění nachystány následující sloupce: *Pravidelný servis – roční paušální cena bez DPH*, *Odborné prohlídky a zkoušky – roční paušální cena bez DPH*, *Mazání – roční paušální cena bez DPH* a sloupec *Celkem paušální ceny bez DPH/4 roky*.

[7] V části krycího listu „dílčí kritéria“ bylo uvedeno:

*„1) Celková výše paušálních nabídkových cen za veřejnou zakázku bez DPH“ *)*

[...]

**) Cena je získána součtem hodnot posledního sloupce 'Celkem paušální ceny bez DPH/4 roky'.*

2) Celková výše hodinové zúčtovací sazby bez DPH.“

[8] Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky čtyř uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 6. 5. 2011 vyplynulo, že hodnotící komise shledala nabídky všech uchazečů jako úplné podle § 71 odst. 8 zákona o veřejných zakázkách.

[9] Zadavatel dne 12. 5. 2011 požádal žalobce o písemné vysvětlení nejasnosti nabídky ve smyslu § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách. Dotázal se, zda žalobcem uvedená nabídková cena v krycím listu nabídkové ceny 212 353 Kč bez DPH je skutečně nabídková cena za paušální činnosti dle bodu 1.–3. předmětu veřejné zakázky za celou dobu plnění zakázky, tj. za čtyři roky. Žalobce v odpovědi ze dne 16. 5. 2011 uvedl, že cena 212 353 Kč bez DPH je cena za kalendářní rok plnění za rozsah dle zadávacích podmínek za paušální činnosti dle bodů 1.–3. Cena za čtyři roky činí tedy $4 \times 212\,353 \text{ Kč} = 849\,412 \text{ Kč}$ bez DPH.

[10] Podle žalovaného z § 43 zákona o veřejných zakázkách vyplývá, že uchazeči jsou vázáni po dobu zadávací lhůty svými nabídkami, a tudíž je nemohou měnit, doplňovat a brát zpět. Žalobce ve své nabídce uvedl, a to jak v krycím listě, tak i ve smlouvě (resp. v příloze 1 smlouvy) celkovou cenu 212 353 Kč, a touto cenou byl vázán po celou dobu zadávací lhůty. Hodnotící komise ovšem žalobce vyzvala k vysvětlení nejasností nabídky týkající se nabídkové ceny. Hodnotící komise posuzovala poté novou cenu jako součást nabídky a hodnotila společně s dalšími nabídkami.

[11] Podle § 76 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách hodnotící komise nepřihlíží ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu. Uvedený případ nelze považovat za zjevnou početní chybu, která by neměla vliv na nabídkovou cenu, tato chyba má vliv zcela zásadní. Chyba ze strany žalobce se vyskytla již při samotném stanovování celkové ceny a hodnotící komise ji tedy nemohla nijak opravit či k ní nepřihlédnout, byť měla všechny údaje potřebné pro její výpočet.

[12] Žalobce nesplnil požadavek zadavatele na stanovení nabídkové ceny a v důsledku toho se dopustil zjevné početní chyby, která měla vliv na nabídkovou cenu. Proto měla být jeho nabídka zadavatelem vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení a tento uchazeč měl být následně bezodkladně vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel tedy tím, že nevyřadil z dalšího posuzování a hodnocení nabídku vybraného uchazeče, nedodržel postup, který mu stanoví § 76 odst. 1 a 6 zákona o veřejných zakázkách, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

[13] Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobcem, jakožto vybraný uchazeč, rozklad, který však předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „předseda Úřadu“) v záhlaví označeným rozhodnutím ze dne 10. 5. 2012 zamítl a rozhodnutí žalovaného potvrdil.

[14] Předseda Úřadu se ztotožnil se závěry žalovaného a doplnil, že by bylo nelogické, kdyby v posledním sloupci bylo místo slova roční uvedeno „/4roky“. Znak „/“ (lomítko) se zde jen stěží dá vykládat jinak, než že tím zadavatel myslel „za“, tedy celkem paušální ceny bez DPH za čtyři roky. Navíc v krycím listu v části dílčí kritéria bylo uvedeno, že „*celková výše paušálních cen za veřejnou zakázku bez DPH*“ je cenou získanou součtem posledního sloupce s názvem „*Celkem paušální ceny bez DPH/4 roky*“.

II. Shrnutí argumentů obsažených v žalobě

[15] Ve včas podané žalobě žalobce namítl, že cenu do posledního sloupce krycí nabídky označeného *Celkem paušální ceny bez DPH/4 roky* výše uvedeným způsobem (cena za jeden rok) vyplnil proto, že mu tento způsob připadal s ohledem na obsah předchozích sloupců logický, a to i kvůli použití matematického znaménka „/“ (děleno), které evokuje, že se může jednat o celkovou paušální cenu plnění za celé období zakázky vydělené čtyřmi. Tato chyba byla jednoduše odhalitelná ověřením částky uvedené v posledním sloupci se součtem cen uvedených v prvních třech sloupcích. Z nabídky žalobce zcela jednoznačně vyplývalo, že jeho nabídková cena činí 212 353 Kč bez DPH za jeden rok, tj. za celé období celkem částku 849 412 Kč bez DPH.

[16] Závěr předsedy Úřadu, že opravou údaje nabídkové ceny došlo k jejímu navýšení je příliš formalistický, z jednotlivých položek krycího listu bylo zřejmé, že částka 213 353 Kč je pouze za jeden rok poskytování plnění.

[17] Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže použitá žalovaným v odůvodnění nejsou na nyní přezkoumávanou věc aplikovatelná, jelikož se nejedná o skutkově obdobné případy. Žalobce se nedopustil ani tak chyby početní, jako chyby spočívající ve výkladu položky krycího listu nabídkové ceny. Chyba nemá vliv na celkovou výši nabídkové ceny, zadavatel měl možnost sám a bez součinnosti se žalobcem tuto chybu odhalit a napravit. Jestliže si zadavatel u žalobce ověřil, že nabídková cena plnění je cena za jeden rok, učinil tak oprávněně.

[18] I kdyby byl připuštěn výklad, že zadavatel k předmětné chybě nemohl nepřihlédnout, nemá tato skutečnost bez dalšího za následek povinnost vyřadit nabídku žalobce a vyloučit jej z účasti v zadávacím řízení. Kdyby zadavatel dospěl k závěru, že cena nabídnutá žalobcem byla mimořádně nízká, byl by povinen vyžádat od žalobce písemné zdůvodnění. Teprve pokud by žalobce řádně neodůvodnil mimořádně nízkou cenu, musela by být nabídka žalobce v souladu s § 77 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách vyřazena.

[19] Správní řízení v předmětné věci bylo zahájeno návrhem nevybraného uchazeče společnosti Schindler CZ, a. s. S ohledem na tento způsob zahájení řízení byl žalovaný oprávněn přezkoumávat úkony zadavatele pouze v rozsahu námitek uvedených v návrhu. Navrhovatel však argumentoval nesplněním kvalifikačních předpokladů a nabídnutím mimořádně nízké nabídkové ceny, nikoli chybným výpočtem nabídkové ceny žalobce.

[20] Z výše uvedených důvodů žalobce navrhl, aby soud rozhodnutí předsedy Úřadu, stejně jako rozhodnutí žalovaného, zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalovaného k žalobě

[21] Ve vyjádření k žalobě žalovaný především zopakoval argumentaci uvedenou v napadených rozhodnutích. Dále měl za to, že žalovaný není vázán obsahem návrhu a je oprávněn přezkoumávat úkony zadavatele i nad rámec návrhu. Není možné, aby žalovaný nezákonné postupy zadavatele, které nejsou namítány v návrhu, nepostihl. V dané věci žalobce nesplnil kritéria zadavatele, zadavatel jej přesto nevyločil z účasti v zadávacím řízení, a tím nedodržel zásadu rovného zacházení a zásadu transparentnosti.

[22] S ohledem na výše uvedené žalovaný navrhl, aby soud žalobu zamítl.

IV. Právní hodnocení soudu

[23] Soud, v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s. bez nařízení jednání, přezkoumal v mezích žalobních bodů napadené rozhodnutí předsedy Úřadu, jakož i předcházející rozhodnutí žalovaného včetně řízení předcházejících jejich vydání, a shledal, že **žaloba je důvodná**.

[24] V nyní přezkoumávané věci není sporu o tom, že žalobce se ve své nabídce dopustil chyby při vyplňování tabulky nabídkové ceny, která se objevila v krycím listu nabídkové ceny i v příloze č. 1 návrhu smlouvy o dílo. Sporné je to, jaký postup měl zadavatel zvolit, když tuto chybu odhalil a jaké měly být pro žalobce důsledky zjištění takové nejasnosti.

[25] Klíčovým ustanovením pro posouzení této otázky je § 76 zákona o veřejných zakázkách, především pak jeho odstavce 1 a 3:

(1) Hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

[...]

(3) Hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.

[26] Je-li mezi žalobcem a žalovaným spor ohledně výkladu § 76 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách a právního názoru Nejvyššího správního soudu vyjádřeného v rozsudku ze dne 7. 4. 2004, č. j. 2 A 7/2002-72 (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz), pak zdejší soud je především toho názoru, že v citovaném rozsudku popisovaná situace a právní závěry se týkají otázky, kdy je hodnotící komise oprávněna (a povinna) sama zjistit zjevnou početní chybu a sama ji odstranit bez součinnosti s uchazečem. V nyní projednávané věci však nejde o žádnou početní chybu (danou kombinací

několika hodnot), neboť hodnota uvedená žalobcem není výsledkem chybné početní operace, nýbrž jde o špatné pochopení a vyplnění formulářové tabulky, která tvořila přílohu č. 2 zadávací dokumentace. Nešlo tedy o situaci, kdy by zadavatel měl povinnost k této chybě nepřihlížet či tuto nejasnost automaticky opravit (ve smyslu § 34 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, který předcházel aktuálnímu zákonu o veřejných zakázkách). Ustanovení § 76 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách se tedy na danou situaci vůbec nevztahovalo.

[27] Na druhou stranu zde bylo na místě využít institut vysvětlení nabídky ve smyslu § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách. Spektrum nejasností, na něž toto ustanovení dopadá, může být široké, nicméně jeho aplikace přichází v úvahu především tehdy, když zadavateli není zřejmé, jak uchazeč svojí nabídku konkrétně myslel. Jde o fakultativní postup, který by měl být využit po důkladné úvaze ohledně povahy nejasností a jejich vlivu na možnost posouzení nabídky z pohledu ostatních požadavků (zejména z hlediska splnění zákonných požadavků a zadávacích podmínek) a na možnost hodnocení nabídek podle § 79 zákona o veřejných zakázkách. Lze souhlasit s tím, že prostřednictvím dodatečně podaného vysvětlení, nesmí být nabídka doplňována nebo měněna. Vždy musí být dodrženy zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace ve smyslu § 6 zákona o veřejných zakázkách.

[28] V dané věci hodnotící komise při prvním jednání dne 10. 5. 2011 posuzovala kvalifikaci uchazečů. Dva uchazeče vyzvala k doplnění dokladů týkajících se kvalifikace a u žalobce navrhla vyžádat písemné vysvětlení nejasnosti nabídky dle § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách. Zadavatel se následně dne 12. 5. 2011 žalobce dotázal, zda jím uvedená nabídková cena v krycím listu nabídkové ceny je skutečně nabídková cena za paušální činnosti za celou dobu plnění zakázky, tj. za čtyři roky. Žalobce v odpovědi ze dne 16. 5. 2011 uvedl, že cena 212 353 Kč bez DPH je cena za kalendářní rok plnění za rozsah dle zadávacích podmínek za paušální činnosti dle bodů 1.–3. Cena za čtyři roky činí tedy $4 \times 212\,353\text{ Kč} = 849\,412\text{ Kč}$ bez DPH.

[29] Zdejší soud, vědom si premisy, že zadávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kde i formální pochybení může způsobit negativní (a pro uchazeče až fatální) následky, nepovažuje výše popsany postup zadavatele za nezákonný či v rozporu se základními zásadami postupu při zadávání veřejných zakázek. V dané věci se jednalo o nejasnost, která už na první pohled vyvolává dojem, že uchazeč se v části své nabídky dopustil chyby, tedy o nejasnost již na první pohled zřejmou, lehce popsatelnou a zároveň zřejmě lehce vysvětlitelnou. V takovém případě je namístě, aby zadavatel využil postup, který mu zákon o veřejných zakázkách umožňuje (§ 76 odst. 3) a pokusil se tuto nejasnost vysvětlit. Naopak sankcionovat jej za tento postup nepovažuje zdejší soud za vhodné. Zadavatel musí mít po podání nabídek najisto postaveno, zda nabídky vyhovují zadávacím podmínkám či nikoli a jaké hodnoty mají být v rámci hodnocení nabídek hodnoceny; zadavatel tedy musí mít spolehlivý podklad pro svůj jednoznačný závěr, zda nabídka může být úspěšně posouzena či nikoli a jak má být hodnocena.

[30] V nyní přezkoumávané věci byla situace ohledně vysvětlovaných nejasností citlivější v tom, že se jednalo o nejasnost týkající se nabídkové ceny. Nelze však přisvědčit žalovanému, že by v rámci vysvětlení byla nabídková cena navýšena. Vyjasnění, že tabulka

byla špatně pochopena a že uvedená cena je pouze za jeden rok neznamenal změnu nabídky, stejně tak se nejednalo o doplnění nabídky údaji, které by šly nad rámec údajů obsažených v původně podané nabídce. Ostatně skutečnost, že v posledním sloupci se jedná o cenu za jeden rok, bylo možné zjistit součtem předchozích tří sloupců.

[31] Za podanou nabídku jistě odpovídá uchazeč, nicméně podle § 44 zákona o veřejných zakázkách za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Omyl popsany žalobcem není zcela nereálný a nepřiči se logice. Zatímco u prvních tří sloupců byla vždy uvedena *roční paušální cena bez DPH*, tudíž možnost omylu zde byla nulová, u čtvrtého sloupce bylo uvedeno *Celkem paušální ceny bez DPH/4roky*. Takto formulované zadání mohlo být chápáno jako cena za čtyři roky (tak jak bylo zadavatelem myšleno), ale i jako cena za jeden rok, tedy celková cena zakázky dělena (kdy znak „/“ je běžně užíván jako matematické znaménko *děleno*) čtyřmi lety. Dle žalovaného tedy měl být na základě zadavatelem nejasně formulovaného znění zadávací dokumentace bez dalšího vyloučen uchazeč, který zadání nepochopil zrovna zadavatelem zamýšleným způsobem.

[32] Má-li však být zákon o veřejných zakázkách aplikován smysluplně, pak se nemůže za všech okolností jevit jako správný závěr žalovaného, že hodnotící komise není povinna a ani oprávněna přihlížet k jakýmkoli opravám a doplněním nabídek podaných uchazečem. Tento závěr se sice zásadně uplatní pro opravy a doplňování nabídek, jimiž by nabídka byla fakticky měněna, skutkové okolnosti právě posuzované věci však ukazují, že formalistická a mechanická aplikace takového zákazu jako absolutního není vždy namístě. V případě opravy jasné chyby není důvodu na pokus o její opravu rezignovat (nedochází-li k faktické změně nabídky), a zadavatele za postup vedoucí k opravě trestat.

[33] V této situaci se využití § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách nabízelo. Ustanovení je sice dispozitivní, nicméně jej lze veřejným zadavatelům doporučit, zejména s ohledem na skutečnost, že v mnoha případech se jedná pouze o formální pochybení uchazečů, kteří jinak veškeré požadavky splňují, a zadavatel by se tak připravil o možnost získat jinak ekonomicky výhodnou nabídku. Je třeba připomenout, že cílem zákona o veřejných zakázkách je zejména zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Proto nelze přijmout formální výklad zákona, který by bezúčelně zužoval okruh možných hodnocených nabídek.

[34] Soud tedy shledal, že přísně formální výklad zákona správními orgány způsobil nezákonnost rozhodnutí předsedy Úřadu odůvodňující jeho zrušení. Za této situace se soud pro nadbytečnost dále blíže nezabýval alternativním žalobním bodem týkajícím se případné povinnosti zadavatele vyžádat si od žalobce dle § 77 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, ačkoli této žalobcově argumentaci nutno též přiznat logiku.

[35] Na druhou stranu nelze přisvědčit námitce žalobce, že žalovaný je oprávněn přezkoumávat úkony zadavatele pouze v rozsahu návrhu, na základě kterého bylo zahájeno řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Takové „rozšíření“ předmětu správního řízení nad rámec podezření plynoucích ze samotného návrhu na zahájení řízení uskutečnit lze. Žádné z ustanovení zákona o veřejných zakázkách v tomto ohledu neurčuje, že by byl žalovaný vázán rozsahem návrhu nebo jeho důvody (srov. např. § 114 zákona o veřejných zakázkách).

Zákon tedy takový postup přímo nevylučuje. Má-li být účelně a efektivně zajištěn dohled nad zadáváním veřejných zakázek, pak přestože návrhové řízení o přezkum úkonů zadavatele v sobě nutně obsahuje prvek kontradiktornosti (navrhovatel vs. zadavatel), je žalovaný oprávněn na základě podaného návrhu přezkoumat zadávací řízení jako celek a v něm dovodit i takové porušení zákona o veřejných zakázkách, na které jej původní návrh neupozorňoval.

[36] Nemělo by žádný praktický důsledek, aby v řízení o návrhu bylo jednání zadavatele přezkoumáno výhradně v mezích uplatněného návrhu a případně řízení zastaveno, pokud by žalovaný v tomto rozsahu porušení zákona o veřejných zakázkách ze strany zadavatele nedovodil, a aby následně žalovaný z moci úřední zahajoval další samostatné správní řízení o přezkumu jiných úkonů zadavatele, u nichž podezření z porušení zákona o veřejných zakázkách sám dovodil v rámci původního návrhového řízení. Takový postup by byl v rozporu se zásadou hospodárnosti.

[37] Vždy však musí dodržena zásada, že účastníci mají právo být před vydáním rozhodnutí seznámeni se všemi podklady rozhodnutí a mít možnost se k těmto podkladům vyjádřit. Při rozšíření předmětu řízení nad rámec návrhu tedy účastníci musí být o takovém rozšíření žalovaným informováni. Tak se tomu v daném případě stalo seznámením ze dne 10. 10. 2011, č. j. ÚOHS-S265/2011/VZ-15844/2011/510/Oko. Lze dodat, že při takovémto postupu musí být rovněž respektována pravidla účastenství v řízení dle § 116 zákona o veřejných zakázkách.

V. Závěr a náklady řízení

[38] Z výše uvedených důvodů soud shledal rozhodnutí předsedy Úřadu za nezákonné. Proto jej zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení (§ 78 odst. 1, 4 s. ř. s.). V něm bude žalovaný vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).

[39] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl.

[40] Žalobce dosáhl v řízení o žalobě plného úspěchu, a proto má právo na náhradu nákladů řízení vůči žalovanému. Odměna žalobcova advokáta a náhrada hotových výdajů byla stanovena podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif). Vzhledem k čl. II vyhlášky č. 486/2012 Sb. byl na právní služby poskytnuté do 31. 12. 2012 aplikován advokátní tarif ve znění účinném do tohoto data. V daném případě se jednalo o dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, žaloba včetně návrhu na přiznání odkladného účinku ze dne 23. 6. 2012) a dva režijní paušály, tedy ve výši 2 x 2 100 Kč, a 2 x 300 Kč [§ 7, § 9 odst. 3 písm. f), § 11 odst. 1 písm. a), d), § 13 odst. 3 advokátního tarifu], tedy celkem 4 800 Kč. Protože žalobcův advokát je plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšují se náklady řízení o částku 1 008 Kč, odpovídající dani, kterou je povinen z odměny za zastupování a z náhrad hotových výdajů odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (§ 57 odst. 2 s. ř. s.).

[41] Žalobci dále přísluší náhrada za zaplacený soudní poplatek za žalobu ve výši 3 000 Kč a za návrh na přiznání odkladného účinku ve výši 1 000 Kč. Zdejší soud se ztotožnil s názorem vysloveným Krajským soudem v Praze v rozsudku ze dne 29. 1. 2014, č. j. 45 A 11/2012-61 (dostupný na www.nssoud.cz), že neúspěšné podání návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě bez dalšího neznamená, že náklady vynaložené v souvislosti s tímto úkonem jsou náklady nedůvodnými ve smyslu § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. Využití možnosti podat návrh na přiznání odkladného účinku žaloby jako institutu výslovně upraveného v soudním řádu správním, aniž by šlo o zjevné zneužívání tohoto institutu (např. co do počtu opakovaných návrhů), nákladem nedůvodně vynaloženým k ochraně práv ve shora uvedeném smyslu není. Nic na tom nemění ani ta skutečnost, že takový návrh nebyl úspěšný a tedy nevedl k přiznání odkladného účinku žaloby. Rozhodný je pouze úspěch účastníka ve věci samé. Otázka úspěchu při dílčích rozhodnutích předběžné povahy učiněných soudem v průběhu řízení je naopak nepodstatná.

[42] Celkem tedy byla žalobci vůči žalovanému přiznána náhrada nákladů ve výši 9 808 Kč. K jejímu zaplacení soud určil přiměřenou lhůtu.

[43] Výrok o náhradě nákladů řízení osoby zúčastněné na řízení se opírá o § 60 odst. 5 s. ř. s. V dané věci soud osobě zúčastněné na řízení neuložil žádnou povinnost, současně pak neshledal důvody hodné zvláštního zřetele pro přiznání práva na náhradu jejích dalších nákladů řízení (ostatně osoba zúčastněná na řízení takové důvody ani netvrdila).

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 28. srpna 2014

JUDr. Zuzana Bystřická, v.r.
předsedkyně senátu