

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců Mgr. Jiřího Gottwalda a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., v právní věci žalobce **R. Č.**, zastoupeného Mgr. Davidem Purmenským, advokátem se sídlem 28. října 3117/61, Ostrava-Moravská Ostrava, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje** se sídlem 28. října 117, Ostrava, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného č. j. MSK 779/2014 ze dne 27. ledna 2014, ve věci záznamu bodů v registru řidičů,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 A 37/2014-30 ze dne 22. května 2014 ve znění usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 A 37/2014-36 ze dne 24. června 2014 se ve výroku I. **zrušuje**.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou žalobou ze dne 18. 3. 2014 se žalobce domáhá přezkoumání shora označeného rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím bylo potvrzeno prvostupňové rozhodnutí o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení spojeném s pozbytím práva k řízení motorových vozidel na území ČR. Žalobce podáním ze dne 24. 3. 2014 doplněným podáním ze dne 7. 4. 2014 požádal o přiznání odkladného účinku žalobě. Jeho návrhu bylo usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 A 37/2014-30 ze dne 22. května 2014 (ve

znění opravného usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 A 37/2014-36 ze dne 24. června 2014) vyhověno.

Podle ust. § 73 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“) usnesení o přiznání odkladného účinku může soud i bez návrhu usnesením zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly.

Jak vyplývá z přípisu žalovaného ze dne 5. 8. 2014 a předloženého spisového materiálu, žalobce jakožto držitel cizozemského řidičského oprávnění nepozbyl toto oprávnění, nýbrž toliko pozbyl právo k řízení motorového vozidla na území České republiky. Zákon č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSP“), diferencuje mezi právní následky dosažení 12 bodů v registru řidičů v závislosti na tom, zda je řidič držitelem tuzemského nebo cizozemského řidičského průkazu. Jak uvedl ve svém rozhodnutí č. j. 17 A 10/2012-37 ze dne 31. 7. 2013 Krajský soud v Plzni, *„[o]kolnost, zda řidič má český řidičský průkaz nebo je držitelem řidičského průkazu vydaného cizím státem, je právně irelevantní ve fázi záznamu bodů v registru řidičů (pro obě kategorie řidičů platí stejný režim taxativního výčtu protiprávních jednání a počtu bodů, které za tato jednání budou zaznamenány), nikoliv ve fázi dosažení celkového počtu 12 bodů, v níž každá kategorie řidičů má vlastní, specifický režim právních důsledků.“* Držitel tuzemského řidičského průkazu pozbývá řidičské oprávnění až uplynutím 5 dnů ode dne doručení oznámení o dosažení 12 bodů v registru řidičů (§ 123c odst. 3 ZSP), přičemž podá-li si proti záznamu, kterým bylo dosaženo 12 bodů námitky, ona pětidenní lhůta se přerušuje až do právní moci rozhodnutí o námitkách (§ 123f odst. 4 ZSP). Naproti tomu v případě držitele cizozemského řidičského průkazu tento pozbývá právo k řízení motorového vozidla na území České republiky po dobu jednoho roku, přičemž tato jednoroční lhůta počíná běžet ode dne uložení pokuty v blokovém řízení nebo nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku nebo trestném činu, spáchaným jednáním zařazeným do bodového hodnocení, na jehož základě řidič dosáhl celkového počtu 12 bodů. Případné podání námitek proti záznamu bodů v registru řidiče nemá na běh této lhůty žádný vliv, a proto i negativní rozhodnutí o námitkách nemá jakýkoli vliv na právo řidiče k řízení motorových vozidel na území ČR. Přiznání odkladného účinku rozhodnutí, jímž jsou zamítnuty námitky držitele cizozemského řidičského průkazu proti záznamu bodů v registru řidičů, tak není z povahy věci možné.

Z výše uvedeného vyplývá, že důvody pro přiznání odkladného účinku v projednávané věci od počátku nebyly, a proto krajský soud pro prokázání zákonných podmínek ustanovení § 73 odst. 5 s. ř. s. své rozhodnutí o přiznání odkladného účinku žalobě zrušil.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky.

V Ostravě dne 14. srpna 2014

JUDr. Monika Javorová

předsedkyně senátu