

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Karly Cháberové a soudkyň JUDr. Naděždy Treschlové a JUDr. Dany Černé v právní věci žalobce: **Praga Progetti e Investimenti, spol. s.r.o.** IČ: 251 26 172 , se sídlem Praha1, Karlova 19, zastoupen Mgr. Tomášem Ferencem, advokátem, se sídlem Praha 5, Nádražní 58/110 proti žalovanému: **Ministerstvo kultury**, se sídlem Maltézské nám. 471/1, Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8.12.2010 čj. MK 15281/2010 Op, MK-S 2245/2010 OPP

t a k t o :

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Žalobci se vrací soudní poplatek zaplacený z podané žaloby v kolcích, to je částka 2 000,- Kč, která bude vyplacena z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Tomáše Ference, advokáta.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 8.12.2010 čj. MK 15281/2010 Op, MK-S 2245/2010 OPP , kterým bylo k odvolání Ateliéru pro životní prostředí , o.s. se sídlem Ve svahu 1, Praha 4 změněno v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, v platném znění, závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu ze dne 14. srpna 2008 čj. MHMP 291918/2008/Dol ve věci výstavby bytového domu U Milosrdných , Praha1.

Soud dospěl k závěru, že žalobce se žalobou domáhá přezkoumání rozhodnutí, které je ze soudního přezkumu vyloučeno.

Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu vyslovil v rozsudku ze dne 23. 8. 2011 čj. 2 As 75/2009-113 právní názor, že závazné stanovisko samo o sobě ještě nemůže představovat žádný zásah do právní sféry osoby, k jejíž žádosti bylo toto stanovisko vydáno, neboť k tomu může dojít teprve vydáním rozhodnutí, které bude na základě takového závazného stanoviska vydáno.

Tyto právní závěry jsou použitelné i pro projednávanou věc. Předmětnou žalobou je napadáno rozhodnutí, kterým bylo podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu změněno z přípustného na nepřípustné závazné stanovisko MHMP, a jde ve smyslu § 149 odst. 1

správního řádu o podkladové závazné stanovisko pro rozhodnutí stavebního úřadu. Dle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkonem učiněným správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 4 As 42/2014-69 ze dne 23. května 2014 dospěl rovněž k závěru, že pokud jde o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska v rámci odvolacího řízení podle § 149 odst. 4 správního řádu, v takovém případě se stále jedná o závazné stanovisko, jehož soudní přezkum se řídí zásadami uvedenými ve výše citovaném rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2011 č.j. 2 As 75/2009-113, podle kterého vydané závazné stanovisko není rozhodnutím.

Podle ustanovení § 65 odst. 1 s. ř. s. kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen "rozhodnutí"), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

Dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d/ s. ř. s. nestanoví-li soudní řád správní jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřipustný.

Dle ustanovení § 68 písm. e/ s. ř. s. je žaloba nepřipustná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

Dle ustanovení § 70 písm. a/ s. ř. s. ze soudního přezkumu jsou vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.

V daném případě se žalobce, jak bylo shora odůvodněno, domáhá přezkoumání úkonu správního orgánu, jímž se nezakládají, nemění, neruší ani závazně neurčují jeho práva nebo povinnosti, tedy úkonu, který není rozhodnutím a je proto ze soudního přezkumu vyloučen. Proto soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. d/ s. ř. s. odmítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s.

O vrácení soudního poplatku bylo rozhodnuto podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praze dne 23.července 2014

JUDr. Karla Cháberová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Marcela Brabcová