



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobkyně: **K. M.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě ze dne 15.1.2014, proti i žalované ze dne 17. 12. 2013, o **nároku na invalidní důchod**,

t a k t o :

- I. Žaloba se **z a m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků se **n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.
- III. Česká republika **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyni byla zamítnuta žádost o invalidní důchod.

[2] Žalobkyně podala včasnou žalobu proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalované. Poukázala na svůj nepříznivý zdravotní stav, uvedla, že je stále nemocná, je v těžké situaci, v Polsku dostává důchod v částce 290 PLN, což jí nestačí ani na léky. V Čechách odpracovala 10 let a český lékař ji poslal do důchodu u jednání dne

30.7.2013.

[3] Žalovaná v písemném vyjádření k žalobě uvedla, že se nezabývala námitkami věcně, neboť je musela pro opožděnost zamítnout. Žalobkyni bylo rozhodnutí ze dne 30.7.2013 doručeno dne 5.8.2013, jak bylo zjištěno z reklamačního řízení, žalobkyně byla řádně poučena o možnosti podání námitek ve lhůtě 30 dnů ode dne následujícího po doručení rozhodnutí. Žalobkyně námitky podala k poštovní přepravě dne 16.9.2013, tedy opožděně, neboť lhůta uplynula dnem 4.9.2013. Navrhla žalobu zamítnout.

[4] Napadeným rozhodnutím žalovaná námitky zamítla z důvodu opožděnosti. Odkázala na ust. § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu, dle kterého je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence. Podle § 88 odst. 9 zopsz lze námitky podat též u kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení, pokud rozhodnutí vydala Česká správa sociálního zabezpečení; účinky podání námitek jsou zachovány, byly-li podány okresní správě sociálního zabezpečení ve lhůtě podle § 88 odst. 1 citovaného zákona. Vzhledem k tomu, že napadené rozhodnutí bylo účastníci řízení doručeno dne 5.8.2013, tj. po uplynutí lhůty, shledala ČSSZ toto podání jako opožděné.

[5] Rozhodnutím ze dne 30.7.2013 byla žalobkyni zamítnuta žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění a s přihlédnutím k článku 46 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 s odůvodněním, že s ohledem k tomu, že pro Českou republiku nebyla v Příloze VII. nařízení 883/2004 uznána žádná shoda s předpisy jiných členských států ve věci podmínek vztahujících se na stupeň invalidity ve smyslu článku 46 odst. 3 nařízení 883/2004, posouzení zdravotního stavu pro účely stanovení stupně invalidity bylo provedeno výhradně podle českých právních předpisů. Podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Náchod ze dne 11.7.2013 účastník řízení není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pracovní schopnost klesla o 20 %. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění je pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles pracovní schopnosti nejméně o 35 %. Součástí citovaného rozhodnutí bylo i poučení o možnosti podat u České správy sociálního zabezpečení, Křížová 25, Praha 5 nebo u kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení písemné námitky, a to do 30 dnů ode následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

[6] Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že rozhodnutí ze dne 30.7.2013 bylo žalobkyni doručeno dne 5.8.2013 (zjištěno ze sdělení polské pošty v reklamačním řízení, založené ve správním spise) dále, že žalobkyně námitky sepsala dne 16.9.2013 a na poštu k přepravě v Mieroszwówu podala rovněž dne 16.9.2013 a dále, že napadené rozhodnutí obsahovalo řádné poučení o možnosti podání opravného prostředku.

[7] Podle ust. § 88 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb. *proti rozhodnutí orgánů sociálního zabezpečení uvedených v § 3 odst. 3 písm. b) a d) až f) ve věcech důchodového pojištění lze jako řádný opravný prostředek podat písemné námitky do 30 dnů ode dne jeho oznámení účastníku řízení.*

[8] Podle ust. § 92 odst. 1 věty první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, *opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne.*

[9] Žalobkyni, jak uvedeno v odst. 6 tohoto rozsudku, bylo rozhodnutí ze dne 30.7.2013 doručeno dne 5.8.2013. Třicetidenní lhůta k podání námitek začala běžet následujícím dnem, 6.8.2013, a poslední den připadl na 4.9.2013 (středa). Žalobkyně námitky sepsala dne 16.9.2013 a na poštu k přepravě podala rovněž dne 16.9.2013.

[10] Žalobkyně v žalobě na svou obranu ohledně nedodržení lhůty k podání námitek nic neuvedla, stejně tak nic neuvedla ani v námitkách ze dne 16.9.2013, brojila vždy toliko proti nepřiznání invalidního důchodu. Vzhledem k tomu, že žalobkyně nedodržela lhůtu k podání námitek a tyto podala až po marném uplynutí zákonné třicetidenní lhůty, žalovaná tyto jako opožděné zamítla v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věty první správního řádu. Vzhledem k uvedenému soud žalobu vyhodnotil jako nedůvodnou, neboť v postupu správního orgánu neshledal pochybení a žalobu zamítl dle ust. § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb. soudní řád správní (dále jen s.ř.s.).

[11] Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně nebyla úspěšná a žalovaná nemá právo na náhradu nákladů ze zákona (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s. a § 118d odst. 1 zákona č. 582/91 Sb. v plat. znění).

[12] Výrok III. rozsudku je odůvodněn ustanovením § 36 odst. 2 s.ř.s., dle kterého náklady spojené s přibráním tlumočníka platí stát.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 4. června 2014

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně