

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Magdaleny Ježkové ve věci žalobců: **a) M. J.** a **b) L.J.**, proti žalovanému: **Město Ledec nad Sázavou**, Husovo náměstí 7, Ledec nad Sázavou, v řízení o žalobě na zrušení veřejnoprávní smlouvy, **t a k t o :**

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci podali žalobu na zrušení veřejnoprávní smlouvy dle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Současně podali návrh na vydání předběžného opatření.

Žaloba byla doručena do datové schránky krajského soudu a byla podána I. S., advokátkou se sídlem Legerova 1820/39, Praha 2. Plná moc, která by osvědčovala, že jmenovaná advokátka je oprávněna za žalobce žalobu podat, případně je zastupovat v daném soudním řízení, k žalobě přiložena nebyla.

Krajský soud proto vyzval jmenovanou advokátku k zaslání písemné plné moci tyto skutečnosti osvědčující. Výzva byla doručena do datové schránky advokátky dne 30. 6. 2014. Současně jí bylo doručeno i usnesení ze dne 24. 6. 2014, č.j. 30A 54/2014-37, kterým byli žalobci vyzváni k zaplacení soudních poplatků. Ve stanovené lhůtě nebyly zaplaceny soudní poplatky, ani nebyla předložena požadovaná písemná plná moc.

Krajský soud se proto obrátil přímo na žalobce, popsal jim situaci a vyzval je, aby písemnou plnou moc prokazující, že I. S. byla oprávněna podat jejich jménem předmětnou žalobu, předložili ve stanovené lhůtě oni. Výzva však zůstala zcela bez reakce.

Podala-li tedy žalobu jménem žalobců advokátka, přičemž ani ona, ani žalobci, neprokázali, že by žalobci této advokátce udělili plnou moc k podání žaloby, případně k zastupování v daném soudním řízení, je nutno takovou žalobu odmítnout

dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s., neboť byla podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

Z toho důvodu nemohl krajský soud rozhodovat samostatně o návrhu na předběžné opatření, neboť byl rovněž podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

Ohledně nákladů řízení postupoval krajský soud s odkazem na § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.)

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 25. srpna 2014

JUDr. Jan Rutsch, v.r.
předseda senátu