



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřeho Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobce **MUDr. I. B.**, bytem N., N. 1349, v šzeni zastoupené Mgr. Marka Davida, advokátem se sídlem Zlín, Lešetín I 624, proti žalované **České lékařské komoše** se sídlem Olomouc, Dolní náměstí 38, o žalobě proti rozhodnutí Léčné rady žalované ze dne 3.6.2011 l.j. 04/63/439, ve věci disciplinárního opatření,

t a k t o :

I. Rozhodnutí Léčné rady České lékařské komory ze dne 3.6.2011 l.j. 04/63/439 se **zrušuje** a věc se **vrací** žalované k dalšímu šzení.

II. Mgr. Marku Davidovi, advokátu se sídlem Zlín, Lešetín I 624, se **přiznává** odměna za zastupování žalobkyně v tomto šzení a náhrada hotových výdajů v celkové výši 3.400,- Kč.

III. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů šzení částku 163,- Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Marka Davida, advokáta se sídlem Zlín, Lešetín I 624.

zaplatit České republice na náhradu nákladů špení
částku 3.400,- Kč na účet Krajského soudu v Ostravě I.ú. 19-4123761/0710
pod variabilním symbolem 7840000611 do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

V. Hlovaná je **povinna** zaplatit České republice na soudním poplatku částku
3.000,- Kč na účet Krajského soudu v Ostravě I.ú. 3703-4123761/0710
pod variabilním symbolem 7840000611 do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ě v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Hlobkyně se podanou hlobou domáhá přezkoumání rozhodnutí České rady lékařské komory, kterou byla uznána vinnou, že v rámci zdravotní péče poskytované pacientce J. S., tuto pacientku dopisem ze dne 2.6.2004 podrobně instruovala, jak postupovat při zdravotní prohlídce ze strany Okresní správy sociálního zabezpečení tak, aby při této prohlídce byl zdravotní nález objektivně horší, než nález odpovídající skutečnému zdravotnímu stavu pacientky, přičemž nadto uvedenou pacientku vybavila léky: Euphyllin 200, Zodac, Berotec sprej, Brufen, které vzhledem ke svému skutečnému zdravotnímu stavu nepotřebovala a jejich užívání by jí tudíž mohlo poškodit, čímž se dopustila porušení povinnosti vykonávat lékařské povolání odborně v souladu s etikou a způsobem stanoveným zákony, stanovskými předpisy a závaznými stanovisky LK dle § 9 odst. 2 písm. a) zák. č. 220/1991 Sb., o České lékařské komoře, České stomatologické komoře a České lékárnické komoře, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ~~A~~zákon o komorách) a § 7 odst. 2 písm. a) Stavovského předpisu LK č. 1 ř Organizačního řádu, když toto jednání je v rozporu nejen s požadavkem poskytování zdravotní péče lege artis dle ust. § 11 odst. 1 zák. č. 20/1966 Sb., ale je i porušením stavovské povinnosti být za všech okolností ve svých profesionálních rozhodnutích nezávislý a odpovědný dle § 1 odst. 4 Etického kodexu LK, povinnosti neposkytovat odborně neodpovídající vyjádření, z nichž by plynuly oběťm neoprávněné výhody dle § 2 odst. 13 Etického kodexu LK a povinnosti být si vědom své oběťnské úlohy i vlivu na okolí dle § 2 odst. 18 Etického kodexu LK, čímž se hlobkyně disciplinárně provinila, a za to jí bylo dle § 13 odst. 3 písm. a) Stavovského předpisu České lékařské komory č. 4 ř Disciplinárního řádu (dále jen ~~A~~disciplinární řád) a podle § 18 odst. 3 písm. c) zákona o komorách uloženo disciplinární opatření ř vyloučení z České lékařské komory.

[2] Hlobkyně v hlobě m.j. namítá, že i zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ~~A~~zákon o přestupcích), stanoví, že provinění musí být projednáno do 1 roku od spáchání deliktu. Disciplinární řád je pouze interní předpis a neměl by odporovat zákonu. Provinění je tak podle hlobkyně promlčeno

...). ĽalobkynĽ zdĽrazĽuje i ůpravu trestnĽprĽvnĽ, kterĽ stanovĽ tĽletou promĽlĽ ecĽ dobu u lehĽĽch trestnĽch Ľ inĽ.

[3] ĽalovanĽ navrhuje zamĽtnutĽ Ľaloby, kdy odkazuje na odĽvodnĽnĽ napadenĽho rozhodnutĽ.

II.

DĽvĽgĽ soudnĽ pĽzkum vĽci

[4] KrajskĽ soud se jĽh pĽspadem ĽalobkynĽ zabĽval ve vĽce svĽch rozhodnutĽch, kdy

- a) usnesenĽm ze dne 10.1.2008 Ľ.j. 22 Ca 313/2007-37 odmĽtl Ľalobu ĽalobkynĽ proti pĽedchĽzejĽcĽmu rozhodnutĽ ĽestnĽ rady Ľalované ze dne 14.4.2007 pro opoĽhdĽnost. Toto usnesenĽ podepsanĽho soudu vĽak bylo nĽslednĽ zruĽeno rozsudkem rozĽĽenĽho senĽtu NejvĽgĽho sprĽvnĽho soudu ze dne 27.10.2009 Ľ.j. 4 Ads 39/2008-83, Sb. NSS Ľ. 1980/2010²⁾, kde NejvĽgĽ sprĽvnĽ soud dospĽ k zĽvĽru, Ľe jakkoli pro Ľaloby proti rozhodnutĽ ĽestnĽ rady Ľalované v disciplinĽrnĽch vĽcech platĽ 30-dennĽ lhĽta pro podĽnĽ Ľaloby dle Ľ 129 odst. 1 zĽk. Ľ. 150/2002 Sb., soudnĽho ĽĽdu sprĽvnĽho, ve znĽnĽ pozdĽgĽch pĽdpisĽ (dĽle jen AĽĽs.Ľ), jednĽ se o lhĽtu natolik vĽjimeĽnou, Ľe o jejĽ dĽlce Ž aby tuto lhĽtu bylo moĽno aplikovat Ž musĽ bĽt disciplinĽrnĽstĽhanĽ Ľ len Ľalované pouĽ en, coĽ se v rozhodnutĽ ze dne 14.4.2007 nestalo. Proto byl zdejĽ soud zavĽzĽn prĽvnĽm nĽzorem, Ľe na podanou Ľalobu mĽ hledĽt, jako by byla podĽna vĽ as;
- b) rozsudkem ze dne 2.4.2010 Ľ.j. 22 Ca 313/2007-128 vyslovil, Ľe rozhodnutĽ ĽestnĽ rady Ľalované ze dne 14.4.2007 je nicotnĽ, kdyĽ o vĽci v rozporu s Ľ 18 zĽkona o komorĽch rozhodoval toliko SenĽt ĽestnĽ rady Ľalované, nikoli ĽestnĽ rada (v plĽnu). I tento rozsudek podepsanĽho soudu byl zruĽen rozsudkem NejvĽgĽho sprĽvnĽho soudu ze dne 21.7.2010 Ľ.j. 3 Ads 74/2010-173, Sb. NSS Ľ. 2159/2010²⁾, kde NejvĽgĽ sprĽvnĽ soud dospĽ k zĽvĽru, Ľe v posuzovanĽm pĽpadĽ neĽlo o situaci, kdy by o vĽci rozhodoval vĽcnĽ nepĽsluĽnĽ orgĽn, ale o situaci, kdy vĽcnĽpĽsluĽnĽ orgĽn byl nesprĽvnĽobsazen; jednĽ se tak sice o vadu ĽzenĽ zpĽsobitou pĽvodit nezĽkonnost rozhodnutĽ o vĽci samĽ, nikoli vĽak o vadu zpĽsobujĽcĽ nicotnost rozhodnutĽ³⁾;
- c) rozsudkem ze dne 2.9.2010 Ľ.j. 38 Ad 42/2010-197 zruĽil rozhodnutĽ Ľalované ze dne 14.4.2007 pro shora popsanou vadu ĽzenĽ, aniĽ by se vyjadĽoval k jinĽm otĽzkĽm, a vĽc vrĽtil Ľalované k dalĽĽmu ĽzenĽ. Tento rozsudek nebyl napaden kasalĽnĽ stĽhnostĽ.

III.

VymezenĽ soudnĽho pĽzkumu

[5] KrajskĽ soud k nynĽ podanĽ ĽalobĽ pĽzkoumal napadenĽ rozhodnutĽ, pĽĽemĽ vychĽzel ze skutkovĽho a prĽvnĽho stavu, kterĽ tu byl v dobĽ rozhodovĽnĽ

²⁾ vĽcechna rozhodnutĽ NejvĽgĽho sprĽvnĽho soudu jsou dostupnĽ na adrese www.nssoud.cz

³⁾ zdejĽ soud dĽle usnesenĽm ze dne 14.1.2010 Ľ.j. 22 Ca 249/2009-38 odmĽtl ĽalobkynĽinu Ľalobu proti rozhodnutĽ ĽestnĽ rady Ľalované ze dne 14.4.2007 podanou 6.10.2009 pro pĽekĽĽku vĽci zahĽjenĽ; toto usnesenĽ nebylo napadeno kasalĽnĽ stĽhnostĽ

kdy otázkou zániku trestnosti i zániku práva disciplinární provinční žalobkyně projednat by se musel s ohledem na závěry nálezu Ústavního soudu ze dne 17.7.2007 sp. zn. IV. ÚS 545/07⁴⁾⁵⁾⁶⁾ zabývat z úřední povinnosti i v případě, že by tuto skutečnost žalobkyně žalobně namítala.

IV. Skutková zjištění

[6] Z obsahu správních spisů a ze soudního spisu zdejšího soudu sp. zn. 38 Ad 42/2010 (22 Ca 313/2007)⁷⁾ soud zjistil, tuto řásovou poslušnost relevantních úkonů v šzení před žalovanou i soudem:

- a) dne 2. 6.2004 se měla žalobkyně dopustit vytýkaného jednání;
- b) dne 22. 6.2004 byly žalované doručena dvě stížnosti na vytýkané jednání žalobkyně;
- c) dne 20. 9.2004 bylo přijato **Rozhodnutí Revizní komise Okresního sdružení** žalované, kdy tato revizní komise rozhodla zahájit disciplinární šzení s odůvodněním, že **Obsahem stížnosti je neetické chování (žalobkyně) (...) podáváme návrh na zahájení disciplinárního šzení s (žalobkyní). Dále se (žalobkyně) dopustila velmi závažných skutků a porušení morálního a etického kodexu, falšování dokumentace a razítek a psaním nepravdivých zpráv**
- d) dne 23. 9.2004 bylo **Rozhodnutí** ze dne 20.9.2004 podle obsahu spisu nejpozději doručeno žalobkyni, když tohoto dne na něj písemně reagovala;
- e) dne 3.11.2004 Lestná rada Okresního sdružení žalované rozhodla o postoupení věci k dalšímu šzení a rozhodnutí Lestné rady žalované;
- f) dne 4.11.2004 rozhodnutí ze dne 3.11.2004 doručeno Lestné radě žalované; /následuje korespondence mezi Lestnou radou Okresního sdružení žalované a Lestnou radou žalované směřující ke zjištění, kde je disciplinární spis/
- g) dne 21. 7.2006 vypracováno předvolání k jednání Senátu Lestné rady žalované;
- h) dne 26. 7.2006 předvolání doručeno žalobkyni;
- ch) dne 9. 9.2006 jednání Lestné rady žalované s rozhodnutím **Rozhodnutí revizní komise OS LK Zlín o zahájení disciplinárního šzení ze dne 20.9.2004 (...) se zrušuje a vrací se revizní komisi OS LK Zlín k novému projednání a rozhodnutí** kdy z tohoto

⁴⁾ jakož i pozdějších nálezů Ústavního soudu na tento nálezh navazujících, t.j. nálezů ze dne 5.2.2009 sp. zn. II. ÚS 1416/07, ze dne 26.2.2009 sp. zn. I. ÚS 1169/07, ze dne 2.3.2009 sp. zn. IV. ÚS 816/07, ze dne 30.3.2009 sp. zn. IV. ÚS 1418/07, IV. ÚS 1139/08 a IV. ÚS 2701/2008, ze dne 31.3.2009 sp. zn. I. ÚS 815/07, I. ÚS 1417/07 a I. ÚS 1138/08, ze dne 21.4.2009 sp. zn. II. ÚS 1464/07, ze dne 23.4.2009 sp. zn. III. ÚS 1463/07, ze dne 6.5.2009 sp. zn. I. ÚS 1419/07, ze dne 29.4.2010 sp. zn. III. ÚS 1341/08 aj.⁶⁾

⁵⁾ tento názor je respektován i judikaturou Nejvyššího správního soudu ř srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2.4.2009 ř.j. 1 Afs 145/2008-135²⁾

⁶⁾ všechny nálezy Ústavního soudu jsou dostupné na adrese nalus.usoud.cz

⁷⁾ bez ohledu na dvě spisové značky se jedná o tentýž spis



- ...přijímá, že ~~A~~ rozhodnutí ze dne 20.9.2004 pokládá
L' estná rada řálované obsahovĚ za návrh na zahájení
disciplinárního řzení, který vřak má vady, které je nutno
odstranit;
- i) dne 15.11.2006 vypracování řádného návrhu na zahájení disciplinárního řzení
Revizní komisí Okresního sdružení řálované;
 - j) dne 20.11.2006 návrh ze dne 15.11.2006 doruř en L' estné radĚ řálované;
 - k) dne 28. 2.2007 zpracování předvolání k jednání Senátu L' estné rady řálované;
 - l) dne 14. 4.2007 jednání Senátu L' estné rady řálované, vydáno rozhodnutí;
 - m) dne 25. 7.2007 rozhodnutí ze dne 14.4.2007 doruř eno řalobkyni;
 - n) dne 19. 9.2007 nápad řaloby proti rozhodnutí L' estné rady řálované
ze dne 14.4.2007
 - o) dne 22. 1.2008 právní moc usnesení podepsaného soudu ze dne 10.1.2008
l' .j. 22 Ca 313/2007-37, o odmítnutí řaloby;
 - p) dne 30. 1.2008 podána kasař ní stířnost proti usnesení ze dne 10.1.2008
 - q) dne 15.12.2009 právní moc rozsudku rozřířného senátu Nejvyšřícího správního
soudu ze dne 27.10.2009, jímř bylo usnesení krajského soudu
ze dne 10.1.2008 zruřeno a vřc vrácena krajskému soudu
k novému projednání a rozhodnutí;
 - r) dne 7. 4.2010 právní moc rozsudku podepsaného soudu ze dne 2.4.2010,
jímř bylo rozhodnutí L' estné rady řálované ze dne 14.4.2007
prohlářeno za nicotné;
 - s) dne 16. 4.2010 podána kasař ní stířnost proti rozsudku ze dne 2.4.2010;
 - t) dne 11. 8.2010 právní moc rozsudku Nejvyšřícího správního soudu
ze dne 21.7.2010, jímř byl rozsudek krajského soudu
ze dne 2.4.2010 zruřen a vřc vrácena krajskému soudu
k novému projednání a rozhodnutí;
 - u) dne 8. 9.2010 právní moc rozsudku podepsaného soudu ze dne 2.9.2010,
jímř bylo rozhodnutí L' estné rady řálované ze dne 14.4.2007
zruřeno a vřc vrácena řálované k dalřímu řzení;
 - v) dne 16.12.2010 zpracováno předvolání k jednání L' estné rady řálované
na 14.3.2011;
 - w) dne 6. 1.2011 předvolání doruř eno řalobkyni;
/jednání bylo dne 14.3.2011 odroř eno na řádost řalobkynĚ
 - x) dne 6. 5.2011 zpracováno předvolání k jednání L' estné rady řálované,
 - y) dne 11. 5.2011 předvolání doruř eno řalobkyni,
 - z) dne 3. 6.2011 jednání L' estné rady řálované, vydání napadeného rozhodnutí
(řalobkyni doruř eno 19.9.2011).

[7] L' estná rada řálované se v odřvodnĚní napadeného rozhodnutí vyjadřuje
i k námitce promlření a k námitce nelegitimity úpravy promlřecí doby
v disciplinárním řřadu. Uvádí, ře ke své disciplinární pravomoci jsou orgány řálované
zmocnĚny přímĚ zákonem o komorách (nikoli zákonem o přestupcích), kdy podle ř 2
odst. 2 písm. f) zákona o komorách jsou komory oprávnĚny vykonávat disciplinární
pravomoc v rozsahu stanoveném tímto zákonem, souř asnĚ ř 15 odst. 2 písm. a)
zákona o komorách zmocřuje komoru k vydání disciplinárního řřadu. Je tu tedy přímĚ
zmocnĚní k vydání stavovského předpisu upravujícího procesní pravidla

...y řálované, pšřemř tyto orgány vykonávají disciplinární pravomoc v souladu se zákonem o komorách, nikoli uř v souladu se zákonem o pšřstupcích ři zákonem jiným. Zákon o pšřstupcích nelze obecnř pouřít jako podpřrný pšřdpis, nelze jej pak pouřít ani analogicky, kdyř ř 2 odst. 1 disciplinárního řřdu řýslovnř upravuje institut promlření, a to na základř zmocnřní zákonem o komorách, v souladu s ním a v jeho mezích. V napadeném rozhodnutí je zdřřzračnř, ře princip polřítání promlřecí lhřty v disciplinárním řřzení řálované řiř nřkolikrát zkoumal i podepsaný soud, kdy se odkazuje na rozsudky podepsaného soudu ze dne 2.4.2009 sp. zn. 22 Ca 210/2008 a ze dne 18.6.2009 sp. zn. 22 Ca 220/2008, pšřřemř v napadeném rozhodnutí je akcentována i skuteřnost, ře kasalř ní stířnosti proti rozsudkřm podepsaného soudu byly Nejvyřřím správním soudem zamřtnuty⁸⁾).

V. Prejudice

[8] Krajský soud si je vřřdom, ře se ~~promlřením~~ podle ř 2 odst. 1 disciplinárního řřdu řiř zabýval, a to jak v odkazovaných rozsudcích ze dne 2.4.2009 ř.j. 22 Ca 210/2008-25 a ze dne 18.6.2009 ř.j. 22 Ca 220/2008-25⁹⁾), tak řále v rozsudcích ze dne 25.2.2010 ř.j. 22 Ca 88/2009-49 a ze dne 22.10.2013 ř.j. 38 Ad 63/2010-53¹¹⁾). K otázkám řřřeným v uvedených rozsudcích ve vztahu k promlření dle ř 2 odst. 1 disciplinárního řřdu a k pšřpadným odchylkám proti této dosavadní rozhodovací řinnosti se podepsaný soud vyjádř řiře v ř řsti VIII. tohoto rozsudku.

VI. Zákonná a podzákonná řprava

[9] řřstavní zakotvení profesní samospráva v řřské republice nemá. Ve vztahu k řálované pak jedinou zákonnou řpravu pšřřstavuje zákon o komorách¹²⁾).

[10] Podle ř 1 odst. 2 zákona o komorách komory jsou samosprávnými nepolitickými stavovskými organizacemi sdruřujícími vřechny řékaře (...) zapsané v seznámech vedených komorami.

⁸⁾ konkrětnř rozsudky ze dne 10.2.2010 ř.j. 4 Ads 99/2009-64 a ze dne 10.3.2010 ř.j. 3 Ads 117/2009-69²⁾)

⁹⁾ je vhodné pšřpomenout, ře tyto dva rozsudky jsou ve své argumentaci ař doslovnř identické, kdyř se jednalo o vřřci dvou řřřzných řálobcř napadajících rozhodnutí vydaná ve spoleřnř vedeném řřzení

¹⁰⁾ odkaz řálované na zamřtnutí kasalřních stířností proti uvedeným rozsudkřm je nepšřpadný, kdyř otázkou ~~promlřením~~ podle ř 2 odst. 1 disciplinárního řřdu se Nejvyřřím správním soud pšřprojednávání kasalřních stířností řálované ř řázán rozsahem a dřřvody kasalř ní stířnosti ř řřřbec nezabýval

¹¹⁾ soudu je pšřřtom z jeho řinnosti známo, ře problematickou promlření podle ř 2 odst. 1 disciplinárního řřdu se dosud nezabýval řádnř jiný soud rozhodující ve správním soudnictví, a to ani po zmřřřmřstní pšřřsluřnosti provedené zák. ř. 303/2011 Sb.

¹²⁾ řádná z jeho novelizací provedených zákony ř. 160/1992 Sb., 285/2002 Sb., 111/2007 Sb., 189/2008 Sb. a 375/2011 Sb. se netýká posuzované problematiky

a) zákona o komorách sjezd delegátů zejména schvaluje, mění a ruší (...) disciplinární řád.

[12] Podle § 9 odst. 2 písm. b) zákona o komorách každý člen komory má povinnost dodržovat organizační, jednací, volební a disciplinární řád komory.

[13] Podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona o komorách komory dbají, aby členové komor vykonávali své povolání odborně, v souladu s jeho etikou a způsobem stanoveným zákony a řády komor.

[14] Podle § 2 odst. 2 písm. e) a f) zákona o komorách komory jsou oprávněny e) segit stíhnosti na výkon povolání svých členů v rozporu s odstavcem 1 písm. a), f) uplatňovat disciplinární pravomoc v rozsahu stanoveném tímto zákonem.

[15] Podle § 14 odst. 2 písm. c) zákona o komorách revizní komise okresního sdružení podává návrh na zahájení disciplinárního řízení.

[16] Podle § 13 odst. 1, 3, 4 a 5 zákona o komorách řestná rada okresního sdružení vykonává disciplinární pravomoc vůči jeho členům. Řestná rada okresního sdružení může uložit za porušení povinností člena komory uvedených v § 9 odst. 2 tohoto zákona jako disciplinární opatření

a) dťtku,

b) pokutu od 2000 do 20 000 Kč s.

Proti písemnému rozhodnutí řestné rady okresního sdružení o uložení disciplinárního opatření může člen, kterému bylo disciplinární opatření uloženo, podat opravný prostředek do patnácti dnů od jeho doručení. O opravném prostředku rozhoduje řestná rada komory, která přezkoumávané rozhodnutí buď potvrdí nebo zruší. Zruší-li řestná rada komory napadené rozhodnutí, je řestná rada okresního sdružení vázána právním názorem řestné rady komory.

[17] Podle § 18 odst. 1, 3, 4 a 5 zákona o komorách řestná rada komory vykonává disciplinární pravomoc vůči všem členům komory. Řestná rada komory může uložit za závažné porušení povinností člena komory uvedených v § 9 odst. 2 písm. a) zákona jako disciplinární opatření

a) pokutu od 3000 do 30 000 Kč s,

b) podmíněné vyloučení z komory,

c) vyloučení z komory.

Proti rozhodnutí řestné rady komory o uložení disciplinárního opatření podle odstavce 3 lze podat opravný prostředek. O opravném prostředku rozhoduje soud¹⁾¹³⁾.

¹⁾ § 244 a násl. občanského soudního řádu

¹³⁾ [a] Zákon o komorách vůbec nerefletoval změnu zákonné úpravy týkající se přezkumu rozhodnutí správních orgánů, jak byla provedena s.řs. a zák. č. 151/2002 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přejetím soudního řádu správního. Od 1.1.2003 totiž platí, že návrh na zahájení řízení proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy, nejedná-li se o rozhodnutí ve věci soukromoprávní, se nazývá žalobou a projednávají ho soudy ve správním soudnictví podle s.řs. [srov. § 4 odst. 1 písm. a), § 68 písm. b) s.řs.].

[18] Neexistuje tak hádná zákonná úprava zániku odpovědnosti za disciplinární provinční, pšp. zániku možnosti disciplinární provinční projednat, jak je tomu u profesních komor jiných, zejm. právnických, povolání¹⁴).

[19] Podle § 2 odst. 1 disciplinárního řádu¹⁵) disciplinární provinční nelze projednat, uplynula-li od jeho spáchání promlčecí doba, jež l'íní jeden rok. BČh promlčecí doby se staví:

- a) dnem kdy stížnost, která je podkladem pro řzení, komoše došla,
- b) po dobu trvání pšedbČného řzení,
- c) po dobu trvání disciplinárního řzení,
- d) po dobu řzení dle § 14,
- e) po dobu, kdy lékaš proti kterému stížnost smČše, není l'lenem komory, pšl'emň s úl'inností od 29.11.2010 bylo do tohoto ustanovení doplnČno další písmeno:
- f) po dobu, kdy je v téže vČci vedeno řzení u jiného orgánu, zejména u orgánu l'inného v trestním řzení.

[20] Další lhřtu zpřisobující nemožnost jednání disciplinárních orgánř řhalované obsahuje § 14 odst. 2 disciplinárního řádu, podle nČhoň pravomocné rozhodnutí disciplinárního orgánu okresního sdružení komory mřřhe l'estná rada komory zružit, pokud zahájila řzení ve vČci do 6 mČsícř ode dne, kdy jí bylo rozhodnutí doruřeno.

[21] Další relevantní úpravu, kterou bude řřeba pš posuzování této vČci vyložit, pšedstavují ust. § 1 odst. 3, § 5 odst. 1 vČta prvá, § 7 odst. 4, 5, 7, § 10 odst. 1, § 13 odst. 1, 4, § 14 odst. 1 písm. a) disciplinárního řádu.

[22] Podle § 1 odst. 3 disciplinárního řádu řzením podle tohoto disciplinárního řádu se rozumí projednávání stížností orgány komory (dále jen řzení) a sestává z:

- a) pšedbČného řzení, jehoň cílem je zjistit, zda řzení pšpadu je v kompetenci komory, zda je pšpustné disciplinární řzení a zda je dřřvod k podání návrhu na jeho zahájení,
- b) disciplinárního řzení, jehoň cílem je spravedlivř rozhodnout o návrhu revizní komise na zahájení disciplinárního řzení. V odřřvodnČných pšpadech mřřhe být disciplinární řzení se souhlasem toho, kdo podal stížnost, a lékaše, proti kterému stížnost smČše, nahrazeno smřřl'ím řzením.

[b] Jak vyslovil rozřřšený senát Nejvyšřšího správního soudu v jřř uvedeném rozsudku ze dne 27.10.2009 l'.j. 4 Ads 39/2008-83, Sb. NSS l'. 1980/2010²), ust. § 129 odst. 1 s.řs. pšedstavuje nepřřmou novelu zvlářtních zákonř (vl'etnř zákona o komorách), které je nutno vykládat s pšřhlédnutím ke vřem ustanovením s.řs. o řhalobř proti rozhodnutí správního orgánu (srov. zejm. odst. [24] odkazovaného rozsudku).

[c] Bylo by proto nanejvřř vhodné, aby tuto situaci refletovala i řhalovaná a nadále nepouřřovala ve svých rozhodnutích o možnosti podávání řřprávného prostřřdkuř ale řhaloby.

[d] Podobnřby shora uvedené závřřry zaslouřřily reflexi i v § 13 odst. 7 disciplinárního řádu.

¹⁴) srov. např. § 33 odst. 2, § 35e odst. 2 zák. l'. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znČní pozdřřjích pšřpisř, § 49 odst. 5 zák. l'. 358/1992 Sb., o notářřch a jejich l'innosti (notářřského řádu), ve znČní pozdřřjích pšřpisř

¹⁵) úl'inného od 1.1.2001

[23] Podle § 5 odst. 1 vČty prvé disciplinárního řádu předseda revizní komise okresního sdružení povČí některého z členů revizní komise okresního sdružení provedením předbČíného řetšení.

[24] Ust. § 7 disciplinárního řádu je uvozeno nadpisem **Rozhodnutí o ukonČení předbČíného řetšení**

[25] Podle § 7 odst. 4 disciplinárního řádu revizní komise okresního sdružení komory projedná návrh povČíného řílena podaný po ukonČení předbČíného řetšení a rozhodne o tom, zda návrh schvaluje, popř. o jiném postupu ve vČci. Předseda revizní komise okresního sdružení komory souřasnČ zajistí, aby nejpozdČi ve lhřtČ do 30 dnů:

- a) byl podán návrh na zahájení disciplinárního řzení, nebo
- b) bylo vypracováno písemné rozhodnutí o nezahájení disciplinárního řzení (...),
- c) bylo vypracováno rozhodnutí o přeružení řzení, přímě s úřinností od 29.11.2010 bylo doplnČno další písmeno:
- d) bylo vypracováno rozhodnutí o zastavení řzení.

[26] Podle úvodní řásti § 7 odst. 5 disciplinárního řádu rozhodnutí revizní komise okresního sdružení komory obsahuje výrok o nezahajování disciplinárního řzení nebo přeružení ří zastavení řzení, jeho řádné odřvodnČí, podpis předsedy revizní komise a razítko komory. Kopii rozhodnutí zařle revizní komise okresního sdružení do 30 dnů revizní komisi komory. Informaci o rozhodnutí revizní komise zařle předseda revizní komise okresního sdružení téř tomu, kdo podal stířnost (...)

[27] Podle § 7 odst. 7 vČty prvé disciplinárního řádu návrh na zahájení disciplinárního řzení po jeho schválení revizní komisí okresního sdružení podá povČíný řlen revizní komise předsedovi řestné rady okresního sdružení komory.

[28] Podle § 10 odst. 1 disciplinárního řádu řestná rada¹⁶⁾ okresního sdružení komory mřže rozhodnout o postoupení přřpadu řestné radČ komory,

- a) pokud po konzultaci s předsedou řestné rady komory dospČe k závČru, ře se řzení týká poružení povinností uložených § 9 odst. 2 písm. a) zák. ř. 220/1991 Sb. a jde o právnČ a dřkaznČ natolik slořitý přřpad, ře jeho řádné prořetšení a uzavření přřsahuje mřřnosti disciplinárních orgánů okresního sdružení, nebo
- b) odřvodřují-li zřřtČné skuteřnosti závČr, ře ten, proti komu smČřje návrh na zahájení disciplinárního řzení, se dopustil závařného disciplinárního provinČí tím, ře poruřil povinnosti uložené ustanovením § 9 odst. 2 písm. a) zák. ř. 220/1991 Sb. a disciplinární opatření podle § 13 odst. 3 tohoto zákona nelze považovat za dostateřné.

[29] Podle § 13 odst. 1 disciplinárního řádu řzení přř řestnou radou komory¹⁷⁾ jako přř disciplinárním orgánem prvého stupně se koná v následujících přřpadech:

¹⁶⁾ ve znČí úřinném do 28.11.2010 senát řestné rady*)

- radou¹⁷⁾ okresního sdružení komory, pouze v případě, jde-li o porušení povinností stanovených v § 9 odst. 2 písm. a) zák. č. 220/1991 Sb. (povinnost vykonávat povolání odborně v souladu s jeho etikou a způsobem stanoveným zákonem) z důvodů důkazní a právní složitosti případu nebo pro to, že disciplinární pravomoc I. estné rady¹⁸⁾ okresního sdružení komory se jeví jako nedostatečná (§ 9 odst. 1);
- b) rozhodne-li tak I. estná rada¹⁶⁾ komory v rámci odvolacího řízení;
- c) podá-li revizní komise okresního sdružení komory na základě stanoviska předsedy revizní komise komory nebo předsedy I. estné rady komory návrh na zahájení disciplinárního řízení přímo I. estné radou komory.

[30] Podle § 13 odst. 4 disciplinárního řádu řízení před I. estnou radou¹⁷⁾ komory probíhá analogicky, jako řízení před I. estnou radou¹⁷⁾ okresního sdružení komory. Rozhodnutí I. estné rady¹⁸⁾ komory má stejné náležitosti jako rozhodnutí I. estné rady¹⁸⁾ okresního sdružení komory a pro jeho vypracování platí stejná lhůta.

[31] Podle § 14 odst. 1 písm. a) včty první disciplinárního řádu předseda nebo pověřený člen I. estné rady komory může přezkoumávat všechna rozhodnutí učiněná disciplinárními orgány okresních sdružení. Na jeho návrh může I. estná rada komory zrušit kterékoliv disciplinární rozhodnutí orgánu okresního sdružení komory a vrátit věc k novému projednání a rozhodnutí.

VII. Legalita úpravy

[32] Halobkyně namítá, že pokud disciplinární řád stanoví doby, po které se promlčecí lhůta dle § 2 odst. 1 disciplinárního řádu přerušuje, je tato úprava v rozporu s obecnou úpravou promlčení provinčí fyzických osob, které nejsou trestným činem, t.j. s úpravou obsaženou v § 20 zákona o přestupcích.

[33] Podle ustálené právní teorie¹⁹⁾ respektované i právní praxí je disciplinární delikt provinčí fyzické osoby, které není přestupkem. Jedná se o delikt fyzické osoby, která je ve zvláštních právních vztazích k určité instituci, se zvláštními právy a povinnostmi vyplývajícími z vztahu k ní. Pachatelem disciplinárního deliktu nemůže být kdokoli, ale jen osoba poskytující k dané instituci. Disciplinární delikt se od přestupku odlišuje svým objektem (chráněným zájmem), kdy objektem disciplinárního deliktu je závazný řád uvnitř instituce, profesní etika, odbornost výkonu povolání, důstojnost a důvěryhodnost instituce včetně veřejnosti. Oproti tomu objektem přestupku je ochrana chodu veřejné správy, plnění veřejnoprávních povinností. Zákon o přestupcích²⁰⁾ dokonce požívá i s možností postihu těchto jednání i jako přestupku i jako disciplinárního deliktu.

¹⁷⁾ ve znění účinném do 28.11.2010 senátem I. estné rady *)

¹⁸⁾ ve znění účinném do 28.11.2010 senátu I. estné rady*)

*) novelizace účinná k 29.11.2010 reagovala m.j. na již zmíněvaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21.7.2010 č. j. 3 Ads 74/2010-173, Sb. NSS č. 2159/2010²⁾

¹⁹⁾ srov. např. Hendrych, D. a kol.: Správní právo, Obecná část, 5. vyd., C.H.Beck Praha 2003, str. 205, 213 a násl., 230 a násl.

²⁰⁾ viz § 12 odst. 1, § 66 odst. 3 písm. d) a § 76 odst. 1 písm. ch) zákona o přestupcích

[34] Zákon o pěstupcích pštom svou pšsobnost váže jen na pšstupky, nikoli na disciplinární delikty.

[35] Ze shora uvedeného je zjevné, že úprava provedená disciplinárním řádem nemůže být v rozporu se zákonem o pěstupcích, když disciplinární řád a zákon o pěstupcích opravují zcela odlišný okruh otázek než zákon o pěstupcích upravuje jen věci týkající se pěstupků, disciplinární řád pak jen věci týkající se disciplinárních deliktů.

[36] Obdobné závěry je třeba učinit i ve vztahu disciplinárního deliktu a trestného činu, jejichž odlišnost je již evidentní.

[37] Obecná (souhrnná) úprava disciplinárních deliktů pak v právním řádu České republiky neexistuje; jednotlivá úprava postihů za disciplinární delikty v jednotlivých oblastech je pak provedena vždy konkrétními právními předpisy upravujícími právo tuto oblast¹⁴⁾.

[38] Pokud pak zákon o komorách není na rozdíl od některých jiných zákonů upravujících disciplinární delikty¹⁴⁾ než otázkou zániku práva disciplinární delikt projednat a jeho pachatele za něj postihnout neupravuje a pokud souhlasně upravuje procesní otázky disciplinárního řízení zmocňuje řádem obsaženou (§ 15 odst. 2 písm. a) zákona o komorách²¹⁾, je třeba konstatovat, že zánik práva provinění projednat a o něm rozhodnout je již na rozdíl od zániku trestnosti²²⁾²³⁾ než institutem práva procesního.

[39] Krajský soud proto uzavírá, že na základě zmocnění obsaženého v § 15 odst. 2 písm. a) zákona o komorách byla řádem oprávněna upravit otázky zániku práva disciplinární delikt člena České lékařské komory projednat a o něm rozhodnout ve svém stanoviskovém předpise než disciplinárním řádem, a to bez ohledu na úpravu provedenou zákonem o pěstupcích.

[40] Krajský soud proto zkoumal, zda důvody stanovení promlčecí doby podle disciplinárního řádu lze považovat nejen za legální (přijaté řádnou procedurou na základě zákonného zmocnění), ale i za legitimní (účelnou, racionální a nepřetížící se obecným principům právním i mravním).

VIII.

Promlčecí lhůta dle § 2 odst. 1 disciplinárního řádu

²¹⁾ slovo řád označuje v pojmosloví právních předpisů v České republice vždy předpis upravující otázky procesněprávní než srov. s.řs., zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších změn a doplnění, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zák. č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, aj.

²²⁾ jak je upravena například v § 33 a násl. zák. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů

²³⁾ byť důsledky obou institutů jsou pro pachatele obdobné

...e, že podle § 2 odst. 1 disciplinárního řádu²⁴⁾ se dále vyjmenovanými skutečnostmi lhůta k projednání disciplinárního deliktu staví, nikoli přerušuje.

[42] V právním řádu České republiky se stavěním bčhu lhůty vždy myslí situace, kdy lhůta, jejíž bčh již započal, nečhí, ale po odpadnutí překážky bčhí dál, přičemž úsek lhůty před překážkou a po jejím odpadnutí se slítají. Tak se stavění lhůty odlišuje od přerušování lhůty majícího za následek, že k důvodnému bčhu lhůty se nepřihlíží a celá lhůta bčhí znovu²⁵⁾. Proto je pro stavění bčhu doby typické, že překážkou bčhu doby bývá delší časový úsek²⁶⁾, zatímco přerušování bčhu doby způsobuje typicky jednorázová událost²⁷⁾.

[43] Krajský soud se proto při výkladu § 2 odst. 1 disciplinárního řádu zabýval otázkou, zda ň s ohledem na znění § 2 odst. 1 písm. a) disciplinárního řádu ň nebylo úmyslem autora disciplinárního řádu (sjezdu delegátů řálované) stanovit přerušování (nikoli stavění) lhůty k projednání disciplinárního deliktu a rozhodnutí o ňm. S ohledem na ust. § 2 odst. 1 písm. b), c), d), e) a f) disciplinárního řádu však dospěl k závěru, že tomu tak nebylo, neboť úprava obsažená právŮ v § 2 odst. 1 písm. b), c), d), e) a f) disciplinárního řádu svŮdí o tom, že se jedná právŮ o stavění bčhu lhůty s účinky shora popsanými²⁸⁾.

[44] Dále je třeba zdůraznit, že pokud uplynutí lhůty v předpisech veřejného práva má za následek zánik práva (zde zánik práva disciplinární delikt projednat a o ňm rozhodnout), jedná se o prekluzi (zánik práva), nikoli o promlčení (situaci, kdy právo dále existuje, v případě vznesení námitky však nepožívá ochrany rozhodujícího orgánu)²⁹⁾. Lhůta uvedená v § 2 odst. 1 disciplinárního řádu je tak svou povahou prekluzivní^{28) 30) 31)}.

[45] První skutečností, která dle § 2 odst. 1 disciplinárního řádu je den, kdy stíhnost komise došla. S ohledem na to, že se jedná o stavění lhůty, je důsledkem této úpravy, že lhůta nečhí pouze po dobu tohoto jednoho dne²⁸⁾. Tuto úpravu stavění předmětné prekluzivní lhůty má soud za legitimní, když se jedná o skutečnost obdobnou těm, které v jiných právních předpisech²⁶⁾ způsobují dokonce přerušování lhůty.

²⁴⁾ citovaného v odst. 19 tohoto odřvodního

²⁵⁾ srov. např. přerušování promlčecí doby trestnosti trestného řinu, jak je upravena v § 34 odst. 4 trestního zákoníku oproti stavění této doby (§ 34 odst. 3 trestního zákoníku).

²⁶⁾ srov. např. § 34 odst. 4 trestního zákoníku

²⁷⁾ srov. např. § 34 odst. 3 trestního zákoníku

²⁸⁾ ke shodným závěrům dospěl podepsaný soud již v rozsudcích ze dne 2.4.2009 ř.j. 22 Ca 210/2008-25 a ze dne 18.6.2009 ř.j. 22 Ca 220/2008-25

²⁹⁾ k této otázce se opakovaně vyjadřoval i Nejvyšší správní soud ň srov. např. jeho rozsudky ze dne 12.9.2007 ř.j. 3 Ads 29/2007-78, ze dne 30.5.2013 ř.j. 6 Ads 160/2012-74 aj.²⁾

³⁰⁾ ke shodným závěrům dospěl podepsaný soud i v rozsudku ze dne 25.2.2010 ř.j. 22 Ca 88/2009-49

³¹⁾ ke shodným závěrům dospěl podepsaný soud i v rozsudku ze dne 22.10.2013 ř.j. 38 Ad 63/2010-53

terá bŮh prekluzivní lhŮty podle § 2 odst. 1 disciplinárního řádu staví, je trvání pŮdbŮhného ěetŮení.

[47] PŮdbŮhné ěetŮení následuje po podání jakékoli stíhlosti, jedná se o řŮzení po dobu od doruĎení stíhlosti řálované do rozhodnutí o ukonĎení pŮdbŮhného ěetŮení (k tomu viz níže)²⁸⁾.

[48] Krajský soud vřak ů na rozdíl od svřých dŮřvŮřřích závŮřř obsahěných v rozsudcích ze dne 2.4.2009 ř.j. 22 Ca 210/2008-25 a ze dne 18.6.2009 ř.j. 22 Ca 220/2008-25 ů zdŮrazřuje, ře pŮdbŮhné ěetŮení je řŮzením, které je vedeno vřř i osobŮ podezřelě ze spáchání disciplinárního deliktu orgánem, na který byl ust. § 2 odst. 2 písm. e) a f) zákona o komorách delegován výkon veřejné moci. Jakkoli je tedy sice nutnou podmínkou vedení pŮdbŮhného ěetŮení stíhlost, nejedná se o návrh toho, k jehoř potrestání řŮzení upravené disciplinárním řádem smŮřuje. Stíhlost je proto svou povahou toliko podnŮtemŮ k zahájení disciplinárního řŮzení (které pŮřpadnŮ následuje právŮ aň po pŮdbŮhném ěetŮení), jak podnŮ definuje ust. § 42 zák. ř. 500/2004 Sb., správní řád, ve znŮř pozdŮřřích pŮřpisřř (dále jen řprávní řád). O této povaze stíhlosti svŮřř ř i to, ře stíhlost mŮře být podle § 7 odst. 5 písm. b) disciplinárního řádu vyřřzena samotným disciplinárním řálobcem tak, ře disciplinární řŮzení nebude zahájeno, coň je postup obdobný neshledání dŮřvodřř k zahájení řŮzení z moci řŮřdní (§ 42 správního řádu).

[49] Správní řád se pŮřtom na rozhodování řálované podpŮřrnŮ vztahuje, a to s ohledem na § 1 odst. 1, § 9 a § 180 odst. 1 správního řádu³²⁾³³⁾.

[50] PŮř ucelenosti a kompaktnosti právního řádu je v této souvislosti řŮřba pŮřpomenout i trestní stíhání, které je zahájeno aň okamňikem, kdy je rozhodnutí o zahájení trestního stíhání doruĎeno obvinŮřřmu [§ 160 odst. 1, 2 zák. ř. 141/1961 Sb., o trestním řŮzení soudním (trestního řádu), ve znŮř pozdŮřřích pŮřpisřř].

[51] Krajský soud proto dospívá k závŮřu, ře pŮdbŮhné ěetŮení podle disciplinárního řádu ů jakkoli je automatickou reakcí orgánř řálované na doruĎenou stíhlost ů je ve smyslu § 46 správního řádu řŮzením z moci řŮřdní.

[52] K řádnému řŮzení podle disciplinárního řádu je proto řŮřba tomu, vřř i nŮřmuň má být pŮřpadné disciplinární řŮzení vedeno, takové řŮzení oznámit.

³²⁾ Podle § 1 odst. 1 správního řádu se správním orgánem rozumí mimo jiné právnická osoba, pokud vykonává pŮřsobnost v oblasti veřejné správy.

Podle § 9 správního řádu se správním řŮzením rozumí postup správního orgánu, jehoř řř elem je vydání rozhodnutí, řřmň se v řřřřitě vŮřř zakládají, mŮřř nebo ruřřř práva anebo povinnosti řřmenovitŮ řřřřeně osoby nebo řřmň se v řřřřitě vŮřř prohlařuje, ře taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.

Podle § 180 odst. 1 správního řádu tam, kde se podle dosavadních právnřch pŮřpisřř postupuje ve správním řŮzení tak, ře správní orgány vydávají rozhodnutí, aniř tyto pŮřřpisy řŮzení v celém rozsahu upravují, postupují v otázkách, jejichř řŮření je nezbytné, podle tohoto zákona.

³³⁾ k obdobným závŮřřm dospŮř podepsaný soud řřř v rozsudcích ze dne 1.11.2007 ř.j. 22 Ca 501/2006-35 a ze dne 7.2.2008 ř.j. 22 Ca 45/2007-32⁹⁾.

pol'átek stavŃní bŃhu proml'ecí lhŤty dle § 2 odst. 1 písm. b) disciplinárního řádu je proto den, kdy se ten, vŤí nŃmuŃ má být pŃspadné disciplinární řzení vedeno, o vedení pŃedbŃného řetŃení dozvodŃ.

[54] PŃedbŃné řetŃení je pak podle nadpisu § 7 disciplinárního řádu ukonŃeno ŤozhodnutímŃ revizní komise okresního sdruŃení řalované o ukonŃení pŃedbŃného řetŃení.

[55] Krajský soud ovŃem nevyluŃuje, ře vŤí i konkrétnímu lékař mŤře být pŃedbŃné řetŃení ukonŃeno i dŃve, a to v jakékoli okamŃiku, kdy je takovému lékař sdŃeno, ře byŤ je pŃedbŃné řetŃení jako takové dále vedeno, úkony v nŃm dále provádŃné jŃ vŤí i tomuto konkrétnímu lékař nesmŃjí³⁰).

[56] I pŃ výkladu pojmu ŤozhodnutímŃ ve smyslu § 7 disciplinárního řádu je krajský soud nucen odchýlit se od svŃch dŃvŃgŃch závŃř obsahŃných v rozsudcích ze dne 2.4.2009 l.j. 22 Ca 210/2008-25 a ze dne 18.6.2009 l.j. 22 Ca 220/2008-25.

[57] Ust. § 7 disciplinárního řádu totiŃ rozlŃguje mezi ŤozhodnutímŃ revizní komise okresního sdruŃení řalované a návrhem na zahájení disciplinárního řzení. Revizní komise totiŃ podle prvé vŃy § 7 odst. 4 disciplinárního řádu ŤozhodneŃ o jakémkoli z moŃných postupŤ ve vŃci, rozhodnutím ve smyslu formalizovaného aktu je vŃak podle § 7 odst. 5 disciplinárního řádu jen rozhodnutí o nezařajování disciplinárního řzení, rozhodnutí o pŃeruŃení řzení l' i rozhodnutí o zastavení řzení.

[58] Naopak pro pŃspad závŃru revizní komise okresního sdruŃení řalované o potŃebŃ podat návrh na zahájení disciplinárního řzení vyplŃvá z ust. § 7 odst. 4 písm. a) disciplinárního řádu, ře takový návrh bude podán aŃ následnŃ po pŃjetí ŤozhodnutímŃ revizní komise okresního sdruŃení řalované (rozhodnutí samotné návrhem není).

[59] Disciplinární řzení je pak z logiky vŃci a konstrukce § 8 disciplinárního řádu zahájeno aŃ doruŃením návrhu na zahájení disciplinárního řzení l'estné radŃ okresního sdruŃení řalované (nebo podle § 13 disciplinárního řádu l'estné radŃ řalované)²⁸).

[60] Proto krajský soud uzavírá, ře rozhodnutí revizní komise okresního sdruŃení řalované o potŃebŃ podání návrhu na zahájení disciplinárního řzení není samo o sobŃ rozhodnutím ve smyslu formalizovaného úkonu správního orgánu, jímŃ se zakládají, mŃní, ruŃí l' i závaznŃ deklarují práva a povinnosti url'ité osoby, pŃp. se rozhoduje o procesních otázkách (§ 67 odst. 1 správního řádu), ale pouze neformálním závŃrem projednání v revizní komisi okresního sdruŃení řalované.

[61] Soul'asnŃ se vŃak jedná o jediný úkon, který v pŃspadŃ závŃru revizní komise okresního sdruŃení řalované o potŃebŃ podat návrh na zahájení disciplinárního řzení nazŃvá ust. § 7 disciplinárního řádu ŤozhodnutímŃ JestliŃe je tedy podle nadpisu § 7 disciplinárního řádu pŃedbŃné řetŃení ukonŃeno ŤozhodnutímŃ pak se v terminologii tohoto ustanovení musí jednat právŃ o tento

zní komisi okresního sdružení řálované. Pšjetím takového závĚru je tedy pšedbĚhné řzení skonĚeno.

[62] Dalřím úsekem stavĚjícím bĚh prekluzivní lhĚty k projednání disciplinárního deliktu je pak disciplinární řzení samotné. Jak jiĚ bylo uvedeno výře (v odst. 59 tohoto odřvodnĚní), disciplinární řzení je zahájeno dnem doruĚení návrhu na zahájení disciplinárního řzení ř estné radĚ okresního sdružení řálované (nebo podle ř 13 disciplinárního řadu ř estné radĚ řálované).

IX. Návrh

[63] Disciplinární řad nestanoví řádné náleĤitosti návrhu na zahájení disciplinárního řzení.

[64] Pš posouzení otázky minimálních poĤadavĤ na náleĤitosti návrhu na zahájení disciplinárního řzení vycházel krajský soud z dlouhodobé judikatury správních soudĤ o správním trestání vystavĚné na premise, ře disciplinární orgán mĤĤe uznat disciplinárnĚ stíhaného vinným jen takovým skutkem, pro který byl podán návrh na zahájení disciplinárního řzení³⁴⁾, kdy totoĤnost skutku, pro který se řzení vede, musí být zachována ve vřech fázích řzení³⁵⁾.

[65] Krajský soud proto uzavírá, ře i pš nejmírnĚjších poĤadavĤích na náleĤitosti návrhu na zahájení disciplinárního řzení musí být v návrhu alespoř v hrubých rysech vylíř en skutek ř jednání, v nĚm ř je spatřován disciplinární delikt ř tak, aby tento skutek nebylo moĤno zamĚnit s jiným.

[66] Krajský soud v této souvislosti poznamenává, ře právĚ vylíř ení skutku je téĤ esenciální náleĤitosti obřaloby³⁶⁾ v trestním řzení, kárných řalob ve vĚcech kárných provinĚí advokátĤ³⁷⁾, notářĤ³⁸⁾, soudĤ, státních zástupĤ a soudních exekutorĤ³⁹⁾, atd. Jedná se tedy o základní poĤadavek na návrh na jakĚkoli potrestání, a řuĤ soudní, kárné, disciplinární ř i jiné.

[67] Úřinky ve vztahu k bĚhu doby pro projednání provinĚí pak mĤĤe mít jen takový návrh, který obsahuje aspoř tuto esenciální náleĤitost, jinak se totiĤ jedná o návrh zmateřný⁴⁰⁾. V pšpadĚ následného odstranĚí této vady návrhu má pak vliv na bĚh uvedené lhĚty aĤ podání návrhu řádného (odstranĚí vad návrhu).

³⁴⁾ srov. napš jiĤ rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 29.12.1997 ř.j. 6 A 208/95-57, in Soudní judikatura, roľ ník 2001, seřit 4, str. 343, poš ř. 840/2001

³⁵⁾ srov. napš jiĤ rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 20.12.2000 ř.j. 6 A 142/99-26, in Soudní judikatura, roľ ník 2001, seřit 5, str. 415, poš ř. 859/2001

³⁶⁾ ř 177 písm. c) trestního řadu

³⁷⁾ ř 35e odst. 2 zákona o advokacii

³⁸⁾ ř 49 odst. 6 notářského řadu

³⁹⁾ ř 9 odst. 2 zák. ř. 7/2002 Sb., o řzení ve vĚcech soudĤ, státních zástupĤ a soudních exekutorĤ, ve znĚní pozdĚjších pšĤpisĤ

⁴⁰⁾ v pšpadĚ trestního řzení byl tento závĚr zaujat napš v rozsudku Nejvyšřího soudu ze dne 13.5.2009 sp. zn. 5 Tdo 1469/2008, Sb. NS ř. 44/2010, www.nsoud.cz

X.

**Povaha písemnosti
revizní komise okresního sdružení řádané
ze dne 20.9.2004**

[68] Písemnost revizní komise okresního sdružení řádané ze dne 20.9.2004, jak je popsána v odst. 6 písm. c) tohoto odůvodnění je jednoznačnou deklarací vůči revizní komise okresního sdružení řádané, že je třeba podat návrh na zahájení disciplinárního řízení. Jedná se tak o deklaraci neformálního závěru projednání v revizní komisi okresního sdružení řádané, kdy přjetím tohoto závěru bylo ukončeno předběžné řešení (srov. odst. 60 a 61 tohoto odůvodnění).

[69] Při absenci jakékoli jiné listiny pak byla l'estnou radou řádané tato písemnost posouzena podle svého obsahu i jako návrh na zahájení disciplinárního řízení, což bylo zřejmým dovozeno ze slov obsažených v odůvodnění této písemnosti *Podáváme návrh na zahájení disciplinárního řízení*. Takovému neformálnímu posouzení se krajský soud nebrání. Má za to, že by bylo jen formalismem vykládat tato slova jen jako konstatování skutečnosti, že návrh je podáván soul'asně, zejména za popsané situace, kdy jiné listiny, kterou by bylo možno za návrh požadovat, tu v této době není.

[70] Tento návrh však a s ohledem na závěry u'ložené v odst. 66 a 67 tohoto odůvodnění však nebyl způsobilý přivodit stavění lhůty k projednání disciplinárního deliktu a rozhodnutí o něm ve smyslu § 2 odst. 1 písm. c) disciplinárního řádu, když vymezení skutku tak, aby nemohl být zaměněn s jiným, ze slov *Obsahem stížnosti je neetické chování (řádkyně a dále se (řádkyně) dopustila velmi závažných skutků a porušení morálního a etického kodexu, falšování dokumentace a razítek a psaním nepravdivých zpráv* kterým chybí jakákoli bližší v'ěcná, l'asová i místní konkretizace, nelze vyvodit ani př'ejmírných požadavcích.

XI.

**Povaha písemnosti
l'estné rady řádané
ze dne 9.9.2006**

[71] l'estná rada řádané dne 9.9.2006 rozhodla o zrušení rozhodnutí řádané ze dne 20.9.2004. Vycházela přitom zjevně z díky § 14 odst. 1 písm. a) v'ěty první disciplinárního řádu⁴¹⁾.

[72] Krajský soud vycházel ze své dosavadní judikatury, ve které dospěl k závěru, že rozhodování l'estné rady řádané podle § 14 disciplinárního řádu má charakter přezkumného řízení, jak jej upravuje § 94 a násl. správního řádu³³⁾. Pro přezkumné řízení je však typické, že v něm mohou být ružena jen rozhodnutí, která jsou formalizovaným úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruží

⁴¹⁾ citovaného v odst. 31 tohoto odůvodnění

osti url'ité osoby, pšp. se rozhoduje o procesních otázkách (srov. § 94 odst. 1, § 67 odst. 1 správního řádu).

[73] Takovým aktem však rozhodnutí revizní rady okresního sdružení řádané není, jak již bylo rozvedeno výše. Krajský soud proto uzavírá, že tu nebylo řádného rozhodnutí ř formalizovaného úkonu správního orgánu, jímž se zakládají, mŕní, ruží ř i závaznŕ deklarují práva a povinnosti url'ité osoby, pšp. se rozhoduje o procesních otázkách ř který by bylo mŕno postupem podle § 14 odst. 1 písm. a) disciplinárního řádu ružit.

[74] Krajský soud vycházel dále z obsahu úkonu ř estné rady řádané ze dne 9.9.2006 (Rozhodnutí ze dne 20.9.2004 pokládá ř estná rada řádané obsahovŕ za návrh na zahájení disciplinárního řzení, který však má vady, které je nutno odstranit). Dospŕ k závŕru, že se jedná o jedinou mŕnou reakci na vadný návrh, t.j. výzvu k odstranŕní jeho vad (v právu ř eské republiky bŕnŕ procesní postup, nemá-li podání vadného návrhu jiné procesní dŕsledky). Jako na takovou výzvu tŕh bylo na písemnost ze dne 9.9.2006 reagováno, kdy podáním ze dne 15.11.2006 dorul'eným ř estné radŕ řádané dne 20.11.2006 byly vady návrhu odstranŕny.

XII.

Neaplikovatelnost ust. § 14 odst. 2 disciplinárního řádu na posuzovanou vŕci

[75] S ohledem na skutečnost, že tu nebylo řádné ř estnou radou řádané ružené rozhodnutí (viz výše), nelze na nyní posuzovanou vŕci aplikovat ust. § 14 odst. 2 disciplinárního řádu⁴²⁾.

XIII.

Bŕh lhŕty k projednání disciplinárního deliktu a rozhodnutí o nŕm v posuzované vŕci

[76] S ohledem na shora ul'inŕné závŕry jsou pro bŕh lhŕty dle § 2 odst. 1 disciplinárního řádu rozhodné tyto okamŕiky:

- c) dne 20. 9.2004 bylo pšjato ~~Rozhodnutí~~ *Rozhodnutí Revizní komise Okresního sdružení* řádané; a
- j) dne 20.11.2006 návrh (první řádný návrh na zahájení disciplinárního řzení) ze dne 15.11.2006 dorul'en ř estné radŕ řádané.

[77] Jak již bylo shora dovozeno, první ze shora uvedených skutečností zpŕsobila ukonŕení pŕedbŕného řetŕení [t.j. pŕekáňku bŕhu ~~promlŕ~~ ecíó doby dle § 2 odst. 1 písm. b) disciplinárního řádu] a aň druhá z nich má za následek stavŕní

⁴²⁾ citovaného v odst. 20 tohoto odŕvodnŕní

Šzení disciplinárního Šzení [§ 2 odst. 1 písm. c) disciplinárního Šadu]. Jiná z pšekáhek bŮhu této doby podle § 2 odst. 1 disciplinárního Šadu tu dle obsahu spisu v l'asovém úseku od 20.9.2004 do 20.11.2006 nebyla.

[78] Aniž by tak bylo třeba zabývat se bŮhem této doby v jiných l'asových okamžicích a úsecích, lze konstatovat, že po l'ínaje dnem 21.9.2004 lhŤta stanovená § 2 odst. 1 disciplinárního Šadu bŮhela, tato lhŤta je jednoletá a do 20.11.2006 bezpeč nŮprobŮhla, aniž by bylo ŠadnŮzahájeno disciplinární Šzení.

XIV. ZávŮr

[79] Krajský soud uzavírá, že námitka řalobkynŮo tom, že lhŤta k projednání pšedmŮného skutku stanovená v § 2 odst. 1 disciplinárního Šadu probŮhla, proto již dále nemohl být tento skutek l'estnou radou řalované (ani jiným orgánem řalované) v dobŮvydání napadeného rozhodnutí projednáván, je dŤvodná.

[80] Proto krajský soud napadené rozhodnutí podle § 78 odst. 1 s.Šs. zruřil a ř nemaje podle s.Šs. jiné volby ř vŮc podle § 78 odst. 4 s.Šs. vrátil řalované k dalřímu Šzení. V nŮm bude na pšsluřných orgánech řalované, aby ŠadnŮ procesnŮreagovaly na zánik práva pšedmŮný skutek projednat a o nŮm rozhodnout.

[81] Právním názorem vysloveným v tomto rozsudku jsou orgány řalované vázány (§ 78 odst. 5 s.Šs.).

XV. Náhrada nákladŤ Šzení mezi řl'astníky

[82] O náhradŮnákladŤ Šzení mezi řl'astníky bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 1 s.Šs., když řalobkynŮbyla v Šzení procesnŮúspŮřná a vzniklo jí tak vŤřl' řalované právo na náhradu nákladŤ Šzení. Ty podle obsahu spisu tvoř zaplacené pořtovné za podání zásilek obsahující řalobkynina podání soudu v celkové výři 163,- Kř. Soud proto uložil řalované zaplatit řalobkyni na náhradŮnákladŤ Šzení tuto řástku, a to dle § 64 s.Šs. ve spojení s § 149 odst. 1 zákona ř. 99/1963 Sb., obřanského soudního Šadu, ve znŮní pozdŮřgích zmŮn a doplnŮní (dále jen řp.s.ŠŮ) k rukám advokáta, který řalobkyni v Šzení zastupoval.

XVI. OdmŮna ustanoveného advokáta

[83] Usnesením ze dne 24.10.2013 ř.j. 78 Ad 6/2011-30 byl řalobkyni ustanoven zástupce z řad advokátŤ. Ten podle obsahu spisu poskytl řalobkyni v Šzení jediný úkon právní sluřby (pšpravu a pševzetí vŮci), za coř mu náleří odmŮna ve výři 3.100,- Kř [§ 7, § 9 odst. 4 písm. d) vyhl. ř. 177/1996 Sb., ve znŮní pozdŮřgích pšedpisŤ] a náhrada hotových výdajŤ ve výři 300,- Kř (§ 13 odst. 3 téže vyhlářky), celkem 3.400,- Kř. Proto soud dle § 35 odst. 2 s.Šs. rozhodl o pšznání

Tato částka mu bude vyplacena po právní moci tohoto rozsudku z účtu podepsaného soudu. Tímto soud vyzývá ustanoveného zástupce ke sdělení bankovních dispozic potřebných k této platbě.

[84] S ohledem na úspěch žalobkyně, kterou ustanovený advokát v šzeni zastupoval, ve věci vznikla žalovaná podle § 149 odst. 2 o.s.š. uhlitého dle § 64 s.šs. povinnost nahradit odměnu ustanoveného advokáta a náhradu jeho hodových výdajů státu, kdy o této její povinnosti rozhodl soud výrokem IV. tohoto usnesení.

XVII.

Poplatková povinnost

[85] Žalobkyně byla usnesením ze dne 17.9.2013 l.j. 78 Ad 6/2011-15 osvobozena od soudních poplatků v plném rozsahu a dále byla ve věci úspěšná. Proto soud rozhodl podle § 2 odst. 3 zák. l. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ~~A~~zákon o soudních poplatcích), o povinnosti žalované zaplatit soudní poplatek z žaloby v této věci, který dle pol. 18 bodu 2. písm. a) Sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, činí 3.000,- Kč.

XVIII.

Lhůty k plnění

[86] Vzhledem k odlišné úpravě s.šs. a o.s.š, týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s.šs., § 159, § 160 odst. 1 o.s.š), uložil soud žalované povinnost zaplatit částky uvedené ve výrocích III. a IV. tohoto rozsudku ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

[87] Lhůta ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek byla stanovena dle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je **m o ě n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Nesplní-li povinná dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ostravě dne 28. listopadu 2013

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu