



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a Mgr. Gabriely Bašné v právní věci žalobkyně: **Mgr. Ing. P. H.**, insolvenční správce se zvláštním povolením, se sídlem Praha 7, U Smaltovny 1375/25, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti České republiky**, se sídlem Praha 2, Vyšehradská 16, v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu,

T a k t o:

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í:

Žalobkyně se podáním žaloby dne 14. 5. 2014 domáhala u Městského soudu ochrany před nezákonným zásahem správního orgánu. Tento zásah měl spočívat v uvedení údaje u žalobkyně v seznamu insolvenčních správců o pozastavení výkonu činnosti insolvenčního správce ke dni 14. 3. 2014.

Žalobkyně uváděla, že žalovaný dne 9. 1. 2012 jí vydal povolení vykonávat funkci insolvenčního správce jako fyzické osobě, téhož dne vydal povolení vykonávat funkci insolvenčního správce společnosti Edl a partneři, v.o.s., IČ: 242 03 319, a současně pozastavil povolení udělené žalobkyni jako fyzické osobě. Následně dne 12. 3. 2013 vydal žalovaný žalobkyni zvláštní povolení vykonávat funkci insolvenčního správce jakožto fyzické osobě a současně téhož dne toto povolení pozastavil.

Společnost Edl a partneři, v.o.s., je obchodní společností, která má jako předmět podnikání výkon činnosti insolvenčního správce. Tuto činnost vykonává prostřednictvím svého ohlášeného společníka – Mgr. Ing. P. H. Dnem, kdy této veřejné obchodní společnosti vzniklo právo vykonávat činnost insolvenčního správce, došlo ze zákona k pozastavení tohoto práva ohlášenému společníkovi jakožto fyzické osobě.

Dne 31. 7. 2013 bylo žalovanému doručeno podání fyzické osoby Mgr. Ing. P. H., kterým žalobkyně na hlavičkovém papíře své advokátní kanceláře žalovanému sdělila, že společnost Edl a partneři, v.o.s. ukončí činnost insolvenčního správce k 31. 8. 2013 a že od 1. 9. 2013 bude činnost insolvenčního správce vykonávat jako fyzická osoba Mgr. Ing. P. H.

Toto podání žalovaný vyhodnotil jako oznámení o ukončení činnosti insolvenčního správce a ke dni 31. 8. 2013 byl společnosti Edl a partneři, v.o.s. vymazán zápis o oprávnění vykonávat funkci insolvenčního správce.

Společnost Edl a partneři, v.o.s., podala dne 31. 10. 2013 žalobu k Městskému soudu na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu v inkriminované věci. Městský soud v Praze žalobci vyhověl rozsudkem ze dne 15. ledna 2014, č. j. 3 A 115/2013- 73, tak, že zásah spočívající v uvedení údaje u žalobce v seznamu insolvenčních správců o zániku práva vykonávat činnost insolvenčního správce ke dni 31. 8. 2013 prohlásil za nezákonný. Žalovanému zakázal pokračovat v porušování žalobcova práva, jak bylo shledáno ve výroku I, a přikázal mu obnovit stav před nezákonným zásahem.

Následně po nabytí právní moci citovaného rozsudku Ministerstvo spravedlnosti dne 14. 3. 2014 znovu zapsalo povolení v.o.s. a pozastavilo povolení žalobkyně jako insolvenčního správce jako fyzické osoby. V tomto úkonu žalobkyně spatřuje nezákonný zásah ze strany žalovaného.

Žalobkyně ve svém podání namítala, že je společníkem a statutárním orgánem společnosti Edl a partneři, v.o.s., a společnost právě jejím prostřednictvím vykonávala činnost insolvenčního správce, neboť až do 31. 8. 2013 byla jediným ohlášeným společníkem společnosti podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů.

Žalobkyně namítala, že v případě společnosti KONKURNÍ v.o.s., IČ: 254 17 959, v jejím rámci vystupuje jeden společník jako společník ohlášený a druhý společník vykonává funkci insolvenčního správce jako fyzická osoba (Ing. J. H.). Z této skutečnosti potom dovozovala, že postup žalovaného v jejím případě byl nezákonný.

Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 23. 7. 2014 navrhnul žalobu zamítnout a dovolával se citovaného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. ledna 2014, č. j. 3 A 115/2013- 7, jímž bylo rozhodnuto, že zásah spočívající v uvedení údaje u žalobce v seznamu insolvenčních správců o zániku práva vykonávat činnost insolvenčního správce ke dni 31. 8. 2013 je nezákonný. Žalovanému tímto rozsudkem bylo zakázáno pokračovat v porušování žalobcova práva, tj. společnosti Edl a partneři, v.o.s., a přikázáno obnovit stav před nezákonným zásahem.

Žalovaný odkazoval na ustanovení § 8 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 5 odst. 2 písm. a) zákona o insolvenčních správcích, jakož i § 9 odst. 1 písm. d) téhož zákona, jimiž se v inkriminované věci řídil.

Žalovaný současně sdělil, že mu byl doručen přípis žalobkyně, kterým oznámila zrušení společnost Edl a partneři, v.o.s. ke dni 31. 12. 2013, takže byl v souladu s § 12 písm. d) zákona o insolvenčních správcích ve znění účinném do 31. 12. 2013 v seznamu insolvenčních správců vyznačen zánik práva společnosti společnost Edl a partneři, v.o.s., vykonávat činnost insolvenčního správce a insolvenčního správce se zvláštním povolením a současně bylo v seznamu insolvenčních správců vyznačeno zrušení pozastavení práva žalobkyně vykonávat činnost insolvenčního správce a insolvenčního správce se zvláštním povolením.

Městský soud v Praze ve věci rozhodl bez jednání, neboť k výzvě soudu podle § 51 odst. 1 soudního řádu správního se žalobkyně ani žalovaný správní orgán nevyjádřily.

Městský soud v Praze posoudil věc takto:

Městský soud v Praze posoudil napadený zásah žalovaného podle § 87 odst. 1 soudního řádu správního a to v mezích žalobkyní uplatněných žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době zásahu, neboť rozhodoval pouze o určení toho, zda zásah byl nezákonný, a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Podle § 82 soudního řádu správního každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen „zásah“) správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.

Podle § 87 odst. 3 soudního řádu správního soud zamítne žalobu, není-li důvodná.

Podle § 12 písm. e) zákona o insolvenčních správcích, ve znění do 31. 7. 2013, právo vykonávat činnost insolvenčního správce zaniká, podal-li ministerstvu písemné oznámení o ukončení činnosti insolvenčního správce, a to k poslednímu dni kalendářního měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byla doručena [dnes je toto ustanovení označeno jako § 12 odst. 1 písm. e)].

Podle § 12 odst. 1 písm. d) zákona o insolvenčních správcích právo vykonávat činnost insolvenčního správce insolvenčnímu správci zaniká dnem zrušení veřejné obchodní společnosti nebo zahraniční obchodní společnosti,

Žalobkyně oznámila Ministerstvu spravedlnosti zrušení společnost Edl a partneři, v.o.s. ke dni 31. 12. 2013, a proto žalovaný v seznamu insolvenčních správců vyznačil zánik práva společnosti společnost Edl a partneři, v.o.s. vykonávat činnost insolvenčního správce a insolvenčního správce se zvláštním povolením a současně v seznamu insolvenčních správců vyznačil zrušení pozastavení práva žalobkyně vykonávat činnost insolvenčního správce a

insolvenčního správce se zvláštním povolením (viz §12 písm. d) zákona o insolvenčních správcích ve znění účinném do 31. 12. 2013). Stav, kterého se žalobkyně domáhala ve svém podání, tedy již bylo dosaženo a namítaný stav netrvá, a proto soud rozhodoval pouze o určení toho, zda zásah byl nezákonný.

Z citovaného rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 3 A 115/2013- 7 zjistil soud následující: „Na základě podání Mgr. Ing. P. H. ze dne 31. 7. 2013 doručené Ministerstvu spravedlnosti má jí jakožto fyzické osobě být činnost insolvenčního správce obnovena, společnosti Edl a partneři, v.o.s., jehož je Mgr. Ing. P. H. statutárním orgánem a jejímž jménem dané podání činila, má být ukončena. Tedy Mgr. Ing. P. H. učinila jménem společnosti Edl a partneři, v.o.s. podání, jehož důsledkem měl být na jedné straně zánik práva společnosti Edl a partneři, v.o.s. vykonávat činnost insolvenčního správce (tedy zánik práva vykonávat tento způsob výdělečné činnosti společnosti Edl a partneři, v.o.s.) a na straně druhé obnovení práva Mgr. Ing. P. H. vykonávat činnost insolvenční správkyně (a tedy – na úkor společnosti Edl a partneři, v.o.s. – obnovení práva vykonávat tento způsob výdělečné činnosti). Proto má soud za očividné, že mezi zájmy společností Edl a partneři, v.o.s. a zájmy Mgr. Ing. P. H. existuje rozpor a jsou dány důvody pro aplikaci § 21 odst. 4 o. s. ř. Na toto podání Mgr. Ing. P. H. tak bylo třeba hledět, jako by vůbec nebylo učiněno. Nemohlo proto vyvolat následek zákonem stanovený v § 12 písm. e) zákona o insolvenčních správcích, tj. zánik práva společnosti Edl a partneři, v.o.s. vykonávat činnost insolvenčního správce a žalovaný nemohl tento následek osvědčit zápisem v seznamu insolvenčních správců. Jinými slovy, právo společnosti Edl a partneři, v.o.s. vykonávat činnost insolvenčního správce nemohlo zaniknout ze zákona a žalovaný k podání Mgr. Ing. P. H. neměl vůbec přihlížet.“

V inkriminované věci je nesporné, že žalovaný správní orgán byl vázán výrokem pravomocného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. ledna 2014, č. j. 3 A 115/2013- 7, jímž bylo rozhodnuto tak, že zásah spočívající v uvedení údaje u společnosti Edl a partneři, v.o.s. v seznamu insolvenčních správců o zániku práva vykonávat činnost insolvenčního správce ke dni 31. 8. 2013 je nezákonný. Žalovanému tímto rozsudkem soud zakázal pokračovat v porušování práva společnosti Edl a partneři, v.o.s., jak bylo shledáno ve výroku I, a přikázal mu obnovit stav před nezákonným zásahem. Zásah provedený Ministerstvem spravedlnosti dne 14. 3. 2014 znova zapsáním povolení společnosti Edl a partneři, v.o.s. a pozastavením povolení žalobkyně jako insolvenčního správce jako fyzické osoby, byl tedy v souladu s pravomocným rozsudkem Městského soudu v Praze, a proto nebylo lze spatřovat v tomto postupu nezákonný zásah ze strany žalovaného.

Pokud žalobkyně namítala, že v případě společnosti KONKURNÍ v.o.s., IČ: 254 17 959, v jejím rámci vystupuje jeden společník jako společník ohlášený a druhý společník vykonává funkci insolvenčního správce jako fyzická osoba (Ing. J. H.), musel soud takovouto námitku odmítnout jako nepatřičnou. Předmětem tohoto soudního rozhodování je pouze přezkum namítané nezákonnosti zásahu vůči žalobkyni, když podle § 82 soudního řádu správního je aktivně legitimován pouze ten, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný. Soud se proto nemohl zabývat okolnostmi jednání žalovaného v případě namítané společnosti KONKURNÍ v.o.s.

Městský soud v Praze na základě shora uvedených skutečností dospěl k závěru, že namítaný zásah žalovaného správního orgánu nebyl nezákonný, a proto podanou žalobu podle § 87 odst. 3 soudního řádu správního jí zamítl tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud opřel o ustanovení § 60 odst. 1 soudního řádu správního a contrario, neboť žalobkyně neměla ve věci úspěch a žalovanému správnímu orgánu žádné náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 10. září 2014

**JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu**

za správnost vyhotovení:
Simona Štěpinová