

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Jany Záviské a Mgr. Tomáše Zubka v právní věci žalobce **M. Š.**, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalované **Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie Moravskoslezského kraje**, se sídlem 30. dubna 24, Ostrava – Moravská Ostrava a Přívoz, k žalobě ze dne 12. 8. 2014, **o určení nezákonnosti zásahu policisty** dne 13.6.2014,

t a k t o :

- I. Žaloba ze dne 12. 8. 2014 **s e o d m í t á.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

[1] Žalobce v zastoupení svého zástupce podal u zdejšího soudu dne 12.8.2014 (doručeno do datové schránky dne 12.8.2014) žalobu datovanou dnem 19.7.2014 na určení nezákonnosti zásahu dle § 82 s.ř.s. policisty Policie České republiky z Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje. K nezákonnému zásahu spočívající ve výběru kauce ve výši 5.000,- Kč od žalobce jako řidiče motorového vozidla mělo dojít dne 13.6.2014, v době kolem 16:31 hodin v katastrálním území Libhošť na silnici I/48. Uvedeným důvodem v potvrzení o daném úkonu policisty je „řidič s přestupkem nesouhlasil, tedy zde byla důvodná obava, že se bude vyhýbat správnému řízení“. Navrhl, aby zásah (pokyn či donucení) policisty z Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje dne 13.6.2014, v době kolem 16:31 hodin

v katastrálním území Libhošť na silnici I/48, spočívající ve výběru kauce ve výši 5.000,- Kč, u žalobce jako řidiče motorového vozidla, byl nezákonný.

[2] U Krajského soudu v Ostravě žaloba na určení nezákonnosti zásahu zcela shodného obsahu, datována rovněž dnem 19.7.2014 byla podána již dne 28.7.2014 a byla zapsána pod spis. značkou 78A 5/2014.

[3] Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[4] Vzhledem k uvedenému v odstavcích [1 a 2] tohoto usnesení soud žalobu podanou dne 12.8.2014 odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s., neboť projednání později podané žaloby brání překážka věci zahájené žalobou již dne 28.7.2014.

[5] Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

V Ostravě dne 1. září 2014

Mgr. Jiří Gottwald

předseda senátu