

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem v právní věci **žalobkyně: M. H.**, nar. „X“, bytem „X“, proti **žalované: České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o podání žalobkyně ze dne 25.2.2014,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu v Ústí nad Labem bylo dne 7.3.2014 prostřednictvím držitele poštovní licence doručeno podání žalobkyně ze dne 25.2.2014, jež mu bylo postoupeno Českou správnou sociálního zabezpečení. Žalobkyně v tomto podání uvedla, že se „*odvolává kvůli předčasnému důchodu*“.

Dle ustanovení § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), platí, že z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti čemu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. V ustanovení § 37 odst. 5 s.ř.s. je mimo jiné uvedeno, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Dále je v tomto ustanovení uvedeno, že nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne. Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V daném případě odůvodnění předmětného podání nasvědčovalo tomu, že žalobkyně tímto podáním s největší pravděpodobností zamýšlela podat žalobu ve smyslu ustanovení § 65 a násl. s.ř.s. proti rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení, jímž byla

zamítnuta její žádost o přiznání starobního důchodu před dosažením důchodového věku, resp. proti navazujícímu rozhodnutí, jímž byly její námitky z důvodu opožděnosti zamítnuty.

Jelikož podání žalobkyně ze dne 25.2.2014 nešlo vyhodnotit jako perfektní žalobu dle shora zmíněných ustanovení s.ř.s., a z tohoto důvodu jej zatím nebylo možné podrobit soudnímu přezkumu v rámci správního soudnictví, soud proto usnesením ze dne 12.3.2014, č.j. 42Ad 5/2014-4, vyzval žalobkyni v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s.ř.s. k odstranění vad tohoto podání. Soud žalobkyni vyzval, aby soudu předně sdělila, zda její podání ze dne 25.2.2014 skutečně představuje žalobu proti rozhodnutí správního orgánu dle ustanovení § 65 a násl. s.ř.s. K tomuto soud doplnil, že pokud toto podání opravdu představuje žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, je v takovémto případě nezbytné, aby žalobkyně rovněž vymezila žalobní body, z nichž bude zejména patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobkyně napadené rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení za nezákonné. Soud v této souvislosti žalobkyni též vyzval, aby uvedla, provedení jakých důkazů navrhuje, jakož i uvedla návrh výroku rozsudku. K odstranění vad jejího podání ze dne 25.2.2014 soud stanovil žalobkyni lhůtu 10 dnů ode dne doručení usnesení. Žalobkyně byla soudem v závěru usnesení rovněž poučena v tom směru, že nebudou-li vady jejího podání ze dne 25.2.2014 ve stanovené lhůtě odstraněny, a pro tento nedostatek nebude možno pokračovat, soud řízení o tomto návrhu odmítne.

Písemnost obsahující předmětné usnesení byla žalobkyni řádně doručena dne 14.3.2014, a to vhozením do schránky na jí v žalobě uvedenou adresu (viz doručenko založená v soudním spisu). Žalobkyně na výzvu soudu k odstranění vad jejího podání ze dne 25.2.2014, přestože jí byla řádně doručena, nikterak nezareagovala, a proto soudem stanovená desetidenní lhůta k odstranění vad podání ze dne 25.2.2014 marně uplynula dne 24.3.2014.

Vzhledem k výše uvedenému soud podání žalobkyně ze dne 25.2.2014 dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. ve spojení s ustanovením § 37 odst. 5 s.ř.s. z důvodu nedostatku podmínek řízení výrokem ad I) odmítl, neboť i přes doručenou výzvu soudu nebyly nedostatky podání ze dne 25.2.2014 řádně a včas odstraněny, a v řízení nelze proto pokračovat. Soud v tomto rozhodnutí vycházel z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5.2.2004, č.j. 4 Azs 53/2003-45, nebo rozsudek ze dne 22.12.2003, č.j. 7 Azs 53/2003-66).

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. výrokem ad II) nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů. O soudním poplatku nebylo rozhodováno, protože dané řízení je od soudního poplatku osvobozeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 7. dubna 2014

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová