

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem v právní věci **žalobkyně: M. D.**, bytem „X“, proti **žalované: České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 9.9.2013, č.j. „X“**,

t a k t o :

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu v Ústí nad Labem byla dne 6.11.2013 prostřednictvím držitele poštovní licence doručena žaloba, jež mu byla postoupena Českou správou sociálního zabezpečení – pracoviště Ústí nad Labem, jejímž prostřednictvím se žalobkyně domáhá soudního přezkumu rozhodnutí žalované ze dne 9.9.2013, č.j. „X“.

Dle ustanovení § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), platí, že z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti čemu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. V ustanovení § 37 odst. 5 s.ř.s. je mimo jiné uvedeno, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Dále je v tomto ustanovení uvedeno, že nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne. Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V dané věci soud dospěl k závěru, že z předložené žaloby není jednoznačně zřejmé, zejména z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobkyně napadené rozhodnutí za nezákonné a jaký výrok rozsudku navrhuje a provedení jakých důkazů navrhuje. Proto soud vyzval žalobkyni usnesením ze dne 13.11.2013, č.j. 42Ad 25/2013-5, k odstranění uvedených vad žaloby, pročež jí stanovil lhůtu 10 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Předmětné usnesení bylo žalobkyni řádně doručeno dne 18.11.2013, a to vhozením do schránky na jí v žalobě uvedenou adresu (viz doručenska založená v soudním spisu). Žalobkyně na výzvu

soudu k odstranění vad žaloby, přestože jí byla řádně doručena, nikterak nezareagovala, a proto soudem stanovená desetidenní lhůta k odstranění vad žaloby marně uplynula dne 29.11.2013.

Vzhledem k výše uvedenému soud podanou žalobu dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. v návaznosti na ustanovení § 37 odst. 5 s.ř.s. z důvodu nedostatku podmínek řízení odmítl, neboť i přes výzvu soudu nebyly nedostatky podání odstraněny, a v řízení nelze proto pokračovat. Soud v tomto rozhodnutí vycházel z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5.2.2004, č.j. 4 Azs 53/2003-45.

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů. O soudním poplatku nebylo rozhodováno, protože dané řízení je od soudního poplatku osvobozeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 18. prosince 2013

Mgr. Václav Trajer, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová