



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou ve věci žalobce **R. H.**, bytem, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 10.3.2014, č. 650 506 0276/47091-SL,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá.

II. Žalované se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalované ze dne 10.3.2014, č. 650 506 0276/47091-SL, žalovaná zamítla námitky žalobce a rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 5.2.2014, č. 650 506 0276 potvrdila. Potvrzeným rozhodnutím žalovaná podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) a § 39 odst. 1 zák. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění ve znění pozdějších předpisů odňala žalobci od 22.3.2014 invalidní důchod, neboť podle posudku OSSZ Znojmo ze dne 17.1.2014 nebyl již invalidní, protože mu poklesla pracovní schopnost pouze o 20%. V námitkách ze dne 13.2.2014 účastník řízení vyjádřil nesouhlas s rozhodnutím, protože jeho zdravotní stav se nezlepšil a nadále odpovídá některému stupni invalidity a domáhal se přezkoumání zdravotního stavu. Žalovaná přezkoumala napadené rozhodnutí vzhledem k námitce žalobce a posoudila jeho invaliditu podle § 5 písm. j) a § 8 odst. 9 zák.č. 582/1991 Sb. Podle posudku o invaliditě ze dne 5.3.2014 nebyl posuzovaný invalidní podle § 39 odst. 1 a § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, protože míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla určena ve výši 15%. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. XIII, oddíl A, položce 2, písm. a) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti v rozmezí 10-15%. Procentní míru poklesu pracovní schopnosti stanovila ve výši 15% a ta se ve smyslu § 3 nemění.

Žalobou ze dne 18.4.2014 se žalobce domáhá přezkoumání rozhodnutí, neboť s ní nesouhlasí, protože zdravotní stav se nezlepšil, naopak se přidaly pooperační komplikace po resekci pineální cysty dne 13.7.2013, jde především o problém se spánkem, který je velmi krátký a kvůli tomu je velmi unavený, trpí bolestmi očí a má problémy s lehkou fyzickou i psychickou zátěží. Odstraněním cysty došlo k ústupu fyzické bolesti hlavy, ale naopak se přidal shora uvedený problém. Na základě závěrů vyšetření tento problém není léčitelný. Po borelióze a yersiniové infekci má postižené klouby, problém s jemnou motorikou, nemůže vykonávat ani lehké drobné ruční práce. Trpí křečemi rukou, otoky na kloubech. Nově mu přibyl Raynaudův syndrom na nohách, předtím byl diagnostikován na ruku. Je v pracovní neschopnosti, přesto má opět problémy s bolestí hlavy, rovněž spánek se neupravil. Domnívá se, že rozhodnutí bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu a navrhl, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno.

Žalovaná ve vyjádření uvedla, že jak posudek o invaliditě vypracovaný OSSZ Znojmo, tak i posudek vypracovaný v námitkovém řízení vzaly v potaz všechny skutečnosti, které žalobce uvádí v žalobě, proto žalovaná nadále považuje napadené rozhodnutí za správné, odvolává se na ně a navrhl, aby byla žaloba zamítnuta.

Soud vyžádal a provedl důkaz posudkem Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“) v Brně ze dne 4.8.2014. Posudková komise za účasti odborného lékaře revmatologa hodnotila zdravotní stav na základě lékařských nálezů v posudkové dokumentaci, v dokumentaci k námitkovému řízení, nově doručených nálezů s žalobou. Posudková komise provedla orientační přehled zdravotního stavu žalobce při svém zasedání. Po zhodnocení lékařských zpráv, uvedených a konstatovaných v posudku, posudková komise uzavřela, že rozhodným zdravotním postižením je pineální cysta v oblasti mozku, resekovaná v červenci 2013 s pooperačním průběhem bez komplikací. Došlo ke zmírnění bolesti hlavy, ale naopak k rozvoji nespavosti, etiologicky nejasného původu. Jde o anamnestický údaj, bez objektivního průkazu této skutečnosti. Neurologický nález je v mezích normy, v kontrolní magnetické resonanci mozku po operaci není popisovaná patologie. Posuzovaný trpí kloubním postižením – artritidou po yersiniové infekci laboratorně stabilizované, klinicky s příznaky na drobných kloubech rukou. Posuzovaný trpí též lupénkou, proto může artritida být i původu psoriatického. Na horních končetinách je přítomen Raynaudův syndrom, tedy porucha prokrvení končetin. Ostatní onemocnění nejsou posudkově významná. Posudková komise došla k posudkovému závěru, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. VI, položka 15, přílohy vyhl. č. 359/2009 Sb., a stanovila míru poklesu pracovní schopnosti podle položky 5, písm. a) při horní hranici v dané položce, tedy 20%, která zahrnuje omezení pracovní schopnosti i v důsledku ostatních onemocnění. Uzavřela, že k datu vydání napadeného rozhodnutí posuzovaný nebyl invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., neboť nešlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35%.

Při jednání u soudu žalobce uvedl, že si den před jednáním způsobil úraz, takže je opět v pracovní neschopnosti, přechází pracovní neschopnost byla ukončena 20.8.2014, neboť nespavost nemůže být důvodem k trvání pracovní neschopnosti. Mimo problému se spaním uvedl problémy s končetinami. Na doporučení známých se podrobil odběru mozkomíšního moku lumbální punkcí za účelem zjištění příčin zdravotních problémů, tj. enormní únavy, nespavosti včetně lupénky, neboť je má po prodělané a léčené borelióze. Výsledky dosud nezná. Žalobce setrval na své žalobě a i přes závěry vypracovaného posudku, který nijak

zásadně nezpochybnil, navrhl, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena žalované k dalšímu řízení.

Zást. žalované navrhla zamítnutí žaloby s ohledem na závěr posudku PK MPSV v Brně ze dne 4.8.2014.

Na základě shora provedeného důkazu dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná. Z důvodu žalobní námitky – nesprávné posouzení zdravotního stavu posuzujícími lékaři, si soud vyžádal posudek PK MPSV se sídlem v Brně, který zhodnotil zdravotní stav žalobce ke dni vydání napadeného rozhodnutí 10.3.2014. Posudková komise zhodnotila všechny existující lékařské nálezy o zdravotním stavu žalobce obsahující výsledky vyšetření zdravotního stavu žalobce a konstatovala stabilizaci zdravotního stavu po operaci cysty v oblasti mozku v červenci 2013, i když došlo k rozvoji nespavosti nejasného původu. Neurologický nález je v mezích normy, kloubní postižení je stabilizované, pouze s mírnými příznaky na drobných kloubech rukou a zápěstí, artritida může být původu psoriatického, v horních končetinách přítomen Raynadův syndrom, ostatní postižení či onemocnění nejsou posudkově významná. Pokud se týká kloubů nelze prokázat závažné či významné omezení jejich hybnosti. Některé příčiny zdravotního stavu žalobce může osvětlit výsledek lumbální punkce mozkomíšního moku, jíž se žalobce nedávno podrobil. Posudková komise řádně odůvodnila stanovenou výši míry poklesu pracovní schopnosti. Vypracovaný posudek soud hodnotí jako posudek objektivní, úplný a přesvědčivý a pojal ho jako rozhodující důkaz pro posouzení žaloby. Závěry posudku činí napadené rozhodnutí žalované správným a v souladu se zákonem. Soud proto žalobu ve smyslu ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítá.

Žalobce nebyl ve věci úspěšný, žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona, soud proto rozhodl tak, že se žádnému z účastníků náhrada nákladů řízení nepřiznává (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 26. srpna 2014

JUDr. Milada Haplová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Karolina Marešová