



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Olgy Stránské a soudců JUDr. Věry Šimůnkové a JUDr. Milana Podhrázkého, v právní věci navrhovatele **S. S.**, bytem , zastoupeného JUDr. Věrou Neradovou, Ph.D., advokátkou, se sídlem Francouzská 4, 120 00 Praha 2, proti odpůrci **Městskému úřadu Benešov, odboru výstavby a územního plánování**, silniční správní úřad, se sídlem Masarykovo nám. 100, 256 01 Benešov, za účasti **1) M. S.**, bytem a **2) Obce Struhařov**, 256 01 Struhařov, o návrhu na zrušení opatření obecné povahy, Stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, oznámené veřejnou vyhláškou Městského úřadu Benešov, Odboru výstavby a územního plánování, silničního správního úřadu, ze dne 4. 3. 2014,

t a k t o :

- I. Opatření obecné povahy, Stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, oznámené veřejnou vyhláškou Městského úřadu Benešov, Odboru výstavby a územního plánování, silničního správního úřadu, dne 4. 3. 2014 se zrušuje ke dni právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 12.800,-Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho právní zástupkyně JUDr. Věry Neradové, advokátky.**

O d ů v o d n ě n í

Podaným návrhem se navrhovatel domáhal zrušení Opatření obecné povahy Městského úřadu Benešov, Odboru výstavby a územního plánování, silničního správního

úřadu, sp.zn. VÝST/2137/2014/HLC, č.j. MUBN/14536/2014/VÝST ze dne 4. 3. 2014 a navrhl, aby mu soud přiznal náhradu nákladů řízení včetně DPH.

Uvedl, že dne 4. 3. 2014 bylo na úřední desce odpůrce vyvěšeno Oznámení o opatření obecné povahy ze dne 4. 3. 2014 č.j. MUBN/14536/2014/VÝST, sp.zn. VÝST/2137/2014/HLC, v jehož textu bylo uvedeno, že „dne 14. 1. 2014 byl veřejnou vyhláškou oznámen návrh Opatření obecné povahy, který byl zveřejněn na úřední desce po dobu 15 dnů a zároveň byla stanovena lhůta pro podání písemných odůvodněných námitek a připomínek, a to do 30-ti dnů od zveřejnění tohoto návrhu na úřední desce. Ve stanovené lhůtě nebyly vzneseny žádné námítky ani připomínky.“

Dále uvedl, že je ve společném jmění manželů vlastníkem pozemku p.č. St. 20/1, jehož součástí je budova č.p. 1, k. ú. Myslíč. Návrh opatření obecné povahy spočívá ve stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci v místní části Myslíč, na pozemku p.č. 664/1 k. ú. Myslíč, který sousedí s jeho pozemkem. Z tohoto důvodu byl před vydáním opatření obecné povahy oprávněn vznést proti návrhu opatření obecné povahy námitky. Nikdy ale nenalezl na úřední desce odpůrce návrh na vydání opatření obecné povahy. Dne 5. 2. 2014 nalezl pouze na úřední desce Obecního úřadu Struhařov, v části obce Myslíč, Návrh opatření obecné povahy vydaný odpůrcem dne 24. 1. 2014. Podle poučení byla vlastníkům nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohla být opatřením obecné povahy přímo dotčena, dána lhůta 30 dnů od zveřejnění návrhu na úřední desce k podání písemných odůvodněných námitek. Na konci textu je uvedeno datum vyvěšení 5. 2. 2014 a datum sejmutí 19. 2. 2014. Podáním ze dne 28. 2. 2014 vznesl námitky proti zjištěnému Návrhu opatření obecné povahy a podal je do podatelny odpůrce 3. 3. 2014. Sdělením ze dne 5. 3. 2014 byl odpůrcem vyrozuměn, že jeho námitky byly podány pozdě, neboť Návrh na vydání opatření obecné povahy byl dne 24. 1. 2014 vyvěšen na úřední desce odpůrce a 30ti denní lhůta pro podání námitek skončila 24. 2. 2014.

Navrhovatel tvrdí, že byl při vydání shora uvedeného opatření obecné povahy zkrácen na svých právech, neboť lhůta k podání námitek byla počítána v rozporu se zákonem a jeho námitky nebyly vyhodnoceny před vydáním opatření obecné povahy. Domnívá se, že na svých právech byl zkrácen také proto, že odpůrce řádně na své úřední desce nevyvěsil Návrh opatření obecné povahy.

Jako osoby zúčastněné na řízení navrhovatel označil svou manželku M. S. a dotčenou obec S.

K námitce nezveřejnění Návrhu opatření obecné povahy navrhovatel upřesnil:

Na úřední desce odpůrce nenašel dne 24. 1. 2014 žádný zveřejněný Návrh na vydání opatření obecné povahy ve věci stanovení místní úpravy provozu na místní komunikaci na pozemku p. č. 664/1 k. ú. Myslíč. Na této úřední desce našel až dne 4. 3. 2014 zveřejnění samotného Opatření obecné povahy, k důkazu toho předložil internetový výtisk úřední desky odpůrce s uvedením zveřejněných dokumentů od 14. 1. 2014 do 7. 3. 2014. Uvedl, že se zdá velmi podivné, že by na úřední desce odpůrce byl Návrh opatření obecné povahy vyvěšen dne 24. 1. 2014 a na úřední desce dotčené obce Obecního úřadu Struhařov, v části Myslíč, až dne 5. 2. 2014. Na internetovém výtisku úřední desky obce Struhařov vyvěšení Návrhu opatření obecné povahy není uvedeno ani v lednu 2014, ani v únoru 2014, ačkoliv fyzicky na desce v části obce Myslíč visel.

Navrhovatel uvedl, že je přesvědčen, že Návrh opatření obecné povahy nebyl na úřední desce odpůrce zveřejněn dne 24. 1. 2014. Dálkovým přístupem na úřední desku odpůrce je zjištělné, že zveřejňuje kontinuálně veškeré své dokumenty ke zveřejnění určené a je nevysvětlitelné, proč zrovna Návrh na vydání opatření obecné povahy v dané věci by dálkovým přístupem zveřejněn nebyl. Je přesvědčen, že nemohl být zveřejněn ani 12 dní před fyzickým vyvěšením v části obce Struhařov, Myslíč. Tento časový interval je neúměrně a nepochopitelně dlouhý.

Ale i kdyby byl Návrh opatření obecné povahy zveřejněn na úřední desce odpůrce 24. 1. 2014, je přesvědčen, že své námitky podal včas, ve 30-ti denní lhůtě a tedy měly být řádně vyhodnoceny. Opatření obecné povahy bylo podle jeho názoru vydáno předčasně. Uvedl, že nesouhlasí se stanovením počátku běhu 30-ti denní lhůty od 24. 1. 2014. Podle ust. § 172 odst. 1,5 správního řádu musí být Návrh opatření obecné povahy zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů. Dnem zveřejnění se pak rozumí den doručení návrhu opatření obecné povahy podle § 25 správního řádu, tedy 15. den po vyvěšení na úřední desku. Lhůta k podání námitek by tedy při zveřejnění 24. 1. 2014 začala běžet až 16. den po zveřejnění na úřední desce, tj. 9. 2. 2014 a skončila by 13. 3. 2014.

S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhl, aby soud Opatření obecné povahy Městského úřadu Benešov, odboru výstavby a územního plánování, silničního správního úřadu, sp.zn. VÝST/2137/2014/HCL, č.j. MUBN/14536/2014/VÝST ze dne 4. 3. 2014 zrušil.

Žalovaný v písemném vyjádření k žalobě uvedl, že Návrh opatření obecné povahy byl zveřejněn na úřední desce správního orgánu 24. 1. 2014, jak je patrné z razítka podatelny. Předložil kopii listu z knihy evidence veřejných vyhlášek, ve které se veškeré písemnosti vyvěšené na úřední desce evidují. Žádný další způsob evidence veřejných vyhlášek podatelna správního orgánu nevede. Dne 24. 1. 2014 byl prostřednictvím datové schránky odeslán Obecnímu úřadu Struhařov Návrh opatření obecné povahy, doručeno mu bylo 27. 1. 2014. Proč návrh vyvěsil Obecní úřad Struhařov až dne 5. 2. 2014, nikoli bezodkladně podle správního řádu, není správnímu orgánu známo. Pro počítání běhu lhůty je směrodatné vyvěšení na úřední desce správního orgánu, proto byla počítána lhůta ode dne vyvěšení na úřední desce. S tvrzením navrhovatele, že „nikdy nenalezl na úřední desce odpůrce návrh na vydání opatření obecné povahy“, žalovaný nesouhlasí. Zveřejněním se podle názoru správního orgánu rozumí den vyvěšení písemnosti na úřední desce, platí zde speciální ust. § 172 odst. 5 správního řádu. Pokud by bylo třeba pro počítání 30-ti denní lhůty vyčkat doručení veřejné vyhlášky patnáctým dnem po dni vyvěšení, má správní řád pro takové případy zaveden přímo pojem doručení a pak by byl v § 172 odst. 5 uveden pojem doručení. 30-ti denní lhůta byla správně počítána ode dne 24. 1. 2014. Tento výklad potvrdil i Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, v rámci odložení podnětu k přezkumnému řízení. Posledním dnem pro podání námitek byl den 23. 2. 2014, nikoli den 24. 2. 2014, jak je uvedeno ve sdělení ze dne 5. 3. 2014. Tímto sdělením však nebyl navrhovatel nijak poškozen, správní orgán by mu při včasné podání připočetl den lhůty pro podání námitek navíc. Navrhovatel podal dne 21. 3. 2014 nadřízenému orgánu podnět k přezkumnému řízení, nadřízený orgán po posouzení podnětu neshledal důvod ke zrušení opatření obecné povahy. S ohledem na výše uvedené žalovaný navrhl, aby soud žalobu zamítl.

Návrh je důvodný.

Nejvyšší správní soud v rozsudku sp.zn. 9 Ao 3/2010 již uvedl, že *jednou z podmínek toho, aby vyrozumění o veřejném projednání návrhu územního plánu obce bylo možno považovat za*

řádné, je zveřejnění oznámení způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to jak u pořizovatele, tak i u příslušné obce. Takové vyrozumění o konání veřejného projednání návrhu územního plánu obce má přitom v procesu pořizování územního plánu ojedinělé postavení, neboť poskytuje dotčeným osobám a veřejnosti možnost být informován o připravovaném záměru a uplatnit proti němu v zákonem stanovené lhůtě své námítky a připomínky. Proto pokud se jedná o osobu, která opatřením obecné povahy mohla být na svých právech zkrácena, je nedostatek vyrozumění o veřejném projednání a tudíž nemožnosti uplatnění ať připomínek nebo námitek u tohoto jednání procesní vadou, která mohla mít za následek nezákonnost takového opatření obecné povahy (také rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 Ao 1/2008-102 ze dne 28.8.2008).

Soud se proto nejprve zabýval tím, zda odpůrce splnil svou povinnost zveřejnění oznámení návrhu opatření obecné povahy způsobem umožňujícím dálkový přístup a to jak u pořizovatele, tak u příslušné obce.

Podle ust. § 26 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska. Obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Z elektronické úřední desky města Benešov (dostupné na www.benesov-city.cz), soud zjistil, že v lednu 2014 nebyl zveřejněn návrh Opatření obecné povahy – stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích – místní komunikace v Myslíči v k. ú. Myslíč. Oznámení veřejnou vyhláškou o vydání tohoto opatření obecné povahy, bylo na elektronické úřední desce vyvěšeno dne 4. 3. 2014.

Z elektronické úřední desky Obecního úřadu obce Struhařov (dostupné na obecstruharov.cz/uredni_deska), z období od 20. ledna 2014 do 28. března 2014 soud zjistil, že ode dne 5. února 2014 do 19. února 2014 byl vyvěšen Návrh opatření obecné povahy (nebylo konkretizováno jaký). Ode dne 5. března 2014 do 20. března 2014 bylo vyvěšeno opatření obecné povahy – stanovení místní úpravy. Texty dokumentů již nejsou v současné době na úřední desce k dispozici.

Z odůvodnění Oznámení veřejnou vyhláškou Opatření obecné povahy – stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích - ze dne 4. 3. 2014 Městského úřadu Benešov, Odboru výstavby a územního plánování, vyplývá, že „dne 24. 1. 2014 byl veřejnou vyhláškou oznámen návrh opatření obecné povahy, který byl zveřejněn na úřední desce po dobu 15-ti dnů a zároveň byla stanovena lhůta pro podání písemných odůvodněných námitek a připomínek, a to do 30-ti dnů od zveřejnění tohoto návrhu na úřední desce. Ve stanovené lhůtě nebyly vzneseny žádné námítky ani připomínky.“

Odpůrce se ve svém vyjádření k návrhu ze dne 20. 6. 2014 ke způsobu oznámení návrhu opatření obecné povahy na úřední desce města nevyjadřuje, pouze uvedl, že návrh opatření obecné povahy byl zveřejněn na úřední desce, ale neuvedl formu zveřejnění. Uvedl také, že mu není známo, proč Obecní úřad Struhařov návrh vyvěsil až dne 5. 2. 2014, a nikoli bezodkladně, když tento návrh byl obecnímu úřadu odeslán prostřednictvím datové schránky dne 24. 1. 2014.

Z výše uvedeného nelze učinit jiný závěr, než že návrh výše specifikovaného opatření obecné povahy nebyl na elektronické úřední desce odpůrce vyvěšen vůbec. Vzhledem k tomu, že se jedná o zákonnou povinnost odpůrce jako pořizovatele opatření obecné povahy, která má významné právní následky spočívající v nezákonnosti napadeného opatření obecné

povahy, je třeba, aby odpůrce v případě pochybností byl schopen prokázat dodržení této své povinnosti. Odpůrce však dodržení této povinnosti prokázat schopen nebyl.

Jednou z podmínek toho, aby vyrozumění o veřejném projednání opatření obecné povahy bylo možno považovat za řádné, je zveřejnění oznámení na úřední desce způsobem umožňujícím dálkový přístup a to jak u pořizovatele, tak u příslušné obce.

Podle ust. § 53 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, má pořizovatel povinnost vyhodnotit výsledky veřejného projednání, tedy i uplatněné námitky a připomínky. V případě námitek zpracuje návrh rozhodnutí o nich. Toto rozhodnutí je součástí opatření obecné povahy. Pokud se jedná o osobu, která by mohla být opatřením obecné povahy na svých právech zkrácena, je nedostatek vyrozumění o veřejném projednání a tudíž nemožnost uplatnění námitek a připomínek u tohoto jednání procesní vadou, která mohla mít za následek nezákonnost tohoto opatření obecné povahy (viz rozsudek NSS 8 Ao 1/2008).

S ohledem na výše uvedené proto soud konstatuje, že napadené opatření obecné povahy – stanovení místní úpravy provozu na místní pozemní komunikaci v místní části Myslíč, na pozemku parc. č. 664/1 v kat. úz. Myslíč, nebylo vydáno zákonem stanoveným způsobem, neboť odpůrce se dopustil při jeho vydání závažné procesní vady, která mohla mít a v tomto případě i měla, vliv na zákonnost tohoto opatření obecné povahy. V dalším řízení proto bude odpůrce povinen respektovat svou zákonnou povinnost řádně vyrozumět o veřejném projednání návrhu tohoto opatření obecné povahy. Protože soud má za prokázané, že napadené opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu se zákonem, zrušil toto opatření obecné povahy ke dni právní moci tohoto rozsudku podle § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s. a věc vrátil odpůrci k dalšímu řízení.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ust. § 60 odst. 1 zák.č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (s.ř.s.). Navrhovateli přiznal proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení spočívající v náhradě za soudní poplatek ve výši 5000 Kč, náhradu za poskytnutí právní služby advokátkou za dva úkony po 3100 Kč a režijní paušál 2x 300 Kč + DPH.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 29. srpna 2014

Olga S t r á n s k á, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Vlasáková