

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobkyně: K I N G O, s. r. o.**, se sídlem v Praze 9, ul. U Bílého Mlýnu č. p. 648/7, PSČ 196 00, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem v Praze 4, ul. Na Zlatnici č. p. 301/2, PSČ 147 00, proti **žalovanému: K r a j s k é m u ú ř a d u Ú s t e c k é h o k r a j e, odbor dopravy a silničního hospodářství**, se sídlem v Ústí nad Labem, ul. Velká Hradební č. p. 48/3118, PSČ 400 02, **v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,**

takto:

- I.** Řízení se **z a s t a v u j e**.
- II.** Žalobkyni se **v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce 1.000,-Kč. Částka 1.000,-Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III.** Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši **13.342,-Kč** do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně prostřednictvím svého právního zástupce se žalobou na ochranu proti nečinnosti správního orgánu ve smyslu ust. § 72 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), kterou soud obdržel datovou zprávou dne 18. 8. 2014, a tedy v zákonem stanovené lhůtě pro podání žaloby, domáhala, aby soud vynesl rozsudek, jímž by byla žalovanému uložena povinnost rozhodnout ve věci odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Městského úřadu Litoměřice, odbor dopravy a silničního hospodářství, ze dne 7. 3. 2014, č. j. 16855/14/DOPPR/Ple, a to ve lhůtě dle ust. § 71 odst. 3 zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Současně žalobkyně požadovala, aby soud žalovanému uložil povinnost uhradit jí náklady za předmětné soudní řízení.

Podáním ze dne 30. 9. 2014, které soud obdržel dne 1. 10. 2014, však žalobkyně prostřednictvím svého právního zástupce vzala výslovně tuto žalobu zpět s odůvodněním, že žalovaný vydal po podání předmětné žaloby požadované meritorní rozhodnutí o odvolání žalobkyně.

Skutečnost, že žalovaný vydal po podání předmětné žaloby požadované meritorní rozhodnutí o odvolání žalobkyně, si soud ověřil u žalovaného, který mu k výzvě soudu ze dne 2. 10. 2014, č. j. 15 A 46/2014 – 14, zaslal své rozhodnutí ze dne 25. 9. 2014, č. j. 2172/DS/2014, JID: 134279/2014/KUUK/Piš, jímž meritorně rozhodl ve věci odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Městského úřadu Litoměřice, odbor dopravy a silničního hospodářství, ze dne 7. 3. 2014, č. j. 16855/14/DOPPR/Ple.

Protože projev vůle žalobkyně, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobkyně zamýšlela ukončení dotyčného soudního řízení jeho zastavením, soud tudíž v souladu s ust. § 47 písm. a) s. ř. s., ve výroku ad I. usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.

Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ust. § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění po 1. 9. 2011, rozhodl ve výroku ad II. usnesení o vrácení soudního poplatku žalobkyni, jenž soudu uhradila po podání žaloby k výzvě soudu ve výši 2.000,-Kč, a to toliko ve výši 1.000,-Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20%, nejméně však o 1.000,-Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu krajského soudu v obvyklé lhůtě.

Výrok ad III. usnesení o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 větu druhou s. ř. s., podle níž má navrhovatel (žalobce) proti odpůrci (žalovanému) právo na náhradu nákladů řízení, vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce. V daném případě je s ohledem na vyjádření právního zástupce žalobkyně, které je obsaženo v jeho podání ze dne 30. 9. 2014 a které bylo soudem již citováno výše, naprosto zřejmé, že žalobkyně vzala podanou žalobu zpět právě z důvodu pozdějšího chování žalovaného, neboť žalovaný učinil to, čeho se žalobkyně dosud bezvysledně domáhala, takže předmětné soudní řízení se tím stalo již zbytečným. S přihlédnutím k této skutečnosti má soud za to, že nastala situace předvídaná ust. § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., v důsledku čehož žalobkyni vzniklo právo na přiznání náhrady nákladů řízení. Z tohoto důvodu soud ve výroku ad III. usnesení uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v celkové výši 13.342,-Kč, kterou představuje částka 1.000,-Kč odpovídající nevrácené části žalobcem uhrazeného soudního poplatku; dále částka 9.300,- Kč za tři úkony právní služby Mgr. Jaroslava Topola po 3.100,-Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění od 1. 1. 2013 [převzetí a příprava zastoupení - § 11 odst. 1 písm. a), podání žaloby - § 11 odst. 1 písm. d), zpětvzetí žaloby - § 11 odst. 1 písm. d)]; dále částka 900,- za tři s tím související režijní paušály po 300,-Kč podle ust. § 13 odst. 1, odst. 3 vyhl. Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. ve znění po 1. 9. 2006 a částka 2.142,-Kč odpovídající 21% DPH, kterou byl advokát podle zvláštního právního předpisu povinen odvést z odměny za zastupování a náhrad, jež byly vyjmenovány.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních

u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 8. října 2014

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová