

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobců: a) Č. K., „X“, b) J. H., „X“**, proti **žalovanému: Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu**, se sídlem v Ústí nad Labem, ul. Velká Hradební 3118/48, **za účasti osob zúčastněných na řízení: 1) J. Š., „X“, 2) I. Š., „X“, 3) Z. H., „X“, 4) Ing. D. B., „X“, 5) J. H., nar. „X“, „X“, 6) Atelier AP spol. s r.o., IČ: 622 42 857, Masarykova 106/129, 400 01 Ústí nad Labem, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27.10.2011, č.j. 248/UPS/2010-3, JID: 192881/2011/KUUK/Kř,**

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci a) **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce 2.000,- Kč. Částka 2.000,- Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žalobkyni b) **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce 2.000,- Kč. Částka 2.000,- Kč bude žalobkyni vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci a) a b) se žalobou společně podanou u zdejšího soudu domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 27.10.2011, č.j. 248/UPS/2010-3, JID 192881/2011/KUUK/Kř, kterým bylo jednak zamítnuto odvolání žalobce a), paní I. Š., pana J. Š., paní B. N. a paní M.e K. po jeho věcném projednání, jednak jako opožděné bylo zamítnuto odvolání paní J. H., nar. „X“, a jednak bylo zamítnuto odvolání žalobkyně b), pana M. N., paní Ing. D. B. a pana Z. H. jako nepřipustné. Odvoláním bylo uvedenými osobami napadáno rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, stavebního odboru, spis. č. 37193/2010, č.j. MM/SO/S/30817/2011/Te, ze dne 29.3.2011, kterým uvedený úřad ve spojeném územním a stavebním řízení výrokem ad I. rozhodl podle § 92 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), o umístění stavby „Bytový dům ul. Na Drahách, Ústí n.L., parkoviště, opěrné zdi, NTZL plynovod, přípojky plynu, vody, kanalizace a elektro“ na pozemcích p.č. 1890/72, 1997, 1339/15, 1890/48 v katastrálním území Klíše, výrokem ad II. rozhodl podle ustanovení § 115 odst. 1 stavebního zákona o povolení stavby „Bytový dům ul. Na Drahách, Ústí n.L., parkoviště, opěrné zdi, NTZL plynovod, přípojky plynu, vody, kanalizace a elektro“ na pozemcích p.č. 1890/72, 1997, 1339/15, 1890/48 v katastrálním území Klíše, a výrokem ad III. stanovil podle ustanovení

§ 74 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), že výrok II. rozhodnutí o povolení stavby nabude vykonatelnosti dnem, kdy se stane pravomocným výrok I. rozhodnutí o umístění stavby.

V návaznosti na skutečnosti uvedené v předchozím odstavci považuje soud za příslušné doplnit, že usnesením tohoto soudu ze dne 7.3.2012, č.j. 15A 6/2012-76, již bylo řízení o této žalobě ve vztahu k původním žalobcům, a to paní M. K., panu J. Š., paní I. Š. a paní B. N., pravomocně zastaveno z důvodu, že tito žalobci ve stanovené lhůtě k výzvě soudu neuhradili předepsaný soudní poplatek.

Přípisem, který byl soudu prostřednictvím držitele poštovní licence doručen dne 16.5.2014, vzali žalobci a) a b) výslovně tuto žalobu v celém rozsahu zpět. Žalobci a) a b) tento návrh odůvodnili zejména skutečností, že stavba „Bytový dům ul. Na Drahách, Ústí n.L., parkoviště, opěrné zdi, NTZL plynovod, přípojky plynu, vody, kanalizace a elektro“ je již prakticky dokončena, takže z tohoto důvodu považující další kroky za neefektivní, protože se tedy rozhodli podanou žalobu vzít zpět.

Vzhledem ke skutečnosti, že žalobci a) a b) tímto přípisem vzali výslovně tuto žalobu zpět, přičemž o obsahu tohoto právního jednání nejsou žádné pochybnosti, soud podle ustanovení § 47 písm. a) s.ř.s. řízení o této žalobě zastavil.

Z důvodů zastavení řízení současně v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s.ř.s. nepřiznal soud žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného paragrafu.

Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ustanovení § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění po 1.9.2011, rozhodl o vrácení soudního poplatku, jenž byl soudu uhrazen ve výši 3.000,- Kč, toliko ve výši 2.000,- Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20%, nejméně však o 1.000,- Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobcům a) a b) vrácen z účtu krajského soudu v obvyklé lhůtě.

Pro úplnost soud směrem k žalobcům a) a b) doplňuje, že soud nerozhodl o vrácení soudního poplatku, jenž byl každým z nich uhrazen ve výši 1.000,- Kč za návrh na přiznání odkladného účinku, neboť soud o tomto návrhu již rozhodl usnesením ze dne 9.2.2012, č.j. 15A 6/2012-57, kterým byl tento návrh žalobců a) a b) zamítnut, čímž byly zaplacené soudní poplatky v důsledku vydání tohoto rozhodnutí zkonsumovány.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 28. května 2014

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Markéta Kubová