

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Podhrázkého, PhD., a soudců Mgr. Ing. Petra Šuránka a Mgr. Jitky Zavřelové ve věci žalobkyně **P. M. J.**, bytem, zastoupené JUDr. Tomášem Hlaváčkem, advokátem se sídlem Kořenského 15, 150 00 Praha 5, proti žalované **Obci Louňovice**, Horní náves 6, 251 62 Louňovice, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalobkyni se po právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč.**
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni k rukám jejího právního zástupce JUDr. Tomáše Hlaváčka na nákladech řízení částku 17.204,- Kč, a to do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou na ochranu proti nečinnosti podle dílu druhého hlavy druhé části třetího zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) dodanou do datové schránky soudu dne 25. 07. 2014 domáhala, aby soud uložil žalované vydat rozhodnutí v řízení sp. zn. 57/2011 ve věci odstranění pevné překážky na veřejně přístupné účelové komunikaci na pozemku p. č. 173/2 v k. ú. Louňovice, a to ve lhůtě desíti dnů od právní moci rozsudku.

Podáním doručeným soudu dne 2. 10. 2014 vzala žalobkyně svou žalobu zpět. Uvedla, že dne 23. 9. 2014 jí bylo doručeno rozhodnutí žalované ze dne 22. 8. 2014, č. j. 57/2011-2014/2, o zastavení předmětného řízení. Podotkla, že v řízení byla od počátku právně zastoupena a poukázala v tomto směru na irelevanci předchozího doručení tohoto rozhodnutí do jejích vlastních rukou. Žalobkyně současně navrhla, aby jí byla přiznána náhrada nákladů řízení podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. za čtyři úkony právního zastoupení.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.

Soud v souladu s dispoziční zásadou a § 47 písm. a) s. ř. s. řízení na základě zpětvzetí žaloby zastavil.

V souladu s ustanovením § 10 odst. 3 věty první zákona o soudních poplatcích soud rozhodl o vrácení soudního poplatku sníženého o 1.000,- Kč žalobkyni, neboť k zastavení řízení došlo před prvním jednáním ve věci.

O náhradě nákladů soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., neboť ke zpětvzetí žaloby došlo až v důsledku chování žalovaného, který rozhodnutí ve věci vydal teprve po podání žaloby na ochranu proti nečinnosti (otázka doručení tohoto rozhodnutí je za daných okolností případu již irelevantní, byť žalobkyni lze přisvědčit v tom, že žalovaná skutečně měla rozhodnutí doručovat jejímu právnímu zástupci). V dané věci je rozhodující, že žaloba byla podána dříve, než žalovaný vydal rozhodnutí o zastavení řízení. Podmínky pro použití ustanovení § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. tedy byly splněny a (jako obiter dictum) soud doplňuje, že aplikaci tohoto ustanovení v souzené věci nevylučuje ani ustanovení § 60 odst. 7 s. ř. s., dle kterého *„jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, může soud výjimečně rozhodnout, že se náhrada nákladů účastníkům nebo státu zcela nebo zčásti nepřiznává.“*

Přiznaná náhrada nákladů řízení ve výši 17.204,- Kč sestává ze čtyř úkonů právní služby po 3.100,- Kč podle § 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, repliky a zpětvzetí žaloby) a čtyř režijních paušálů po 300,- Kč podle § 13 odst. 3 citované vyhlášky, to vše navýšeno o náhradu za 21 % DPH ve výši 2.604,- Kč a o nevrácenou část soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 6. října 2014

JUDr. Milan Podhrázký, PhD., v. r.
předseda senátu

Za správnost:
Božena Kouřimová