



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **V. F.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 19.3.2014, **o invalidní důchodu**,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se** pro vady řízení **zrušuje** a věc se žalované vrací k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 19.3.2014, žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 30.1.2014, kterým zamítla žádost žalobkyně o invalidní důchod, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 15.1.2014 žalobkyně není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost o 15%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu a namítala, že její zdravotní stav odpovídá částečné invaliditě a byl nedostatečně zjištěn a chybně posouzen. Žalobkyně je vyučena v oboru číšník, poté pracovala jako prodavačka v kantýně a naposledy jako prodavačka ve večerce s pultovním prodejem. V žalobě popsala zdravotní problémy, které nastaly v lednu 2012, kdy upadla a přisedla si pravou nohu. Prodělala opakované operace a dne 11.4.2013 byla na operaci TEP.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 19.3.2014, č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Karviné, žalobkyní předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 13.8.2014 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyni byla v roce 2004 přiznána částečná invalidita, která byla uznána i při kontrolní lékařské prohlídce v roce 2006. Při další kontrolní lékařské prohlídce již invalidní uznána nebyla a její žádosti o invalidní důchod v roce 2012 nebylo vyhověno. Dne 12.12.2013 podala žalobkyně opětovnou žádost o přiznání invalidního důchodu. Na základě této její žádosti byla posouzena lékařem OSSZ Karviná dne 15.1.2014 se závěrem, že u ní nejde o invaliditu žádného stupně, neboť pokles pracovní schopnosti u ní činí 15% podle kapitoly XV, oddíl B, položky 8a přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Na základě tohoto posudku žalovaná svým rozhodnutím ze dne 30.1.2014 žádost žalobkyně o invalidní důchod zamítla.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně námitky, o kterých rozhodla žalovaná napadeným rozhodnutím, a to na základě posudku lékaře ČSSZ ze dne 12.3.2014, podle kterého pokles pracovní schopnosti žalobkyně byl rovněž hodnocen dle kapitoly XV, oddíl B, položka 8a přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. 15%.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR v Ostravě, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování z nálezů praktické lékařky MUDr. D. a jejího nálezů ze dne 17.12.2013, z nálezů rehabilitace MUDr. K. ze dne 13.11.2013, nefrologie MUDr. K. z dne 20.9.2013, chirurgie MUDr. G. ze dne 24.4., 22.5., 17.7., 11.9., 18.9., 2.10., 20.11. a 11.12.2013, MUDr. H. ze dne 21.8. a 29.8.2013, gastroenterologie MUDr. K. ze dne 27.2.2014, nefrologie MUDr. K. ze dne 4.3.2014 a chirurgie MUDr. G. ze dne 5.2.2014, 7.4.2014 a 28.4.2014, centra rehabilitace Karviná ze dne 26.2., 3.3., 7.3., 10.3. a 12.3.2014, chirurgie páteře a ortopedie MUDr. G. ze dne 7.4., 28.4.,

26.5., 23.6., 28.7. a 4.8.2014 a nukleární medicíny MUDr. O. K., PhD. ze dne 2.7.2014 a ze spisové dokumentace OSSZ Karviná. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobkyně stav po úrazu v anamnéze v březnu 2012 – ruptura menisku – následné opakované operaci pravého kolenního kloubu: artroskopické odnětí zevního menisku a částečné odnětí vnitřního menisku a shaving pro osteochondrózu vnitřního a zevního kondilu pravého femoru, stav po otevřené synovektomii, stav po artroskopické revizi pro hemarthroz s kolaguacemi. Toto postižení podřadila pod kapitolu XV, oddíl B, položku 8c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., podle které stanovila míru poklesu pracovní schopnosti 70% a to pro zřejmou infikací protézy v rámci pooperačních komplikací v dlouhodobém průběhu s nutností extrakce TEP. Posudková komise MPSV ČR k tomu konstatovala, že nelze prokázat v době po TEP ke dni 19.3.2014 spolehlivé možné trvalejší soustavné zatížení postiženého pravého kolenního kloubu bez ztráty opěrné funkce a to v rámci soustavného pracovního zařazení. Posudková komise uzavřela, že k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované dne 19.3.2014 byla žalobkyně „plně invalidní“ (zřejmě míněno invalidní ve III. stupni) pro prakticky pokračující a neukončené léčení pro TEP kolena vpravo.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 19.3.2014 byla invalidní, přičemž šlo o invaliditu třetího stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činil 70% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobkyně ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – ortopéda. Posudková komise také zdůvodnila své odlišné hodnotící stanovisko od předchozích posudků podaným lékařem OSSZ v Karviné ze dne 15.1.2014, jakož i posudkovým lékařem ČSSZ dne 12.3.2014.

Jelikož u žalobkyně k datu 19.3.2014 šlo o třetí stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu, a to že žalobkyně je invalidní ve třetím stupni, a to od data 19.3.2014.

Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšné žalobkyni žádné prokazatelné náklady nevznikly (ust. § 60 odst. 1 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 2. října 2014

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček