

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. Petra Kuchynky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **navrhovatelky J.V.**, za účasti **Okrskové volební komise, jednající předsedkyní A.B., bytem ... a Sdružení nezávislých kandidátů Nebanice, zastoupeného zmocněncem J.P., bytem..., o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Nebanice, konaných ve dnech 10. a 11. října 2014,**

t a k t o :

- I. Návrh se z a m í t á .
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

o d ů v o d n ě n í

Dne 16.10.2014 podala navrhovatelka J.V. u Krajského soudu v Plzni návrh, který soud posoudil podle jeho obsahu jako návrh ve věci neplatnosti voleb podle § 90 odst. 1 zák. č. 150/2001 Sb., soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.). Navrhovatelka uváděla, že v obci Nebanice se volilo sedmičlenné zastupitelstvo obce za účasti jediné kandidující strany s názvem „Sdružení nezávislých kandidátů“, za které rovněž navrhovatelka kandidovala. Dne 13.10.2014 navrhovatelka obdržela, jako starostka obce Nebanice, od zapisovatelky volební komise M.V. a místopředsedkyně volební komise A.B. sdělení, že jsou si jisty špatným postupem při sčítání hlasů při volbách dne 11.10.2014. Jako příklad uváděly situaci, kdy na hlasovacím lístku nebyla zaškrtnuta v horní části volená strana a byli zaškrtnuti pouze dva kandidáti a volební komise v tomto případě mylně dopočítávala počet preferenčních hlasů kandidátů do počtu sedm, což byl počet volených zastupitelů do zastupitelstva obce Nebanice. Místopředsedkyně volební komise měla pochybnosti již při sčítání hlasovacích lístků a proto celá volební komise, včetně zapisovatelky, shlédla instruktážní video, které obdržela předsedkyně volební komise A.B. na školení na Městském úřadu v Chebu. Po zhlédnutí videa se komise jednohlasně shodla na postupu při sčítání hlasů, nicméně bohužel zvolený postup byl špatný. Místopředsedkyně volební komise se dne 12.10.2014 na základě informací tisku utvrdila o špatném postupu při sčítání hlasovacích lístků. Na základě informací od jednotlivých členů volební komise bylo zřejmé, že špatně zvolený postup sčítání byl zvolen u většího počtu platně odevzdaných lístků. Pokus o provedení nápravy projednáváný se zástupkyní Českého statistického úřadu, na Městském úřadu v Chebu a na Krajském úřadu v Karlových Varech, byl neúspěšný, neboť na svou chybu přišla komise opožděně a zapečetěné hlasy již nebylo možné znovu přepočítat. Za této situace navrhovatelka uváděla, že by bylo správné hlasovací lístky přepočítat tak, aby byla dodržena svobodná volba občanů obce a aby všichni kandidáti do zastupitelstva obce znali správný počet hlasů. Volební komise neměla v úmyslu žádného z kandidátů poškodit, což dokázala uznáním své chyby. Správný počet hlasů může ovlivnit volbu starosty, či místopředsedy při ustavujícím zasedání

zastupitelstva obce Nebanice a může ovlivnit i další fungování samostatného zastupitelstva obce vůči občanům.

Okrsková volební komise prostřednictvím své předsedkyně A.B. k návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Nebanice konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 uváděla, že tato volební komise souhlasí s podáním návrhu, neboť nesprávný přepočet hlasovacích lístků zřejmě způsobil i nesprávné pořadí zvolených zastupitelů. V podrobnostech předsedkyně volební komise odkázala na prohlášení volební komise ze 13.10.2014, které jednomyslně učinili členové volební komise Š.O., S.T., R.N., včetně předsedy komise A.B., místopředsedy komise A.B. a zapisovatelky M.V. V tomto prohlášení členové volební komise volebního okrsku Nebanice prohlásili, že jsou si vědomi chyby, které se dopustili při sčítání hlasů odevzdaných při volbě do zastupitelstva obce Nebanice ve dnech 10. a 11. října 2014. Při sčítání hlasů došlo k mylnému nerozlišení hlasovacích lístků obsahujících preferenční hlasy jednak bez označení volené strany a jednak s označením volené strany. Chyba při sčítání hlasů byla zjištěna až po uplynutí 24 hodinové lhůty, po kterou je možno výsledky opravit. Tato skutečnost byla 13.10.2014 oznámena současně starostce obce Nebanice J.V. Zjištěný omyl nemohl při jedné existující kandidátce v zásadě ovlivnit volby, ale došlo k pravděpodobnému pozměnění pořadí zvolených zastupitelů.

Volební strana Sdružení nezávislých kandidátů Nebanice se k návrhu soudem uložené lhůtě do 29. října 2014 nevyjádřila.

Krajský soud při posuzování návrhu postupoval podle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen *s.ř.s.*) a podle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, v platném znění (dále jen *zákon o volbách do zastupitelstev obcí*).

Podle **§ 90 odst. 1 s.ř.s.** za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

Podle **§ 90 odst. 2 s.ř.s.** v řízení o návrhu na neplatnost voleb nebo neplatnost hlasování jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejich kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena nebo nezávislý kandidát.

Podle **§ 90 odst. 3 s.ř.s.** soud rozhodne usnesením, a to do 20 dnů poté, kdy návrh došel soudu. Jednání není třeba nařizovat.

Podle **§ 60 odst. 1 zák. o volbách do zastupitelstev obcí** podáním návrhu na neplatnost hlasování, neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

Podle § 60 odst. 3 zák. o volbách do zastupitelstev obcí návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb.

Podle § 41 odst. 3 zák. o volbách do zastupitelstev obcí je-li na hlasovacím lístku označena volební strana křížkem ve čtverečku v záhlaví jejího sloupce a současně jsou označeni kandidáti této volební strany křížkem v rámečku před svým jménem, k označení kandidátů se nepřihlíží.

Předmětem soudního přezkumu na základě podaného návrhu navrhovatelky J.V. byla otázka platnosti voleb do zastupitelstev obcí konaných dne 10. a 11. října 2014 v obci Nebanice. Při posuzování návrhu vycházel soud z obsahu volební dokumentace předložené soudu.

Z obsahu *Zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce Nebanice konaných dne 10.10. a 11.10.2014* bylo zjištěno, že v těchto volbách byl ustaven jeden volební okrsek, byla zřízena jedna okrsková volební komise, celkový počet osob zapsaných v seznamu voličů dosáhl 279 osob, z nichž 128 voličům byly předány úřední obálky a bylo odevzdáno 128 úředních obálek. Ve volbách vystupovala jediná volební strana č. 1 Sdružení nezávislých kandidátů Nebanice. Kandidáty volební strany získali následující počet platných hlasů:

1. J.V. – 100 hlasů,
2. V.K. – 110 hlasů,
3. V.K. – 101 hlasů,
4. R.K. – 104 hlasů,
5. Z.B. – 105 hlasů,
6. J.K. – 102 hlasů,
7. M.N. – 84 hlasů,
8. J.D. – 44 hlasů,
9. M.M. – 41 hlasů.

Krajský soud při posuzování sčítání hlasů okrskovou volební komisí a při posuzování hlasovacích lístků postupoval podle ust. § 40 a § 41 zákona o volbách do zastupitelstev obcí a shledal nesprávný postup při posouzení hlasovacích lístků, na kterých byla označena volební strana křížkem ve čtverečku v záhlaví jejich sloupce a současně byli označeni kandidáti této volební strany křížkem v rámečku před svým jménem. Ve smyslu § 41 odst. 3 zák. o volbách do zastupitelstev obcí se za této situace k označení kandidátů nepřihlíží. Hlasovací lístek zůstává platným, nicméně hlasy označených kandidátů volební strany nelze do celkového počtu platných hlasů započíst. Při přepočtu celkového počtu platných hlasů krajský soud shledal, že jednotliví kandidáti se umístili v následujícím pořadí s následujícím počtem platných hlasů:

1. V.K. – 92 hlasů,
2. J.V. – 78 hlasů,
3. J.K. – 78 hlasů,
4. R.K. – 77 hlasů,
5. Z.B. – 74 hlasů,
6. M.N. – 71 hlasů,

7. V.K. – 67 hlasů,
8. J.D. – 38 hlasů,
9. M.M. – 35 hlasů.

Krajský soud v rámci projednání návrhu ve věci neplatnosti voleb shledal, že při volbách do zastupitelstva obce Nebanice ve dne 10. a 11. října 2014 došlo k porušení ust. § 41 odst. 3 zák. č. 491/2001 Sb., v platném znění, o volbách do zastupitelstev obcí.

Při posuzování dopadu zjištěného porušení zákona o volbách do zastupitelstev obcí vycházel krajský soud z ust. § 60 odst. 3 cit. zákona a shledal, že zjištěné porušení uvedeného zákona nemohlo ovlivnit výsledek voleb. V rámci voleb do zastupitelstva obce Nebanice vystupovala jediná volební strana, jejíž celkem 9 kandidátů usilovalo o volbu do sedmičlenného zastupitelstva obce. Z těchto 9 kandidátů do zastupitelstva obce nebyli zvoleni kandidáti J.D. a M.M. Kandidát J.D. měl podle *Zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce* dosáhnout 44 platných hlasů, avšak při správné aplikaci ust. § 41 odst. 3 zák. o volbách do zastupitelstev obcí dosáhl správně pouze 38 hlasů. Kandidát M.M. dosáhl podle 41 hlasů, ač správně dosáhl pouze 35 hlasů. Krajský soud shledal, že při správné aplikaci ust. § 41 odst. 3 zák. o volbách do zastupitelstev obcí bylo platně zvoleno za členy zastupitelstva obce zbývajících 7 kandidátů, jejichž zvolení rovněž deklaroval i *Zápis o výsledku voleb do zastupitelstva obce*. Oproti výsledku voleb uvedeném v *Zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce* u jednotlivých kandidátů došlo pouze k snížení počtu dosažených platných hlasů a tím jen ke změně pořadí podle počtu získaných platných hlasů. Porušení ust. § 41 odst. 3 zák. o volbách do zastupitelstev obcí z tohoto důvodu to nemohlo ovlivnit výsledky voleb. Současně nedošlo ani k porušení volné soutěže politických stran garantované čl. 5 Ústavy České republiky č. 1/1993 Sb., a nedošlo ani k porušení práv občanů obce ve vazbě na jejich podíl na správě veřejných věcí prostřednictvím svobodné volby svých zástupců ve smyslu čl. 21 Listiny základních práv a svobod č. 2/1993 Sb.

Návrh na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Nebanice konaných dne 10. a 11. října 2014 není důvodný a krajský soud tento návrh usnesením podle § 90 odst. 3, věty první s.ř.s., ve spojení s § 78 odst. 7 s.ř.s. *per analogiam* zamítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4, podle něhož na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.

Poučení: Proti tomuto usnesení je kasační stížnost nepřipustná (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšením na úřední desce soudu, tj. dne 31. října 2014 (§ 93 odst. 5, věta druhá s.ř.s.)

V Plzni dne 31. října 2014

**JUDr. Václav Roučka, v.r.
předseda senátu**

Za správnost: Kovářiková