

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudkyň JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D., a Mgr. Barbory Berkové ve věci navrhovatelů **a) Nezávislých**, jednajících F. Z., a Ing. L. M., a **b) Ing. L. M.**, za účasti **1) Městského úřadu Český Těšín**, se sídlem Český Těšín, nám. ČSA 1, **2) České strany sociálně demokratické**, jednající volební zmocněnkyní I. B., **3) Křesťanské a demokratické unie – Československé strany lidové**, jednající volební zmocněnkyní Mgr. P. S. R., **4) Komunistické strany Čech a Moravy**, jednající volebním zmocněncem J. N., **5) Nestraníků**, jednajících volební zmocněnkyní M. L., a **6) Občanské demokratické strany**, jednající volební zmocněnkyní Ing. E. P., o návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva města Český Těšín, konaných ve dnech 10. – 11.10.2014,

t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé se návrhem doručeným soudu dne 27.10.2014 v 7:30 hod. domáhají vylovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva města Český Těšín konaných ve dnech 10. – 11.10.2014.

Dle § 60 odst. 1 zák. č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZO“), podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto

zastupitelstva (dále jen „navrhovatel“). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

Dle § 51 téhož zákona státní volební komise vyhláší a uveřejňuje celkové výsledky voleb do zastupitelstev obcí sdělením ve Sbírce zákonů.

Výsledky napadených voleb byly vyhlášeny sdělením č. 217/2014 Sb. v částce 92 rozeslané 14.10.2014.

Dle § 67 odst. 3 ZVZO lhůta určená podle dnů je zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16.00 hodin.

Lhůta k podání návrhu tedy běžela od 15.10.2014 0:00 hod. a její běh v případě navrhovatelů marně skončil dne 24.10.2014 v 16:00 hod. Jedná se přitom o lhůtu hmotněprávní – v této lhůtě nepostačuje podat návrh k poštovní přepravě, nýbrž návrh musí být v této lhůtě dodán soudu (srov. např. rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 31.5.2002 sp. zn. II. ÚS 330/02, nalus.usoud.cz).

Došel-li tedy návrh soudu později než 24.10.2014 v 16:00 hod., jedná se o návrh opožděný a jako takový byl podle § 46 písm. b) s.ř.s. odmítnut.

Pro úplnost soud dodává, že si je vědom nepodepsaného e-mailu navrhovatelů, který soudu došel již 24.10.2014 v 16:28 hod. Jakkoli se tímto podáním soud nemohl zabývat z formálních důvodů (jak bylo navrhovatelům sděleno pod sp. zn. 5 Na 17/2014), nutno zdůraznit, že i kdyby k němu přihlédnuto bylo, pak i tento e-mail došel soudu později než 24.10.2014 v 16:00 hod.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s.ř.s.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Ostravě dne 30. října 2014

Mgr. Jiří Gottwald

předseda senátu