

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Kuchynky a soudců JUDr. Václava Roučky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **navrhovatele: E.S.,** bytem ... za **účasti: 1) Okrsková volební komise Žihobce 1, jednající předsedkyní J.F., bytem..., 2) Okrsková volební komise Žihobce 2, jednající předsedkyní Mgr. J.K., bytem ..., 3) Okrsková volební komise Žihobce 3, jednající předsedkyní B.Ch., bytem ..., 4) Okrsková volební komise Žihobce 4, jednající předsedou J.R., bytem..., 5) volební strana Žihobce I, jednající zmocněncem volební strany V.O., bytem..., 6) V.D., bytem... , jako kandidát, jehož volba byla napadena, o návrhu na neplatnost voleb a neplatnost volby kandidáta do zastupitelstva obce Žihobce ve volbách do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 10. a 11. října 2014,**

t a k t o :

- I. Návrh se z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení .**

O d ů v o d n ě n í

[I] Návrh a vyjádření účastníků

Dne 21. 10. 2014 byl Krajskému soudu v Plzni (dále též jen „soud“ nebo „zdejší soud“) doručen návrh na neplatnost voleb a neplatnost volby kandidáta (= V.D.) do zastupitelstva obce Žihobce ve volbách do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 (dále též jen „Návrh“).

Navrhovatel žádal soud o přepočítání hlasů s tím, že měl podezření (vzhledem k vývoji v obci) stran možných pochybení a porušení zákona. Námitky rozdělil do čtyř bodů.

V prvním z nich namítal, že „v obci Žihobce došlo k chybám již při zveřejňování počtu volených kandidátů do obecního zastupitelstva“. K tomu navrhovatel v závorce uvedl: „Vyvěšeno na ÚD 24. 6. 2014 - sejmuto 9. 7. 2014 - dle vyjádření MV to mělo být 15 celých dnů tj. 15 x 24 hod.“.

V rámci druhého bodu navrhovatel vyslovil přesvědčení, že jeden z kandidátů, starosta obce Ing. B., si těsně před volbami na náklady obce v tzv. obecních listech činil svoji osobní předvolební kampaň a kampaň své kandidátní skupiny (konkrétně kandidátka Žihobce I) se zjevným cílem poškodit ostatní kandidáty a uskupení. Ostatní kandidáti tuto možnost neměli, nemohli ji využít a byli tímto kráceni. Navíc jim to mohlo zjevně ubrat preference, neboť starosta je ve svých článcích mířeně pomlouval a hájil svoji „špatnou“ politiku. Jeho projevy byly zřetelně zaměřeny diskriminačně na ostatní kandidáty, kteří si museli veškerou kampaň

platit ze svých prostředků. Dle navrhovatelova názoru starosta zneužil svého postavení a svých možností a zároveň porušil volební zákon. Byla to nekalá kampaň, obecní listy jsou roznášeny na náklady obce každému občanovi a jejich obsah nesmí být zaměřen na preferování toho kterého kandidáta, či kandidátní strany, což se zde zjevně stalo. Navíc byly distribuovány záměrně těsně před volbami a i jejich obsah byl (v porovnání s obsahem předešlých vydání) zaměřen na preferování kandidátky Žihobce I, tj. kandidátky aktuálních zastupitelů.

Třetím bodem navrhovatel vyslovil obavu, že mohlo dojít (možná i záměrně) ke špatnému sčítání hlasů nebo k špatnému přepisu hlasů k dalšímu zpracování. Nespokojenost občanů v obci v posledních měsících byla velmi vysoká, navrhovatel měl za to, že mohlo dojít k úmyslným chybám ve prospěch hlasování pro kandidátní listinu Žihobce I (i výše uvedený starosta je kandidátem této kandidátky). Rovněž tak měl za to, že ze stejného důvodu mohlo dojít k chybám (extrémní počet hlasů) i u konkrétního kandidáta této listiny, a sice u V.D. Navrhovatel konstatoval, že tento kandidát pracuje (a již v minulém volebním období pracoval) v zaměstnaneckém poměru, reálně vykonává poměrně závažnou rozhodovací funkci ve smyslu lesního hospodaření obce a hospodaření s majetkem obce, což je dle navrhovatele minimálně v rozporu s dobrými mravy, ne-li v rozporu se zákonem.

V posledním bodu navrhovatel konstatoval, že volební komise přímo v obci Žihobce - v části Žihobce - zahrnovala pouze členy, kteří jsou v blízkém příbuzenském vztahu, resp. v jiném závazaneckém stavu pouze s kandidáty sdružení Žihobce I, a to např. manželka místostarosty, který znovu kandidoval, tchýně místostarosty, ekonomka OÚ, která se dle navrhovatele zvláštním způsobem dostala na toto místo, apod.

Okrsková volební komise Žihobce 1 (dále též jen „OVK I“) prostřednictvím předsedkyně J.F. k návrhu mj. uvedla, že lhůta pro vyvěšení byla dodržena a tvrzení o neserióznosti předvolební kampaně je hrubě zkreslené. Starosta obce dostal prostor v každém čísle periodika Žihobecké listy a v inkriminovaném čísle 4/2014 pouze vyslovil názor, aby si občané vybrali z nabídky 62 kandidátů podle dosavadních výsledků jejich práce. Žádná diskriminační kritéria nebyla vyslovena. OVK 1 odmítla úmyslné i neúmyslné chybné sčítání hlasů a trvala na tom, že při sčítání bylo postupováno s nejvyšší možnou pečlivostí a v souladu se zákonem. Rovněž tvrzení stran namítaných příbuzenských poměrů označila za nepravdivé, z pěti členů OVK 1 byly v příbuzenském vztahu pouze dvě členky.

Pro zamítnutí návrhu se vyjádřily i Okrsková volební komise Žihobce 2 a Okrsková volební komise Žihobce 4 prostřednictvím Mgr. J.K. a J.R.

Okrsková volební komise Žihobce 3, volební strana Žihobce I a V.D. se k návrhu v soudem uložené lhůtě nevyjádřili.

[III] Posouzení návrhu krajským soudem

Krajský soud v Plzni postupoval při posuzování návrhu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „soudní řád správní“ nebo

„s. ř. s.“) a podle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „*zákon o volbách do zastupitelstev obcí*“).

Soud dospěl k závěru, že **návrh není důvodný**.

Podle § 90 odst. 1 s. ř. s., za podmínek stanovených zvláštními zákony se může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

Podle § 90 odst. 2 s. ř. s., v řízení o návrhu na neplatnost voleb nebo neplatnost hlasování jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo nezávislý kandidát.

Podle § 90 odst. 3 s. ř. s., soud rozhodne usnesením, a to do 20 dnů poté, kdy návrh došel soudu. Jednání není třeba nařizovat.

Podle § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, podáním návrhu na neplatnost hlasování, neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

Podle § 60 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb.

Předmětem soudního přezkumu na základě podaného návrhu navrhovatele E.S. byla otázka platnosti voleb a platnosti volby kandidáta V.D. do zastupitelstva obce Žihobce ve volbách do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 10. a 11. října 2014. Při posuzování návrhu vycházel soud z obsahu volební dokumentace předložené soudu.

K prvé námitce soud konstatuje, že z její formulace nelze seznat, k jakému pochybení mělo dle navrhovatele vlastně dojít. Sám navrhovatel totiž připustil, že předmětná listina (seznam) byla vyvěšena od 24. 6. 2014 do 9. 7. 2014, což nikterak nezpochybňuje dobu vyvěšení počítanou na 15 x 24 hodin (např. od 24. 6. 2014, 12.00 hod., do 9. 7. 2014, 12.00 hod.). Takto vágně koncipovanou námitku proto nebylo možné, při aplikaci jednoduchého matematického modelu, shledat důvodnou.

Nedůvodná byla i druhá námitka.

Navrhovatel zaměřil pozornost na text uvedený na str. 1 a 2 Žihobeckých listů č. 4/2014. Tam se uvádí mj. toto: „Vážení spoluobčané, dovoluji si Vám touto cestou poděkovat za podporu záměrů Obecního zastupitelstva naší obce ve volebním období 2010-2014. I když se Vám možná mnohé nelíbilo právě tak, jak jste si představovali, věřte, že jsme vždy sledovali a získávali podporu pro záměry, které bylo nutno pro další život obce naplnit a současně získat maximum dotačních prostředků. Stejně jako všem občanům, dovoluji si poděkovat i členům Obecního zastupitelstva a Rady obce za kladný přístup k podpoře všech realizovaných záměrů. Čas jistě ukáže, do jaké míry kritici všeho, co se udělalo v letech 2010 - 2014, mají nebo budou mít pravdu, zda akce, které byly realizovány, byly pro obec prioritní a potřebné nebo ne. S jistotou mohu říci, že jsme pro budoucnost a další rozvoj obce udělali v daných možnostech téměř maximum, že naše obec výrazně zkrásněla a že se do ní rádi vracíme, stejně tak jako mnoho jejích návštěvníků. S poděkováním všem! K.B.“. V dalším textu je pak uvedeno následující: „Pár slov k volbám: Vážení spoluobčané, chci říci několik slov ke komunálním volbám, kdy v pátek 10. a sobotu 11. října 2014 půjdeme do našich volebních místností dát hlas novým kandidátům do obecního zastupitelstva pro volební období 2014 - 2018. Při pohledu na 5 kandidátních listin ze 4 obcí územně správního celku Žihobce vidíme, že na kandidátkách figuruje 62 kandidátů na člena zastupitelstva, respektive 62 kandidátů na pozici starosty obce, protože kdo je kandidátem na kandidátní listině, musí zcela zákonitě počítat s tím, že bude-li zvolen do obecního zastupitelstva, může být zvolen i do pozice starosty. Volební systém uvádí 3 možnosti výběru vhodných kandidátů do zastupitelstva, které nabízí „Informace o způsobu hlasování“ - viz pasáž „Úprava hlasovacího lístku a způsob hlasování“. Chtěl bych Vás požádat, abyste při výběru nejvhodnějších komunálních politiků pro příští volební období: - použili vlastní zdravý rozum, - vybírali vhodné typy podle charismatu osobnosti, - posoudili morální, společenskou, odbornou a finanční bezúhonnost každého z nich, - vybrali kroužkováním nejvíce 15 osobností bez ohledu na to, ze které kandidátky pocházejí, - při hodnocení vzali ohled na to, co který z nich pro svou obec udělal nebo skutečně hodlá udělat, - zcela jednoznačně eliminovali tendencialisty výtahu k moci, informacím a rozhodování, - se nenechali zlákat sladkými sliby a očerňování jiných a jejich práce, - nepropadli klamu, že do teď bylo „vše špatně“ a od teď bude „jen dobře“, - pochopili, že každá obec hospodaří - stejně jako Vaše rodina - jen z těch prostředků, které má nebo které si sama sežene z dotačních titulů, - pochopili, že další rozvoj naší obce není možný bez každodenní trpělivé práce bez ohledu na bydliště každého ze zastupitelů, - vzali v úvahu, že v současné situaci je jedinou šancí obce na další rozvoj pouze soustředěné úsilí celého OZ bez roztříštěnosti na osobní zájmy jednotlivých členů. Zvu Vás všechny k volbám, věřím, že přijdete! Rozhodujete o osudu obce na další čtyři roky! Při volbě Vám přeji šťastnou ruku! K.B.“.

Soud při podrobném zkoumání oněch textů nenalezl nic, co by se dalo podřadit pod navrhovatelem použitá spojení „osobní předvolební kampaň a kampaň své kandidátní skupiny se zjevným cílem poškodit ostatní kandidáty a uskupení“, „projevy byly zřetelně zaměřeny diskriminačně na ostatní kandidáty“ nebo „nekalá kampaň“. Zatímco první část textu byla určitým bilancováním let končícího volebního období 2010 – 2014, jeho druhá část se obrací na potencionální voliče s určitým obecným morálně-volním manuálem pro výběr kandidátů pro volební období příští. Jistě, starostou obce nastíněná kritéria nemusí vyhovovat hodnotovému žebříčku případného voliče, avšak tak, jak byla prezentována v Žihobeckých listech č. 4/2014, nikterak nenarušila svobodnou soutěž volebních stran a uskupení. Vždyť co

špatného je např. na apelu na voliče, aby při volbě vzali ohled na to, co který z kandidátů pro obec již udělal nebo skutečně hodlá udělat, eliminovali tendencionalisty výtahu k moci, informacím a rozhodování, nenechali se zlákat sliby a očerňováním práce jiných, či pochopili, že obec, stejně jako rodina, hospodaří jen z těch prostředků, které má (v případě obce se jistě může jednat i o dotační tituly, navrhovatelem zvýrazněná vazba dotačních titulů na rodinu je nelogickým vytržením z kontextu a smyslu starostou použité formulace). V žádné části navrhovatelem zpochybněných textů nedochází k útokům na kteréhokoliv z kandidátů, příp. volební stranu či uskupení. Stejně tak z nich nelze seznat neférovou propagaci volební strany Žihobce I nebo některého z kandidátů na její kandidátce.

Stran třetí námitky zpochybňující počet hlasů ve prospěch volební strany Žihobce I a jejího kandidáta V.D. soud vycházel z obsahu *Zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce Žihobce konaných dne 10. 10. a 11. 10. 2014*. Ze zápisu se podává, že v těchto volbách byly ustaveny čtyři volební okrsky, byly zřízeny čtyři okrskové volební komise, celkový počet osob zapsaných v seznamu voličů činil 496 osob, z nichž 375 voličům byly předány úřední obálky, a bylo odevzdáno 375 úředních obálek. Ve volbách kandidovalo pět volebních stran, přičemž navrhovatelem byl zpochybněn počet platných hlasů odevzdaných pro volební stranu č. 3 – Žihobce I a dále počet platných hlasů odevzdaných pro V.D., kandidáta volební strany č. 3 – Žihobce I.

Krajský soud při posuzování sčítání hlasů okrskovými volebními komisemi a při posuzování hlasovacích lístků postupoval podle § 40 a § 41 zákona o volbách do zastupitelstev obcí a shledal jediný nedostatek (v rámci uplatněné námitky). Po přepočítání odevzdaných hlasovacích lístků bylo zjištěno, že ve prospěch V.D. byly odevzdány nikoliv 174 hlasy (jak je uvedeno v zápisu o výsledku voleb), ale 173 hlasy. Počet v zápisu uvedených hlasů ve prospěch volební strany Žihobce I (1.698 hlasů) odpovídal počtu, k jakému po přepočítání dospěl i soud.

Při posuzování dopadu zjištěného nedostatku vycházel krajský soud z § 60 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí a shledal, že toto pochybení nemohlo nikterak ovlivnit výsledek voleb. V rámci voleb do zastupitelstva obce Žihobce byl náskok V.D. před P.Ch. [kandidát, který získal v rámci strany Žihobce I i v rámci všech čtyř volebních okrsků druhý nejvyšší počet hlasů (156)] celkem 18 hlasů před přepočítáním, tzn. 17 hlasů po přepočítání. Oproti výsledku voleb uvedenému v *Zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce* u jednotlivých kandidátů došlo pouze k snížení počtu dosažených platných hlasů ve prospěch V.D. o jeden hlas. Tento nedostatek proto neměl žádný vliv na výsledky voleb. Současně nedošlo ani k porušení volné soutěže politických stran garantované čl. 5 Ústavy České republiky a nedošlo ani k porušení práv občanů obce ve vazbě na jejich podíl na správě veřejných věcí prostřednictvím svobodné volby svých zástupců ve smyslu čl. 21 Listiny základních práv a svobod.

Prizmatem řečeného pak soud posoudil i čtvrtou námitku. Vzhledem k tomu, že po přepočítání odevzdaných hlasovacích lístků nebyly shledány nedostatky mající vliv na výsledek voleb do zastupitelstva obce Žihobce ani na volební výsledek kandidáta V.D., nebylo možné poslední uplatněnou námitku považovat za důvodnou. Zákon o volbách do zastupitelstev obcí nezakazuje příbuzenské vztahy mezi jednotlivými kandidáty a členy

okreskových volebních komisí, nadto, jak je uvedeno výše, po přepočítání odevzdaných hlasovacích lístků soudem v rámci uplatněné námítky nebyly shledány nedostatky mající vliv na výsledky voleb. Ostatně, i správní soudy konstantě judikují, že skutečnost, že okresová volební komise byla složena výhradně z příbuzných kandidátů jen některých volebních stran (§ 17 zákona o volbách do zastupitelstev obcí), nemůže být bez dalšího důvodem pro neplatnost hlasování (k tomu srov. např. usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 9. 11. 2006, čj. 30Ca 205/2006 - 12).

Návrh na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Žihobce konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 spolu s návrhem na neplatnost volby kandidáta V.D. do zastupitelstva obce Žihobce tak nebyl shledán důvodným, a krajský soud proto tento návrh usnesením podle § 90 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 78 odst. 7 s. ř. s. *per analogiam* zamítl.

[III] Náklady řízení

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.

Poučení: Proti tomuto usnesení je kasační stížnost nepřipustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšením na úřední desce soudu, tj. dne 4. listopadu 2014 (§ 93 odst. 5, věta druhá s. ř. s.).

V Plzni dne 4. listopadu 2014

JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Helena Kovářiková