

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Jitky Zavřelové a soudců JUDr. Milana Podhrázkého a Mgr. Ing. Petra Šuránka ve věci **navrhovatele O. Š.**, proti **odpůrci Magistrátu města Rakovník**, se sídlem Husovo náměstí 27, 269 01 Rakovník, o návrhu na přezkoumání výsledků voleb do zastupitelstva,

### t a k t o :

**I. Návrh se odmítá.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 14. 10. 2014 byl do elektronické podatelny Krajského soudu v Praze z datové schránky O. Š. doručen návrh označený jako „*žádost o přezkoumání výsledků voleb do zastupitelstva*“. Obsahem tohoto návrhu je žádost, aby soud „*přezkoumal výsledky voleb do zastupitelstva obce Šípy, které se konaly dne 10. a 11. října 2014.*“ Návrh je podepsán starostkou obce.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

Shora označený návrh byl zjevně doručen soudu v návaznosti na volby do zastupitelstev obcí konané v České republice ve dnech 10. a 11. října 2014. Zvláštním zákonem, který je zmiňován výše citovaným ustanovením § 90 odst. 1 s. ř. s., tedy v tomto případě je zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále též „volební zákon“). Podle § 60 odst. 1 tohoto zákona „*Podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, (dále jen "navrhovatel"). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.*“

Projednávaný návrh by sice podle obsahu, z něhož plyne, že se navrhovatel domáhá přezkumu výsledků voleb, bylo možno posoudit jako návrh na neplatnost volby kandidáta (kandidátů), avšak v dané věci nejde o návrh, který je věcně projednatelný. Jak již bylo výše uvedeno, takový návrh lze totiž podat do deseti dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí. Státní volební komise vyhláší a uveřejní celkové výsledky voleb do zastupitelstev

obcí sdělením ve Sbírce zákonů (viz § 51 volebního zákona). Sdělení Státní volební komise o vyhlášení a uveřejnění celkových výsledků voleb do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 bylo ve Sbírce zákonů uveřejněno pod č. 217/2014 Sb. dne 14. 10. 2014 a Sbírka zákonů byla toho dne rozeslána. Lhůta pro podání daného návrhu pak počala běžet až následující den, tedy 15. 10. 2014 (srov. § 67 odst. 1 volebního zákona).

Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud návrh odmítne mimo jiné tehdy, pokud byl podán předčasně. Jak plyne z konstantní judikatury správních soudů k otázce předčasnosti návrhů ve věcech voleb, jestliže byl návrh podán dříve, než byl vyhlášen výsledek voleb, který je návrhem zpochybňován, resp. dříve než vůbec lhůta k podání návrhu začala běžet, jde o návrh předčasný (srov. aktuálně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2014, čj. Vol 3/2014-5, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). S ohledem na výše uvedené tedy soudu v projednávané věci nezbylo, než návrh pro předčasnost zamítnout.

Nad rámec výše uvedeného soud dodává, že i pokud by byl uvedený návrh podán ve lhůtě, neznamená, že by byl v dané podobě bez dalšího věcně projednatelný. Soud by jednak musel přistoupit k hodnocení toho, zda v případě navrhovatele návrh nebyl podán osobou zjevně neoprávněnou (srov. shora citované ustanovení § 90 odst. 1 s. ř. s. a § 60 odst. 1 volebního zákona), a k odstranění vad podání spočívajících ve zjevném nedostatku skutkových a právních tvrzení (srov. § 37 odst. 3 s. ř. s.).

V souladu s ustanovením § 93 odst. 4 s. ř. s. pak soud rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.)

Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

V Praze dne 16. října 2014

**Mgr. Jitka Zavřelová, v. r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Vlasáková