

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem v právní věci **žalobkyně: L. K.**, nar. „X“, bytem „X“, proti **žalované: České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o podání ze dne 27.6.2014,

t a k t o :

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu v Ústí nad Labem bylo dne 4.8.2014 prostřednictvím držitele poštovní licence doručeno podání žalobkyně ze dne 27.6.2014, jež mu bylo postoupeno přípisem žalované České správy sociálního zabezpečení ze dne 30.7.2014 sp. zn. „X“. Žalobkyně v tomto podání uvedla, že by opět ráda podala námitku ve věci rozhodnutí o navrácení přeplatku na dávce důchodového pojištění pana M. S., nar. „X“, bytem „X“.

Dle ustanovení § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), platí, že z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti čemu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. V ustanovení § 37 odst. 5 s.ř.s. je mimo jiné uvedeno, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Dále je v tomto ustanovení uvedeno, že nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne. Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V daném případě odůvodnění předmětného podání nasvědčovalo tomu, že žalobkyně tímto podáním s největší pravděpodobností zamýšlela podat žalobu ve smyslu ustanovení § 65 a násl. s.ř.s. proti rozhodnutí žalované, jímž byly námitky žalobkyně zamítnuty a potvrzeno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 16.4.2014, č.j. „X“, kterým bylo žalobkyni dle ustanovení § 64 odst. 5 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve

znění pozdějších předpisů, uloženo vrátit přeplatek na starobním a vdoveckém důchodu pana M. S., nar. „X“, zemřelého „X“, za období od 6.2.2014 do 5.3.2014 v částce 7.313,- Kč.

Jelikož podání žalobkyně ze dne 27.6.2014 nešlo vyhodnotit jako perfektní žalobu dle shora zmíněných ustanovení s.ř.s., a z tohoto důvodu jej zatím nebylo možné podrobit soudnímu přezkumu v rámci správního soudnictví, soud proto usnesením ze dne 19.8.2014, č.j. 42Ad 18/2014-9, vyzval žalobkyni v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s.ř.s. k odstranění vad tohoto podání. Soud žalobkyni předně vyzval, aby soudu označila, které rozhodnutí tímto podáním napadá, a uvedla den jeho doručení nebo oznámení, jakož aby i své podání doplnila o jeden kompletní opis napadeného rozhodnutí. K odstranění vad podání soud stanovil žalobkyni lhůtu 10 dnů ode dne doručení zmíněného usnesení. Žalobkyně byla soudem v závěru usnesení rovněž poučena v tom směru, že nebudou-li vady jejího podání ze dne 27.6.2014 ve stanovené lhůtě odstraněny, a pro tento nedostatek nebude možno pokračovat, soud řízení o tomto návrhu odmítne.

Písemnost obsahující předmětné usnesení byla žalobkyni řádně doručena dne 21.8.2014, a to vhozením do schránky na jí v žalobě uvedenou adresu (viz doručenko založená v soudním spisu). Žalobkyně na výzvu soudu k odstranění vad jejího podání, přestože ji byla řádně doručena, nikterak nezareagovala, a proto soudem stanovená desetidenní lhůta k odstranění vad podání ze dne 27.6.2014 marně uplynula dne 1.9.2014.

Vzhledem k výše uvedenému soud podání žalobkyně ze dne 27.6.2014 dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. ve spojení s ustanovením § 37 odst. 5 s.ř.s. z důvodu nedostatku podmínek řízení výrokem ad I) odmítl, neboť i přes doručenou výzvu soudu nebyly nedostatky podání ze dne 27.6.2014 řádně a včas odstraněny, a v řízení nelze proto pokračovat. Soud v tomto rozhodnutí vycházel z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5.2.2004, č.j. 4 Azs 53/2003-45, nebo rozsudek ze dne 22.12.2003, č.j. 7 Azs 53/2003-66).

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. výrokem ad II) nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů. O soudním poplatku nebylo rozhodováno, protože dané řízení je od soudního poplatku osvobozeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 8. září 2014

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová