

Usnesení

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobce: V. L. N.**, bytem „X“, zastoupený JUDr. Josefem Klofáčem, advokátem se sídlem v České Lípě, ul. Sokolská č. p. 270, PSČ 470 01, **proti žalovanému: Státní úřad inspekce práce**, se sídlem v Opavě, ul. Kolářská č. p. 451/13, PSČ 746 01, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 5. 2013, č. j. 1693/1.30/13/14.3,**

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce prostřednictvím svého právního zástupce podal dne 1. 7. 2013 k poštovní přepravě žalobu u zdejšího soudu, kterou se domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného Státního úřadu inspekce práce ze dne 21. 5. 2013, č. j. 1693/1.30/13/14.3, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti usnesení Oblastního inspektorátu pro Ústecký a Liberecký kraj ze dne 9. 4. 2013, č. j. 9221/7.71/13/14.3, kterým bylo rozhodnuto o neprominutí zmeškání lhůty – podání odporu vůči příkazu ze dne 17. 1. 2013, č. j. 647/7.71/13/14.3, jímž byl žalobce shledán vinným ze spáchání správního deliktu podnikající fyzické osoby dle ust. § 140 odst. 1 písm. c) zákona č. 435/2004 Sb., zákona o zaměstnanosti, v platném znění, za který mu byla uložena pokuta ve výši 300.000,-Kč a také povinnost uhradit náklady správního řízení ve výši 1.000,-Kč. Současně žalobce navrhoval, aby soud zrušil i dotyčné usnesení prvoinstančního správního orgánu a aby soud žalobě přiznal odkladný účinek.

Podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění platném ke dni podání žaloby (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je poplatníkem soudního poplatku ve věcech správního soudnictví ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, a podle § 4 odst. 1 písm. a) téhož zákona vzniká poplatková povinnost za toto řízení podáním žaloby. Poplatek ve výši 3.000,- Kč za podání předmětné žaloby [položka 18 bod 2. písm. a) sazebníku soudních poplatků] a poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví ve výši 1.000,- Kč (položka 20 sazebníku soudních poplatků) byly přitom splatné podle § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích vznikem poplatkové povinnosti.

Žalobce ani jednu z poplatkových povinností při podání žaloby obsahující návrh na přiznání odkladného účinku nesplnil, tudíž jej soud prostřednictvím jeho právního zástupce

dvěma samostatnými výzvami ze dne 8. 7. 2013, č. j. 15 A 83/2013 – 15 (poplatek za žalobu), a č. j. 15 A 83/2013 – 16 (poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku), vyzval k zaplacení soudních poplatků a zároveň jej upozornil, že řízení bude zastaveno, pokud poplatky nebudou ve lhůtě pěti dnů od doručení výzev zaplacený. Obě výzvy k zaplacení soudních poplatků byly právnímu zástupci žalobce řádně doručeny dne 10. 7. 2013, kdy je poštovní doručovatelka osobně doručila oproti podpisu zmocněné osobě k přebírání pošty v sídle advokátní kanceláře právního zástupce žalobce.

V daném případě však došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení, když žalobce ve stanovené lhůtě a ani později ke dni rozhodnutí soudu dotyčné soudní poplatky nezaplatil.

Na základě této skutečnosti soud podle ust. § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě obsahující i návrh na přiznání odkladného účinku ve výroku usnesení ad I. zastavil.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, ve výroku usnesení ad II. nepřiznal současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

JUDr. Markéta L e h k á, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Monika Králová