

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudkyň Mgr. Ing. Veroniky Baroňová a Mgr. Miroslavy Kašpírkové v právní věci navrhovatele: **Bc. K.P.**, za účasti: **1) Městský úřad Nýřany**, se sídlem Benešova třída 295, Nýřany, **2) volební strana č. 1 – TOP 09**, jednající zmocněnkyní Mgr. E.Š., **3) volební strana č. 2 – Česká strana sociálně demokratická**, jednající zmocněnkyní J.V., zastoupené JUDr. Jaroslavem Svejkovským, advokátem se sídlem Kamenická 1, Plzeň, **4) volební strana č. 3 – ANO 2011**, jednající zmocněncem J.Š., **5) volební strana č. 4 – Komunistická strana Čech a Moravy**, jednající zmocněncem J.F., **o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Tlučná, konaných ve dnech 10. a 11. října 2014,**

**t a k t o :**

- I. Návrh se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se návrhem osobně doručeným dne 24. 10. 2014 Krajskému soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“) domáhal vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva obce Tlučná, které se konaly ve dnech 10. a 11. října 2014.

### I. Obsah návrhu

Ve svém návrhu uvedl, že jeho důvodem jsou informace od kandidátů za politické hnutí ANO 2011 a dalších občanů obce Tlučná, které nasvědčují tomu, že došlo k porušení ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění účinném pro projednávanou věc (dále též „volební zákon“). Dle žalobce se tyto informace týkají skutečnosti, že v řadě případů došlo k „psychickému“ nátlaku ze strany stávajícího starosty S.V. na kandidáty politického hnutí ANO 2011, a to za jediným účelem, tj. docílit jejich vzdání se kandidatury. Žalobce poukázal na skutečnost, že v daném případě to mělo znamenat, že starosta S.V. přidělil své podřízené úkol, jehož obsahem bylo zjistit telefonické kontakty na všechny kandidáty ANO 2011 a pravděpodobně také kandidáty TOP 09 a KSČM. Toto tvrzení je dle názoru žalobce možno lehce ověřit z telefonního výpisu pevné linky Obecního úřadu Tlučná. Starosta si následně tyto kandidáty postupně zval k sobě do kanceláře na obecní úřad, kde je přemlouval, přesvědčoval a předkládal různé i „účelově upravené kompromitující“ dokumenty apod., čímž v několika případech překročil a zneužil svou pravomoc mu svěřenou z titulu jeho funkce. Tomuto nátlaku pak prokazatelně podlehl 6 kandidátů ANO 2011.

Tento nátlak dle tvrzení žalobce pokračoval i na volebního zmocněnce ANO 2011 J.Š. (tj. v den podání „delegačenky“ do volebních komisí v Obci Tlučná), a to za jediným účelem - odstranění kandidáta K.P. (pozn. KS: tj. *navrhovatele v této věci*). Tento cíl byl naplněn, kdy po podání účelového trestního oznámení na navrhovatele dne 12. 9. 2014 na OSZ PS (pozn. KS: OSZ PS = *zkratka pro Okresní státní zastupitelství Plzeň-sever*) pro údajné křivé obvinění na ZO (pozn. KS: ZO = *zkratka pro zastupitelstvo obce*) Tlučná (2010 - 2014), byl K.P. dle § 24 odst. 2 volebního zákona zmocněncem ANO 2011, J.Š., odvolán z kandidátní listiny, přestože k tomuto úkonu nebyl ze strany Oblastního sněmu ANO 2011 Plzeň-sever zplnomocněn, a odvolání tak bylo provedeno v rozporu s platnými stanovami ANO 2011. K uvedenému tvrzení navrhovatel doložil e-mail adresovaný jednomu z kandidátů ANO 2011 dne 30. 9. 2014 ze strany stávajícího starosty obce, S.V.

Navrhovatel dále předložil důkazy [leták/výlep A4 označený TLUČNÁ – KOMUNÁLNÍ VOLBY 10. - 11. 10. 2014; letáček A5 skládaný označený KOMUNÁLNÍ VOLBY 2014 PODĚKOVÁNÍ znak obce TLUČNÁ VOLBY DO ZASTUPITELSTVA 10. - 11. října 2014; foto obecní vývěsné skříňky (před OS VITO)] mající prokazovat zneužití znaku Obce Tlučná v kampani ze strany kandidátů ČSSD, a tedy zvýhodnění kandidátů ČSSD v rozporu s § 30 odst. 1 volebního zákona, když nebyla ze strany stávajícího starosty dodržena zásada rovnosti kandidujících volebních stran. Navrhovatel taktéž předložil soudu výpis z FB účtu (pozn. KS: FB = *zkratka pro facebook*) nazvaného „Tlučenské volby - řekněme ANU ne!“, z něhož je dle žalobce patrné organizování skupiny občanů kolem stávajícího starosty S.V. za účelem poškozování kandidátů ANO 2011 a poškozování majetku (plakátů apod.) těchto kandidátů v podobě jejich odstraňování ze soukromých budov nebo jejich pomalováním hanlivými obrázky za použití lihové fixy.

Dle názoru navrhovatele došlo také k realizování kampaně kandidátů ČSSD na oficiálních stránkách obce Tlučná, a následkem toho nejen k jejich prokazatelnému zvýhodnění, ale též zneužití oficiálních webových stránek obce i Tlučenského zpravodaje, jehož vydavatelem je právě Obecní úřad v Tlučné na základě vydaného povolení Ministerstva kultury E 12277. K účelovému a útočnému použití tohoto zpravodaje v kampani ČSSD došlo dne 7. 10. 2014, kdy součástí elektronické i tiskové verze zpravodaje byl dokument o osmi stranách nazvaný jako SLOVO STAROSTY A SLOVO MÍSTOSTAROSTY, jejichž tisková verze byla distribuována ve večerních hodinách spolu se skládaným letáčkem A5 (viz shora) do poštovních schránek občanů obce Tlučná. Dle navrhovatele tak vzniklo důvodné podezření, že celá kampaň kandidátů ČSSD v komunálních volbách byla vedena za přímé podpory zaměstnanců a financí Obecního úřadu Tlučná a obce Tlučná, kdy došlo k prokazatelnému zneužití médií, pracovní doby zaměstnanců obecního úřadu a zařízení v majetku obce Tlučná (počítače, tiskárny, server apod.).

Navrhovatel se proto domníval, že v důsledku shora uvedených skutečností došlo k porušení volebního zákona způsobem, který mohl ovlivnit (a zjevně také ovlivnil) výsledek hlasování ve volbách do zastupitelstva obce Tlučná, kdy byla konkrétními případy prokázána nezákonnost v jednání kandidátů ČSSD a diskriminace ostatních kandidátů TOP 09, ANO 2011 a KSČM, o čemž svědčí i samotný „anomální“ volební výsledek. Navrhovatel rovněž

upozornil na jev, k němuž došlo při samotných volbách, kdy ve volebních okrscích bylo vydáno 12 obálek oprávněným voličům, avšak tyto údajně nebyly dle sčítání hlasů voliči vhozeny do volební urny.

Navrhovatel proto na základě všech výše uvedených skutečností žádá, aby krajský soud prověřil platnost, resp. neplatnost hlasování v uvedených volbách, neboť potvrdilo-li by se neoprávněné nakládání s volebními (úředními) obálkami voličů, pak by takovým postupem došlo k poškození kandidátů TOP 09, ANO 2011 a KSČM, kteří v důsledku toho nezískali mandát. Závěrem proto navrhovatel navrhl, aby krajský soud vyslovil neplatnost voleb ve volebních okrscích č. 1 a č. 2 při volbách do zastupitelstva obce Tlučná, konaných ve dnech 10. - 11. 10. 2014.

## II. Vyjádření k návrhu

### II. a) Vyjádření Městského úřadu Nýřany

K podanému návrhu se v soudem stanovené lhůtě vyjádřil Městský úřad Nýřany, který uvedl, že v komunálních volbách 2014 plnil roli registračního úřadu pro obec Tlučnou ve smyslu §12 odst. 1 písm. a) volebního zákona. Dne 1. 8. 2014 přijal kandidátní listinu volební strany ANO 2011, obsahující 15 kandidátů, kterou k tomuto vyjádření přiložil. Ve dnech 11. 9. 2014 až 24. 9. 2014 Městský úřad Nýřany obdržel vzdání se kandidatury celkem 5 kandidátů (viz opět přílohy k tomuto vyjádření); a dne 29. 9. 2014 obdržel odvolání Bc. K.P., (*pozn. KS: tj. navrhovatele*) z kandidátní listiny ANO 2011, které podal zmocněnec volební strany ANO 2011 pan J.Š. (viz příloha tohoto vyjádření). Dne 29. 9. 2014 dále Městský úřad Nýřany obdržel také vzdání se kandidatury kandidátky J.N., jež je opět přílohou tohoto vyjádření. Městský úřad Nýřany poukázal na skutečnost, že tato vzdání se kandidatury a odvolání posoudil z hlediska naplnění kritérií dle § 24 volebního zákona a posoudil tato vzdání se kandidatury a odvolání jako platná a v souladu se zákonem. V daném případě se jednalo o kandidátní listinu podanou politickým hnutím, vzdání se kandidatury a odvolání byla učiněna v zákonem stanovené lhůtě a oprávněnou osobou (v případě odvolání zmocněncem volební strany). O tom, zda v případě odvolání kandidáta tomuto předcházela řádný vnitrostranický postup, neměl Městský úřad Nýřany žádné informace a jako registračnímu úřadu mu toto ani nepříslušelo zkoumat.

K dalším výtkám navrhovatele Městský úřad Nýřany uvedl, že tyto se týkají téměř výlučně průběhu volební kampaně v obci Tlučná a činnosti stávajícího starosty obce Tlučná, pana S.V., okrajově pak vnitrostranického postupu volební strany ANO 2011, nikoliv však činnosti registračního úřadu. O průběhu volební kampaně v obci Tlučná není Městskému úřadu Nýřany, jakožto registračnímu úřadu, nic známo. Vzhledem k tomu, že tomuto úřadu nepřísluší volební kampaň v obci Tlučné posuzovat, Městský úřad Nýřany uzavřel, že se více nebude k podanému návrhu na neplatnost voleb v obci Tlučná vyjadřovat.

Městský úřad ke svému návrhu doložil kopii kandidátní listiny politického hnutí ANO 2011 pro volby do zastupitelstva obce Tlučná; dále jednotlivá vzdání se kandidatury konkrétních kandidátů tohoto politického hnutí, doručených Městskému úřadu Nýřany

(jmenovitě J.M., B.Z., K.B., J.B., A.B.G. aj.N.); a rovněž odvolání kandidáta K.P. zmocněncem politického hnutí ANO 2011, doručeným dne 29. 9. 2014 Městskému úřad Nýřany.

## II. b) Vyjádření České strany sociálně demokratické

Česká strana sociálně demokratická ve svém vyjádření k podanému návrhu uvedla, že v návrhu namítané skutečnosti nejsou pravdivé, jedná se o navrhovatelovy smyšlenky a k žádným porušením volebního zákona nedošlo, natož způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb. Navrhovatel až na jediný případ, který je však nesmyslný, neodkázal na žádné konkrétní ustanovení zákona, k jehož porušení mělo dojít způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb. Navrhovatel poukázal na údajnou „diskriminaci“ a „zneužívání“ rozličných prostředků či osob ze strany kandidátů ČSSD. Jakkoli tato nařčení uvedená volební strana odmítla a označila je za lživá, zároveň poznamenala, že na rozdíl od zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, zákon o volbách do zastupitelstev obcí o požadavku čestného a poctivého vedení volební kampaně nehovoří, a není tak důvod, aby se soud navrhovatelovými tvrzeními jakkoli zabýval. Samozřejmě tím není řečeno, že by Česká strana sociálně demokratická vedla nečestnou a nepoctivou kampaň.

Pokud někteří z původních kandidátů hnutí ANO 2011 před volbami od své kandidatury ustoupili, učinili tak ze své svobodné vůle a nikoli kvůli údajnému nátlaku kandidáta S.V. K navrhovatelem zmiňovanému e-mailu ze dne 30. 9. 2014, který odeslal kandidát S.V. kandidátce P.R., ČSSD konstatovala, že tento byl pouze reakcí na e-mail, který jmenovaná kandidátka zaslala starostovi obce dne 29. 9. 2014. Zasláním tohoto emailu tak rovněž v žádném případě nedošlo k porušení zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Navrhovatelovo tvrzení, že jeho kandidatura byla údajně neplatně odvolána zmocněncem, nebylo podloženo žádnými důkazy, a proto se k němu nebylo možno vyjádřit.

Pokud se pak v návrhu uvádí, že použitím obecního znaku mělo dojít k porušení ustanovení § 30 odst. 1 volebního zákona, protože dle navrhovatele „nebyla ze strany stávajícího starosty dodržena zásada rovnosti kandidujících volebních stran“, pak se dle vyjádření České strany sociálně demokratické jednalo o zřejmý nesmysl. Navrhovatelem zmiňované ustanovení se týká plochy vyhrazené pro vylepení předvolebních plakátů, a jeho aplikace na tento případ tedy nepřichází v úvahu. Znak obce Tlučná byl nadto použit v souladu s podmínkou stanovenou v § 34a odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, tedy se souhlasem obce.

Veškeré náklady na volební kampaň si Česká strana sociálně demokratická hradila z vlastních prostředků, nikoli z prostředků obecních. Pokud navrhovatel v podaném návrhu tvrdí něco jiného, necht' svá tvrzení prokáže.

K pravidelně vydávanému obecnímu čtvrtletníku, nazvanému Tlučenský zpravodaj, Česká strana sociálně demokratická uvedla, že v jeho vydání označeném Podzim 2014, číslo 3., bylo obsaženo poděkování starosty obce za spolupráci v končícím volebním období, včetně shrnutí významných projektů, kterých bylo dosaženo ve funkčním období starosty

obce spolu s obrazovou přílohou. Obsah tohoto vydání Tlučenského zpravodaje tak v žádném případě nebyl v rozporu se zákonem a stejně tak nebyl v rozporu se zákonem ani obsah materiálu nazvaného „SLOVO STAROSTY“. Tento materiál ostatně ani nebyl součástí obecního čtvrtletníku Tlučenského zpravodaje, jak navrhovatel nepravdivě uváděl. Obojí – tj. jak obecní čtvrtletník, tak i „SLOVO STAROSTY“ vycházejí v časových úsecích pravidelně, nikoli jen ve vztahu k volbám (a už vůbec ne k propagaci některého z účastníků voleb).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto Česká strana sociálně demokratická závěrem svého vyjádření navrhla, aby krajský soud podaný návrh zamítl a uložil navrhovateli povinnost zaplatit odpůrci náhradu nákladů řízení.

Svá tvrzení obsažená ve vyjádření zmocněnec ČSSD doložil emailem kandidátky P.R. ze dne 29. 9. 2014, adresovanému S.V.; zápisem a usnesením z 9. schůze rady obce Tlučná ze dne 2. 10. 2014, kde pod bodem 10. byl vysloven souhlas s užitím znaku obce Tlučná v kampani ČSSD; a dále příjmovými platebními doklady za tisk letáků A4 a A5 pro účely volební kampaně.

## II. c) Vyjádření Komunistické strany Čech a Moravy

K podanému návrhu se prostřednictvím svého zmocněnce vyjádřila také Komunistická strana Čech a Moravy. Ta ve svém vyjádření poukázala na skutečnost, že psychický nátlak stávajícího starosty na kandidáty KSČM vykonáván nebyl, kdy zmocněnec této volební strany uvedl, že žádné takové informace od kandidátů KSČM, členů strany nebo sympatizantů nedostal a ani neobdržel. Stejně tak neměl ani informaci o tom, že by podřízená pracovnice starosty kontaktovala kandidáty KSČM s cílem získat od nich čísla na mobilní telefony. Zda byl vykonáván nátlak na kandidáty ostatních politických stran, zmocněnec nemohl potvrdit. K vnitřním problémům politického hnutí ANO 2011 zmocněnec konstatoval, že tyto jsou jejich interní záležitostí a jemu nepřísluší se k nim vyjadřovat.

K vedení volební kampaně ze strany starosty jmenovaný dále uvedl, že volební materiály, na které bylo v návrhu poukazováno, jako zmocněnec od sympatizantů, členů strany či kandidátů kandidátní listiny Komunistické strany Čech a Moravy neobdržel, a tedy se k nim ani nemohl vyjádřit. K uváděným výpisům z „facebookového účtu“ a www stránek obce Tlučná konstatoval, že sympatizanti a členové KSČM vzhledem k vyššímu věku a zdravotním problémům tato moderní elektronická média nevyužívají a práce s nimi by pro osobně byla značným problémem. I v této souvislosti pak zmocněnec této volební strany uvedl, že od kandidátů KSČM informace zveřejněné na „facebookových“ a internetových stránkách rovněž neobdržel, a proto se k nim rovněž nemohl vyjádřit. K volebním výsledkům pak zmocněnec KSČM v závěru svého vyjádření poukázal na skutečnost, že volební výsledek KSČM ve volbách do zastupitelstva obce Tlučná byl ovlivněn podáním neúplné kandidátní listiny na registrační úřad a delegovaní zástupci za KSČM v okrskových volebních komisích neshledali nedostatky v průběhu voleb, při sčítání hlasů a posuzování hlasovacích lístků, a proto svůj souhlas vyjádřili podpisem Zápisu o průběhu a výsledky hlasování, který byl předán na určené místo ČSÚ – Městský úřad Nýřany.

## II. d) Vyjádření ANO 2011

Zmocněnec politického hnutí ANO 2011 ve svém vyjádření k podanému návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Tlučná odmítl tvrzení navrhovatele ve věci údajného nátlaku na svou osobu v postavení zmocněnce. V této souvislosti uvedl, že průběh návštěvy dne 5. 9. 2014 odpovídal úkonu zmocněnce k předání seznamu delegovaných členů do okrskových volebních komisí k rukám pana starosty V. prostřednictvím podatelny úřadu. Jmenovaný uvedl, že s panem starostou se pozdravil s připomenutím si časů společných okresních jednání ještě z dob působení zmocněnce ve funkci rovněž starosty obce. Při zavádění řeči panem starostou na osobu navrhovatele jako kandidáta hnutí ANO 2011 z nezájmu o komunikaci vycítil, že zmocněnec není přístupný se ke kandidatuře a k osobě navrhovatele jako vlastního kandidáta jakkoli vyjadřovat či vyslechnout informace o osobě a chování navrhovatele vůči spoluobčanům.

K tvrzenému pochybení ohledně odstranění navrhovatele jako kandidáta účelovým podáním trestního oznámení, zmocněnec politického hnutí ANO 2011 uvedl, že toto nemohl posoudit. Uvedl, že jeho poznatkem je skutečnost, že navrhovatel jako kandidát a člen ANO 2011 jednal a prezentoval se v rozporu se zájmy tohoto hnutí, na což byl zmocněncem jakožto předsedou oblasti Plzeň-sever upozorňován a vyzýván k nápravě za účelem nepoškození ANO 2011 na veřejnosti před volbami. V tomto smyslu také bylo s navrhovatelem vedeno oblastním předsednictvím dne 17. 9. 2014 jednání, na kterém bylo za účelem zklidnění situace a zastavení odstupování dalších kandidátů z kandidátní listiny dohodnuto jeho vzdání se kandidatury. Při zjištění nedodržení dohody a nezjednání nápravy ve vedení negativní urážlivé kampaně pak následně došlo usnesením oblastního předsednictva dne 24. 9. 2014 k uložení zmocněnci volební strany odvolat navrhovatele z kandidátní listiny. Tento úkon byl rovněž podpořen na jednání Krajského předsednictva dne 25. 9. 2014. V této souvislosti zmocněnec dále doplnil, že u kandidátních listin podaných politickými hnutími je ve smyslu § 24 odst. 2 volebního zákona volební zmocněnec činit úkony a může 48 hod. před zahájením voleb písemně odvolat kandidaturu kandidáta. Zmocněnec ANO 2011 se tedy z tohoto důvodu domníval, že k odvolání navrhovatele jako kandidáta z kandidátní listiny nedošlo v rozporu s platnými stanovami ANO 2011, neboť ani těmito není svěřeno Oblastnímu sněmu zplnomocnit zmocněnce k provedení tohoto úkonu, jak se navrhovatel uváděl v podaném návrhu.

Zmocněnec politického hnutí ANO 2011 ke svému vyjádření doložil následující přílohy:

1. seznam delegovaných členů a náhradníků do okrskových volebních komisí pro volby do zastupitelstva obce Tlučná, opatřený dne 5. 9. 2014 podacím razítkem podatelny Obecního úřadu Tlučná
2. zápis ze zasedání oblastního předsednictva politického hnutí ANO 2011, oblast Plzeň-sever, konaného dne 17. 9. 2014
3. zápis z jednání oblastního předsednictva politického hnutí ANO 2011, oblast Plzeň-sever, konaného dne 24. 9. 2014
4. mailová korespondence ze dne 18. 9. 2014 mezi navrhovatelem a zmocněncem hnutí ANO 2011

5. kandidátní listiny politického hnutí ANO 2011 pro volby do zastupitelstva obce Tlučná, na níž pod pořadovým č. 2 figuruje jako kandidát navrhovatel
6. zápis ze zasedání krajského předsednictva ANO 2011 Plzeňsku kraj konaného dne 25. 9. 2014 (projednání negativní situace kandidátky v obci Tlučná),
7. pokračování zápisu ad bod 6.

## II. e) Vyjádření TOP 09

Volební strana TOP 09 se k podanému návrhu v soudem stanovené lhůtě nevyjádřila.

## III. Posouzení věci krajským soudem

Krajský soud poté, co ověřil, že podaný návrh splňuje všechny zákonem stanovené náležitosti a byl podán včas a osobou k tomu oprávněnou, přistoupil k jeho věcnému projednání a rozhodnutí. Dospěl přitom k závěru, že návrh není důvodný.

V posuzované věci se jedná o problematiku voleb do zastupitelstev obcí, která je upravena volebním zákonem č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění účinném pro posuzované období.

Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Podle odst. 2, věty první, tohoto ustanovení dále platí, že v řízení o návrhu na neplatnost voleb nebo na neplatnost hlasování jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo nezávislý kandidát. Zvláštním zákonem ve smyslu § 90 odst. 1 s. ř. s., který stanoví podmínky, za nichž se vyjmenovaní navrhovatelé mohou domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb (nebo neplatnosti hlasování, anebo neplatnosti volby kandidáta), se rozumí volební zákon.

Podle § 60 odst. 1 volebního zákona podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva (dále jen "navrhovatel"). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Podle odst. 3 tohoto ustanovení platí, že návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb.

Z výše citovaných ustanovení § 90 odst. 1 s. ř. s. a § 60 odst. 3 volebního zákona vyplývá, že základním předpokladem úspěšnosti návrhu na vydání rozhodnutí o neplatnosti voleb je zjištění, že vůbec došlo k porušení ustanovení volebního zákona. Volební zákon pak dále vyžaduje, aby se tak stalo kvalifikovaným a natolik intenzivním způsobem, který mohl výsledky voleb ovlivnit. Rámec přezkumné činnosti soudu přitom vymezují tvrzení navrhovatele, že byl porušen zákon a jakým konkrétním způsobem.

Krajský soud dále pokládá za nutné na úvod připomenout základní ústavní východiska voleb a volebního soudnictví nastíněná již v nálezu Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, dostupném na <http://nalus.usoud.cz>. Ústavní soud v citovaném nálezu na str. 14 odůvodnění mj. vyslovil, že „*lid je zdrojem státní moci a mimo jiné se v této roli podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb. Tomu odpovídá i zákonná úprava volebního soudnictví a ověřování voleb. Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. [...] Naše volební soudnictví nezná absolutní vady volebního řízení (tzv. absolutní zmatky volebního řízení), tj. takové porušení ustanovení volebního předpisu, které by mělo za následek automatické zrušení voleb, volby kandidáta nebo hlasování. Všechny možné vady a pochybení je v tomto smyslu třeba považovat za relativní a jejich význam je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu jako takového nebo na výsledek volby konkrétního kandidáta, popř. na výsledek hlasování, a to podle principu proporcionality. [...] Tento proces je založen na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny vyjádřené svobodným rozhodováním a respektujícím práva menšiny (čl. 6 Ústavy), jak již v jiné souvislosti Ústavní soud vyjádřil v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 5/02 (Sbírka rozhodnutí, svazek 28, náleze č. 117, str. 25; vyhlášen pod č. 476/2002 Sb.). Úprava ověřování voleb je přitom alternativně založena na předpokladu objektivní příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru nebo alespoň možné příčinné souvislosti (princip potenciální kauzality ve volebním soudnictví)“.*

Je tedy zřejmé, že rozhodnutí voličů jakožto suveréna, který je zdrojem veškeré moci ve státě, může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, a to kdy vady volebního procesu svou intenzitou způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak, a tedy by bylo dosaženo jiného volebního výsledku. Dle krajského soudu se však o takový případ v posuzované věci nejednalo.

Jedním z aspektů hodnocení řádně prováděných svobodných a demokratických voleb je volební kampaň. V souvislosti s vedenou volební kampaní, navrhovatel ve svém návrhu poukazoval na skutečnost, že u kandidátů ČSSD došlo k jejímu realizování na oficiálních webových stránkách obce, včetně Tlučenského zpravodaje, jehož vydavatelem je Obecní úřad v Tlučné, v důsledku čehož byli kandidáti ČSSD prokazatelně zvýhodněni.

K této námitce je nutno v obecné rovině konstatovat, že volební zákon z hlediska vedení volební kampaně nikterak nereaguje na vývoj v dané oblasti, kdy je v současnosti zcela běžné, že obce vydávají své zpravodaje, a kromě místního rozhlasu mají mnohdy zřízeny svá televizní vysílání a webové stránky. Není přitom pochyb, že využívání těchto veřejnoprávních médií, které volební zákon nijak neupravuje, se musí dít při zachování

rovnosti přístupu volebních stran. K uvedeným „veřejnoprávním médiím“ tak musí mít zajištěn přístup každá z volebních stran, přičemž rovnost přístupu, plynoucí z ústavních principů garantovaných čl. 21 Listiny základních práv a svobod, spočívá v rovné možnosti tyto prostředky využívat, nikoli v tom, zda vůbec a jak byly ve skutečnosti využity. Není přitom pochyb o tom, že sdělovací prostředky, jimiž disponují územní samosprávné celky, podléhají z hlediska jejich využití ve volební kampani přísnějším pravidlům, než je tomu v případě vydavatelů, kteří jsou osobami soukromého práva. Jak již bylo uvedeno výše, musí se v tomto případě uplatnit pravidlo možnosti rovného přístupu, neboť jiný postup by byl v rozporu s pravidly volné soutěže politických stran ve smyslu čl. 5 Ústavy ČR a svobodné soutěže politických sil podle čl. 22 Listiny základních práv a svobod. Jak Ústavní soud vyslovil v již několikrát citovaném nálezu sp. zn. Pl. ÚS 73/04: *„Pokud zákonodárce použití takových sdělovacích prostředků nezakazuje, musí být jejich využití pro účely volební agitace měřeno pravidly rovnosti šancí a vydavatel nebo provozovatel takových sdělovacích prostředků musí zvážit, zda je schopen respektování takového principu zajistit. Jiný postup by mohl voličům naznačovat, že obec jako veřejnoprávní korporace preferuje jen určité volební strany.“*

Namítané zvýhodnění kandidátů jedné politické strany přitom nelze dovodit z pouhé okolnosti, že ostatní volební strany přístup k těmto komunikačním prostředkům vůbec nevyužily, i když tuto možnost měly. K porušení rovnosti a zvýhodnění kandidátů jedné politické strany (zde namítaného zvýhodnění kandidátů ČSSD) by tak v této souvislosti mohlo dojít toliko v případě, pokud by obec zamezila přístup k těmto komunikačním prostředkům jiným politickým stranám a jejich kandidátům, a tedy by např. odmítla v periodiku otisknout a zveřejnit volební příspěvky těchto stran a jejich kandidátů, či by jim zabránovala ve využití webových stránek; v případě ploch pro vylepování plakátů by se pak v rozporu s § 30 volebního zákona jednalo o bránění plakáty na tyto plochy vůbec vylepovat. Takové skutečnosti však navrhovatel ve svém návrhu vůbec netvrdil. Pouze v souvislosti s doloženou fotografií obecní vývěsky (v návrhu označené jako obecní vývěsní skříňka před OS VITO) navrhovatel poukazoval na skutečnost, že tato byla využita toliko k propagaci ČSSD bez možnosti prezentace jiných politických stran. Z návrhu však již dále není zřejmé, z jakých konkrétních skutečností navrhovatel dovozuje, že by jiným politickým subjektům bylo v prezentaci na obecních vývěškách jakkoli bráněno, a zda a v jakých konkrétních případech se tak v obci Tlučná stalo. Hovoříme-li zde o právu rovného přístupu, je nutno konstatovat, že se nejedná o povinnost tohoto práva využít. Proto z pouhé okolnosti, že některé subjekty vylepily méně plakátů než jiné, nebo dokonce nevylepily plakáty žádné, nelze bez dalšího dovozovat, že by z hlediska využití konkrétních ploch nebyly zachovány rovné možnosti. Z fotografických příloh doložených navrhovatelem je přitom zřejmé, že politické hnutí ANO 2011, za které navrhovatel ve volbách do zastupitelstva obce Tlučná kandidoval, než byl dle § 24 volebního zákona z kandidátní listiny odvolán, disponovalo plochou ke zveřejnění plakátů svých kandidátů, čehož také v kampani využilo, včetně prezentace na vlastních webových stránkách [www.anoprotlucnou.cz](http://www.anoprotlucnou.cz), zřízených pro účely vedení volební kampaně, seznámení voličů s volebním programem, jakož i představení jednotlivých osob za toto hnutí ve volbách kandidujících.

Krajský soud pak zvažoval také korektnost využití obecní vývěsky a na ní zveřejněných letáček v souvislosti s kandidaturou starosty obce jakožto veřejného činitele

zastupujícího zájmy obce a jejích obyvatel. Neshledal přitom, že by použitého sloganu „Podporuji svého starostu“ „Jdu k volbám 10. a 11. října 2014“, ve spojení s fotografií kandidujícího starosty a dokola připnutými brožurkami, bylo ve volební kampani zneužito ve prospěch určité konkrétní strany a že by tuto prezentaci bylo možno hodnotit jako rozpornou se složeným slibem starosty vykonávat tuto funkci svědomitě, v zájmu obce a jejích občanů a v souladu s Ústavou a zákony České republiky. Skutečnost, že starosta vystupuje v politickém boji jako politik (a nikoli jako úřední osoba), nemůže znamenat, že by v této souvislosti nemohl uvádět svou funkci, která je nadto občanům dané obce notoricky známá. Jak Ústavní soud uvedl opět v citovaném nálezu sp. zn. Pl. ÚS 73/04: „*Absurdní by bylo upřít starostům a jiným veřejným činitelům a úředním osobám angažovat se ve volební kampani. I to by bylo porušením rovnosti šancí těchto funkcionářů jako kandidátů a jejich stran a narušením ústavního principu svobodné soutěže, která logicky vyžaduje možnost účasti soupeřících stran.*“

V daném případě se nadto nejednalo o žádné masivní zneužití veřejných ploch v obci k prezentaci tohoto kandidáta a jeho strany, ale jak je patrné z navrhovatelem předložené dokumentace, bylo tímto způsobem využito jedno vývěskové okno z celkového počtu osmi vývěskových oken, navrhovatelem fotograficky zdokumentovaných. Tato skutečnost tedy nenabyla takové intenzity, že by dle krajského soudu mohla vést k natolik silnému ovlivnění vůle voličů, která by se projevila ve změně celkového výsledku voleb (jak bude prezentován níže).

Navrhovatel dále v podaném návrhu poukazoval na skutečnost, že ve volební kampani ČSSD došlo k účelovému a útočnému použití Tlučenského zpravodaje, jehož součástí (elektronické i tiskové verze) byl dokument o 8 stranách nazvaný jako SLOVO STAROSTY a SLOVO MÍSTOSTAROSTY. Tyto tiskoviny byly dne 7. 10. 2014 distribuovány ve večerních hodinách do poštovních schránek občanů obce Tlučná spolu se skládaným brožurovým letáčkem A5 označeným jako KOMUNÁLNÍ VOLBY 2014 PODĚKOVÁNÍ znak obce Tlučná VOLBY DO ZASTUPITELSTVA 10. - 11. října 2014.

Z obsahu těchto tiskovin, které navrhovatel doložil k podanému návrhu, krajský soud zjistil následující skutečnosti:

V rámci vydaného Tlučenského zpravodaje – Podzim 2014, č. 3., byli občané mj. informováni o dění v obci, společenské rubrice a společenských aktivitách, včetně sportovní reprezentace obce aj. Po uvedeném následovala fotografická příloha, která prostřednictvím srovnávacích fotografií (minulost vs. současnost) dokumentuje proměny obce Tlučná a která je uvozena stručným vyjádřením starosty obce, že se jedná o fotodokumentaci toho, co se v obci Tlučná podařilo vybudovat a změnit od doby, kdy nastoupil do této funkce. Navrhovatel tuto část označil jako předvolební materiál ČSSD, na titulní straně Tlučenského zpravodaje pak podtržením zdůraznil pasáž, v níž obec informuje o odchodu vedoucí učitelky mateřské školy do důchodu, přičemž se tak mělo stát po „*mnoha příkořích z poslední doby, a to ze strany jednoho občana*“.

Tiskovina označená jako SLOVO STAROSTY v úvodu obsahuje poděkování starosty obce za spolupráci v končícím volebním období, včetně shrnutí významných projektů, které se ve funkčním období starosty podařilo v obci realizovat (zavedení MHD a vybudování

zastávek, rekonstrukce místního hřbitova, proměna prostranství kolem restaurace Na Schůdkách, vybudování kanalizačních stok, podpora tělovýchovy – úpravy fotbalového areálu TJ Tlučná a rekonstrukce tělocvičny, rekonstrukce školní kuchyně a vybudování nové základní školy, včetně nového víceúčelového hřiště, modernizace koupaliště, podpora výstavby nového bydlení, zbudování základny SDH Tlučná, vybudování zázemí hospodářské dvora a komplexní obměna zeleně v obci, výstavba Sběrného dvoru odpadů, revitalizace středu obce v prostoru za kapličkou, jakož i obnova komunikací, chodníků a ostatní infrastruktury ad.).

Po této části následuje sporná pasáž, kterou krajský soud s ohledem na její obsah pokládá za nutné zveřejnit v plném rozsahu tak, jak tato byla otištěna a distribuována voličům v obci Tlučná:

*„Vážení spoluobčané, správa obce a komunální volby nejsou o politice, populismu ani o nereálných slibech, lžích a pomluvách, ať už na papíře, internetu či na bombastických billboardech. Tyto nepravdy a účelově překroucené informace šíří lidé, z nichž většina se nikdy nezapojila do veřejného života, nikdy se nezúčastnila jediného jednání zastupitelstva obce, nikdy nepřišla s žádným reálným a rozumným podnětem. Někteří z těchto lidí naopak zcela vědomě a arogantně šíří pomluvy, podávají trestní oznámení na všechny a na všechno, vyvolávají v obci pocity nejistoty a strachu a ještě se pak snaží formou různých podání, udání, výzev vyvíjet psychický nátlak na řádné spoluobčany. Jde jim pouze o vlastní prospěch a ukojení své touhy po moci. Pokud byste se jich zeptali, co pro obec udělali v minulých letech, odpověď je naprosto jednoduchá a jednoznačná: NIC. Zkrátka ani to málo, co by se vešlo za nehet nemluvněte.*

Nejaktivnější v této oblasti je pan Bc. K.P., který k dnešnímu dni podal tolik trestních oznámení, výzev, podnětů, udání, žádostí, doporučení, že již tato obsáhlá agenda představuje tisíce listů papíru. Vyřizování jeho nesčetných a nekončících žádostí a podnětů zabírá značnou část času pracovníků obecního úřadu včetně mě a pana místostarosty. K tomu je ještě nutné připočítat dobu, kterou musíme trávit podáváním vysvětlení na Policii ČR, Krajském úřadě, u ministerských úředníků, kontrolorů různých institucí či u právníků. Tento čas nám pak bohužel zákonitě chybí, abychom se mohli ještě usilovněji věnovat práci ve prospěch obce, shánění dalších dotací a řešení aktuálních problémů.

Své by Vám o tom mohla vyprávět rodina M. či rodina H., která se z Tlučné raději odstěhovala, či paní učitelka MŠ J.L., která raději skončila, i když práci s dětmi milovala nade vše. Nebo pan J.B., který nám vozí tzv. "za naftu" za sportem, kulturou, zábavou či na výlety naše sportovce, důchodce a děti z MŠ i ZŠ. Dále třeba paní V.M. se svojí sestrou I.M. (které nám mj. poskytly pozemky o výměře 7 112 m<sup>2</sup> pro výstavbu nové ZŠ za 5 Kč/m<sup>2</sup>!), ale také ředitel školy pan Mgr. K.R., který se naší škole maximálně a naplno věnuje.

Jen tak pro dokreslení, tady je část posledního z dotazů pana Bc. K.P. na nás i na pana ředitele Mgr. R.; citují: „...Kolik činí tyto přebytky (z předešlých let – zakupováno rodiči) toaletních potřeb v ks/bal – toaletního papíru, tekutého mýdla, kapesníků?“ Dále se uvedený žadatel ptá na rozpočet MŠ ve školním roce 2014-15; opět citují: „...Jakým způsobem byl tento rozpočet rozdělen - tj. kolik Kč na toaletní papír, kolik Kč na mýdlo a kolik Kč na papírové ubrousky?“ Mnozí rodiče by se asi podivili, že si

pan P. pořídil při prohlížení spisu na Krajském úřadě kopie seznamu všech přijatých i nepřijatých dětí do MŠ i se všemi jejich osobními údaji, tj. daty narození, bydlištěm atd., a ty pak rozdával na veřejném zasedání zastupitelstva, přestože byl předem upozorněn, aby tak nečinil. O jak choullostivá a zneužitelná data se jedná, nemusím asi zdůrazňovat.

Popsat veškeré aktivity výše citovaného pána by znamenalo vydat román o několika stovkách stran, neboť o jeho aktivitách se ví v širokém okolí, respektive asi po celé ČR. Při veřejném zasedání zastupitelstva Vejprnic, kam také chodí, jej musela důrazně umravňovat 72letá paní, aby pak při svém odchodu prohlásil: „Mě se všichni bojí!“ Svě by vám určitě mohli říci na Stavebním úřadě v Manětíně a hlavně také místní sousedě pana Bc. K.P., který zde vlastní nemovitost č. p. 183 na pozemku 52/2. Dále na Stavebním úřadě v Nýřanech či na Krajském úřadě v Plzni, kde už mají na stavebním, školském i kontrolním odboru zvláštní šanony na vyřizování jeho podání a stížností. O další "příjemné zážitky" by se s Vámi mohli podělit v naší ZŠ s MŠ Tlučná, kde se díky podnětům pana Bc. K.P. netrhnou dveře s Českou školní inspekcí a školským úřadem, něco by jistě přidali i úředníci na ministerstvech školství, místního rozvoje či vnitra, jehož pracovníci se k nám přijeli přesvědčit na vlastní oči, aby uvěřili...

Pan P. se soudí také s Ministerstvem zemědělství ČR, dále s firmou, od které si koupil rodinný dům v Tlučné... a donedávna také se Společenstvím vlastníků bytových jednotek ... kde původně bydlel, které se svých peněz muselo domoci až u Nejvyššího soudu (podrobně toto bylo zveřejněno v Plzeňském deníku). Na státních zastupitelstvích je pan P. znám od Brna přes Prahu až do Plzně, stejně tak u policie na všech úrovních. Svě neblahé zkušenosti by vám mohli vyprávět i pracovníci sociálního odboru ORP Nýřany. Jak jsem již zmínil, lidé v jeho bývalém bydlišti ... na něj dodnes „s láskou“ vzpomínají; 14. března 2014 jsme od nich v reakci na zveřejněné pomlouvačné články v novinách a na internetu vůči nám, obdrželi dopis, v němž nás informují, kdo je K.P., a žádají nás, abychom o tom informovali i naše občany. Cituji z části dopisu: "...Je to zlý člověk v pravém slova smyslu. Řeknu vám ale, co je jeho cílem: stížnostmi/oznámeními na vás na sebe upozorní a v očích veřejnosti se postaví do role bojovníka proti nepravostem (ať už smyšleným nebo skutečným) a těmi samými stížnostmi se vás bude snažit otrávit a unavit natolik, že někteří rezignují na své funkce, odejdou, nebo s ním začnou v zájmu klidu nebo strachu „kolaborovat“. Nikoho nebaví běhat na policii, právníky, řešit zjevně nesmyslná udání, bát se cokoli rozhodnout nebo udělat. Jakmile bude mít připravenou půdu podpory hloupějších lidí, nabídne se jako spasitel – např. ve volbách, ve výběrových řízeních apod. A bude-li zvolen/vybrán, pak teprve začne realizovat to, co vždy – omezovat, zakazovat, příkazovat, kontrolovat, podávat trestní oznámení a žaloby na "neposlušné"... Ten člověk touží nejvíc po moci." Zpočátku jsme to nebrali vážně a považovali jsme to za přehnané, nicméně pisatel naprosto perfektně vystihl to, co se v současnosti děje i u nás.

Pan Bc. K.P. působil rovněž na Mariánskolázeňsku, odkud nám poslali noviny Mariánskolázeňské listy. Ty popisují šíření nepravdivých zpráv v tisku, jejichž původcem byl (kdo jiný?) pan Bc. K.P. Zarážející také je, že člověk, který chce být ostatním „vzorem“, uvádí jako sídlo svých firem "K.P. FINANCE s. r. o." a "K.P. –reality s. r. o." adresu..., tedy již neexistující Dům kultury v Plzni. Stejně tak, jestliže provozuje živnost se sídlem ..., měla by být tato nemovitost v souladu s živnostenským zákonem řádně označena, což také není.

*Pan Bc. K.P. je také opravdu **zasloužilým politickým turistou**, neboť už kandidoval neúspěšně za ODS v Plzni, následně za KDU ČSL, zkoušel to i u Úsvitu, až se nakonec protlačil do politického hnutí ANO. Podíváte-li se do tzv. volebního programu tohoto hnutí v Tlučné, tak se dočtete, jak jeho kandidáti zavedou transparentní řízení a hospodaření obce, efektivnější nakládání s obecním majetkem, soutěžení veškerých zakázek, atd., atd. Jak uvádím výše, pan místostarosta Ing. V.V. je opravdu skvělý odborník, navíc skutečně férový a čestný člověk. Nevím, co by tito lidé dokázali více, neboť při vši úctě, kdo z nich má takovou praxi a zkušenosti, jako právě on?*

*Paní Š., v současnosti kandidátka do zastupitelstva, prohlašuje v právě běžící předvolební kampani, že 12 let našeho vládnutí stačilo. Tak nevím, ale podle mne 1998 až 2014 je 16 let. Chápu ale, že jde o dost složitý matematický úkon a věřím, že by jí to pak nebylo na překážku při sestavování mnohamilionového rozpočtu. Také prohlašuje, že v Tlučné žije **skoro 15 let** a zná tedy potřeby **několika generací** v Tlučné...*

*Pan P. říká: **"STOP strachu v naší obci a falešnému kultu osobnosti"**. Mám tomu tedy rozumět tak, že se chce odstěhovat? Sám o sobě prohlašuje, že je známý jako "obecní šťoural", ale možná by byl výstižnější jiný název... Úsměvné je určité tvrzení, že byl veřejně perzekuován, a to nejen v tisku; dokonce byl prý i osobně napadán. **Kdopak ale, pane P., běhal do novin, aby pak vyšly pomlouvačné články i na internetu, podával trestní oznámení na všechny a na všechno jako na běžícím pásu, různá udání na všechny možné státní orgány, státní zastupitelství, policii a ministerstva?***

*Paní V. zase říká: "Hlavním důvodem, proč jsem se rozhodla kandidovat do zastupitelstva obce, je to, že nesouhlasím s dosavadním hospodařením s obecním majetkem – který je přece majetkem nás všech." Je zajímavé, že jí to zřejmě až tak nevadilo, když stejně jako řada dalších občanů požádala o odprodej části pozemku 1280/9, který připojila ke svému stavebnímu pozemku a byl jí odprodán za částku 60 Kč/m<sup>2</sup>. Ale ejhle, na rozdíl od jiných, na prodej pozemku paní V. nepodal pan P. trestní oznámení? Pročpak asi? To třeba na prodej pozemku pro Společenství vlastníků č. p. 777, které si odkoupilo 57 m<sup>2</sup> pro zřízení dětského koutku, neváhal trestní oznámení podat, podobně jako na řadu dalších. Stejně tak jako mě, napadal, pomlouval a osočoval i moji manželku, dceru a dokonce i moje vnučky, z nichž jedné jsou tři roky a druhé pět měsíců. Obdobně napadá pana místostarostu a jeho sestru ohledně pozemku, kdy vyšli obci vstříc a směnili jej s ní na základě žádosti ČEZ o umístění trafostanice (rada obce toto rozhodla již v roce 1996!!!) Tyto lživé pomlvy a tvrzení se nikdy nepotvrdily a policie i státní zastupitelství je odložily, stejně jako další podání na řadu prodejmů pozemků dalším občanům. Veškeré prodeje nemovitostí prověřují vždy nadřízené orgány, audity i finanční úřad a všechny zprávy, které vám můžeme předložit, zní: **"Bez výhrad"**.*

*To, že si pan Bc. K.P. sám v tichosti nakoupil od soukromých majitelů pozemky pro výstavbu RD u Tlučenské kolonie v celkové výměře 3765 m<sup>2</sup> za průměrnou částku 115,56 Kč/m<sup>2</sup> (728 m<sup>2</sup> á 13,72 Kč/m<sup>2</sup>, 1457 m<sup>2</sup> á 75,- Kč/m<sup>2</sup>, 1579 m<sup>2</sup> á 200,- Kč/m<sup>2</sup>), nikde moc nezveřejňoval. Proč také, že? To by občané měli okamžité srovnání, jak to ve skutečnosti je s cenami obvyklými a že by nebylo co napadat. Nebo že by pro pana P. platilo něco jiného, než pro ostatní občany?*

Vážení občané, pokud máte zájem zjistit, jak to všechno doopravdy je, není problém. Sami se na vlastní oči můžete přijít přesvědčit, že zastupitelstvo, rada i finanční výbor měří všem stejným metrem bez výjimky a snaží se vycházet vstříc všem občanům. **Vše ostatní jsou účelové lži a pomluvy, které začaly v momentě, kdy jsme se postavili na stranu Vás občanů, rodiny H., paní učitelky L., pana ředitele ZŠ Mgr. R., rodiny M., autodopravce J. B., paní M. i její sestry a dalších.**

Další kandidát pan S., by jako aktivní sportovec měl mít smysl pro fér hru, ale je zajímavé, že jej zlobí, jak je dosud obec vedena. Hovoří o otvírání očí a chce naší obci přinést příležitosti, které její dosavadní vedení mařilo. **Ptám se, jaké? Je s podivem, že se takto fundovaný člověk, ochotný pracovat pro obec, nikdy nezúčastnil ani jediného zasedání zastupitelstva a nepřišel s reálným podnětem, že to či ono je možné udělat.** A pane S., nalijme si čistého vína: vím, že Slunečná ulice dosud nemá asfaltový povrch tak, jak jste požadoval. Nicméně stejně jako v dalších ulicích by to nemělo smysl, pokud všechny nemovitosti nemají zřízeny přípojky na inženýrské sítě. Myslím, že dobře víte, o čem hovořím.

Pokud si přečtete ostatní prohlášení v jejich volebním programu, tak v podstatě jen popisují to, co už dávno v obci realizujeme, co běží, nebo co připravujeme. Prostě jsou to věci, odposlechnuté panem P. na zastupitelstvu, případně čerpané ze zápisů rady i zastupitelstva, které jsme mu dle zákona o informacích poskytli a které on potom lidově řečeno "hodil" na papír, internet a na facebook.

Prosím, nechápejte tyto řádky jako předvolební agitaci. Ostatně myslím, že to zastupitelé, kteří pro tuto obec pracovali či pracují v posledních čtyřech volebních obdobích, ani nemají zapotřebí. Hovoří za ně nejlépe dost viditelných výsledků. **Byl bych ale špatným starostou, kdybych nedokázal obhájit jejich i svoji práci a také úsilí mnoha dalších občanů, kteří nezištně pracují pro Tlučnou.** Správa obce je o každodenní poctivé práci pro obec, o schopných, obětavých lidech, týmové práci, zastupitelstvu, které prokázalo v tomto složení svoji zkušenost, odpovědnost, pracovitost a stalo se určitě zárukou kvalitního života v Tlučně.

Děkuji tímto **VŠEM** členům zastupitelstva, rady obce, výborů i komisí, kteří toto vykonávají zcela dobrovolně ve svém volnu. Dále pracovníkům hospodářského dvora, obecního úřadu i Vám občanům, kteří se podílíte na rozvoji a zvelebování naší obce.

Moje zvláštní poděkování patří i těm, kteří již bohužel nejsou mezi námi a kteří pro obec vykonali obrovský kus práce: A.P., L.F., Z.K., V.L. a Mgr. J.P.

Nedávno jsem se svojí vnučkou sledoval pohádku Princezna se zlatou hvězdou na čele a ledacos mi to připomnělo. Zvláště závěrečná část, když do té doby **pokojné země přijel Kazisvět VI., hlava pomazaná, z Boží vůle král, a vyhrožoval: "...všechno tady zničím, rozšlapu, vypálím!"** A nejkrásnější bylo, když pak stará chůva prohlásila: **"U nás to také zkusil a pane, ti ho hnali, a ještě si při tom zpívali!"**

Vážení spoluobčané, věřím, že i nadále chcete žít v obci, která bude pohodovým místem pro život, kde se lidé vzájemně pozdraví, soused respektuje souseda, lidé se na sebe usmějí a drží

*pospolu, mají k sobě vzájemné porozumění a úctu. Nikoliv v "Půlnočním království", kde je zakázáno zpívat, soused udává souseda a vzájemně se nenávidí, neexistuje společenský život a všude ve vzduchu visí všudypřítomná nervozita a nevraživost.*

*Ještě jednou Vám velmi děkuji za spolupráci a za Vaši podporu. Přeji Vám i Vaším blízkým a všem našim spoluobčanům jen to nejlepší. Zároveň si Vás dovoluji požádat, abyste v co největším počtu **PŘIŠLI K VOLBÁM**, protože teď se bude rozhodovat nejen o vás, ale i o budoucnosti Vašich blízkých, dětí a vnoučátek.*

K podzimnímu vydání Tlučenského zpravodaje bylo přiloženo také SLOVO MÍSTOSTAROSTY, v němž tento mj. poukazuje na zášť a zlobu, s jakou je vedení obce napadáno a čelí opakovanému podávání trestních oznámení a falešným útokům, za které po neprokázání podezření nenásleduje ani omluva. V důsledku těchto skutečností proto pan místostarosta nabádal občany, aby si ověřili, zda „různí "obecní šťouralové" opravdu objektivně informují veřejnost, nebo zda mazaně a populisticky uvádí jen to, co se jim hodí do krámu a to, co se jim naopak nehodí, tak zamlčují. Zeptejte se jich, proč uvádí informace vytržené ze souvislostí. Zeptejte se, kolik trestních oznámení v souvislosti s rozhodnutími vedení obce podali. A zeptejte se jich, jak ta trestní oznámení dopadla. Ověřte si, jak to skutečně bylo. Zkuste to a pak si udělejte obrázek. Sami, na základě objektivních informací a svobodně!“

K namítanému obsahu takto vedené volební kampaně krajský soud (ve shodě se závěry vyslovenými Ústavním soudem ve shora citovaném nálezu sp. zn. Pl. ÚS 73/04, str. 17 odůvodnění) nejprve v obecné rovině uvádí, že v průběhu volební kampaně jsou voličům často velmi emocionální a vyostřenou formou předkládány argumenty, které mají ovlivnit jejich volební chování a rozhodnutí, koho budou volit. Smyslem volební kampaně v pluralitní demokracii však nepochybně je také to, aby byly posouzeny i ty nejkontroverznější otázky programu politických stran a kandidátů obecně, tak i jejich osobní vlastnosti a způsobilost zastávat volenou veřejnou funkci. Jen v takovém případě budou moci voliči rozhodovat se znalostí věci. K požadavku čestného a poctivého vedení volební kampaně je pak vhodné ocitovat rovněž příslušné pasáže z nálezu Volebního soudu ze dne 23. 4. 1926 (Sbírka zásadních rozhodnutí a usnesení volebního soudu. IV. díl, Praha 1928, č. 183, str. 58), z nichž vyplývá, že požadovaným „vážným porušením svobody a čistoty voleb je ovšem i nepřípustná agitace, která se zvrhá v terror, jímž činí se fyzický a psychický nátlak na volné rozhodnutí voličů tou měrou, že ani tajnost volby není s to, aby svobodné rozhodnutí voličovo zabezpečila. Nepřestoupila-li však agitace těchto hranic, nelze v ní ... spatřovati porušení svobody a čistoty voleb, byť by i vycházela od osob úředních“. K tomuto rozhodnutí Ústavní soud v plenárním nálezu sp. zn. Pl. ÚS 73/04 doplnil, že ačkoli dnešní právní úprava a právní vědomí se výrazně posunulo, přesto je možno říci, že i dnes uvedené závěry charakterizují potřebný veřejnoprávní způsob nazírání na řešenou otázku.

I v komunálních volbách (přestože o tom volební zákon výslovně nehovoří) přitom je možno z ústavních principů dovodit požadavek na čestné a poctivé vedení volební kampaně. V této souvislosti krajský soud poukazuje také na závěry obsažené v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 11. 2013, č. j. Ars 3/2013 - 29, dostupném na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), v němž se Nejvyšší správní soud sice vyjadřoval k vedené kampani prostřednictvím

radničních novin v rámci konaného referenda, avšak jím vyslovené závěry jsou obdobně aplikovatelné i ve věcech volebních (srovnej odst. 39. a 40. odůvodnění): „*Soud důrazně připomíná, že radniční noviny nesmí být monopolním mocenským nástrojem momentální obecní vlády, ale mají poskytovat vyvážené zpravodajství o životě v obci, a to včetně názorů, které se neslučují s aktuální politikou rady obce. Pro veřejný život v obci, otevřený demokratický diskurs a férovou politickou soutěž je zcela zásadní, aby byla vyslyšena i druhá strana a byly připsány i kritické, často nepohodlné oponentní názory. Důležitým požadavkem zůstává tedy i poskytnutí veřejného prostoru oponentním názorům [...]* Z čl. 2 odst. 1 Listiny základních práv a svobod lze totiž dovodit zásadu neutrality státu, a to i ve vztahu k některé z politických ideologií, které reprezentují politické strany. Přitom je zřejmé, že stát, stejně jako obce a města, představují jednu z forem veřejnoprávních korporací a není dán žádný rozumný a legitimní důvod, pro který by se tento princip politické neutrality neměl vztahovat i na nestátní veřejnoprávní korporace, disponující veřejnou mocí a veřejnými prostředky. Shora uvedený názor soudu ostatně potvrdil i legislativní vývoj, konkrétně novela tiskového zákona č. 305/2013 Sb., která nabyla účinnosti dne 1. 11. 2013. Účelem novely je nově upravit vydávání periodického tisku orgány územních samosprávních celků, a to tak, aby byla zajištěna objektivita a vyváženost v něm publikovaných informací a zejména zabránit tomu, aby se z nich stala "hlásná trouba radnice".“

Ke zveřejněnému obsahu výše citované tiskoviny je krajský soud nucen konstatovat, že nejen ve vztahu k osobě navrhovatele, který sice již v době distribuce nebyl z důvodu svého odvolání kandidátem za politické hnutí ANO 2011, avšak v očích veřejnosti (občanů obce Tlučná) nadále mohl být s touto volební stranou spojován, ale zejména také ve vztahu k dalším kandidátům hnutí ANO 2011 (J.Š., M.V. a J.S., kandidujícími pod pořadovými čísly 1., 3. a 4. kandidátní listiny ANO 2011) došlo především ze strany starosty, a to za využití tiskovin financovaných z veřejných rozpočtů (navíc ve spojení se společně doručovanými volebními letáky ČSSD) ke kampani namířené přímo a jmenovitě proti těmto kandidátům, k jejich zesměšňování a nepatřičnému zlehčování jimi vyslovených výroků a volebních hesel a příslibů, a to bezprostředně před konáním voleb, bez možnosti jakéhokoli jejich komentáře či možnosti na uvedené útoky reagovat, což naprosto nelze hodnotit jako neutrální, korektní a férovou kampaň v boji o hlasy voličů. Ačkoli se starosta obce v této souvislosti v závěru svého slova pokouší navodit dojem (větou „*Prosím, nechápejte tyto řádky jako předvolební agitaci*“), že o volební agitaci nešlo, je zjevné, že se v daném případě o nic jiného než o volební kampaň nejednalo. Ve vztahu k osobě navrhovatele přitom nemůže být omluvou pro toto nekorektní vystupování starosty ani dlouhodobě negativní zkušenost vedení obce a dalších vyjmenovaných subjektů, včetně jiných správních úřadů, se shora popsáním možným šikanózním jednáním navrhovatele ve vztahu k obci Tlučná, jejím představitelům, jiným správním úřadům a subjektům financovaným z veřejných prostředků, na což ve svém vyjádření (byť nepřímou za použití příměru "obecní šťoural", jak se v kampani navrhovatel sám označoval) poukazoval také místostarosta obce.

I přes tuto skutečnost (s ohledem na dosažený výsledek voleb a projevenou vůli voličů – k tomu viz dále) však nebylo možno dovodit, že by co do intenzity uvedeného pochybení byla právě tato skutečnost klíčovou příčinou dosaženého volebního výsledku, a tedy že by právě distribuce uvedených tiskovin byla stěžejní veličinou či faktorem, který dosažený

volební výsledek významnou měrou ovlivnil (v reakci na vyjádření ČSSD přitom krajský soud podotýká, že není rozhodné, zda předmětná negativně namířená kampaň byla přímo součástí Tlučenského zpravodaje, nebo obsahem samostatné tiskoviny nazvané jako SLOVO STAROSTY, u níž došlo ke společné distribuci s Tlučenským zpravodajem, včetně letáků propagujících volební stranu ČSSD). V daném případě totiž nelze opomíjet, že k „rozmělnění“ konečného dosaženého volebního výsledku mohlo dojít také v důsledku další významné okolnosti, k níž v průběhu voleb v obci Tlučná docházelo, a to z důvodu masivního vzdávání se kandidatury jednotlivých kandidátů politického hnutí ANO 2011, důsledkem čehož se toto politické hnutí samo ve volební kampani v očích veřejnosti znevěrohodnilo. Jak je v této souvislosti patrné z listin doložených soudem registračním volebním orgánem, tj. Městským úřadem Nýřany, z původního celkového počtu 15 kandidátů ANO 2011 se jich postupně ve dnech 11. 9., 16. 9., 22. 9. a 29. 9. 2014 celkem 6 vzdalo kandidatury a 1 kandidát (navrhovatel) byl odvolán.

Z oznámeného výsledku voleb do zastupitelstva obce Tlučná vyplynulo, že z celkového počtu 19 670 hlasů získaly jednotlivé volební strany následující počty:

- |                                                            |              |
|------------------------------------------------------------|--------------|
| - volební strana č. 1 – TOP 09                             | 1 385 hlasů  |
| - volební strana č. 2 – Česká strana sociálně demokratická | 17 218 hlasů |
| - volební strana č. 3 – ANO 2011                           | 489 hlasů    |
| - volební strana č. 4 – Komunistická strana Čech a Moravy  | 578 hlasů    |

Je tedy zřejmé, že co do počtu hlasů získala ve volbách jednoznačnou a velmi výraznou převahu volební strana č. 2 – ČSSD; výraznějšího rozdílu v počtu hlasů oproti ANO 2011 a KSČM pak dosáhla také volební strana TOP 09. Nelze přitom s určitostí dovodit, zda a která z výše popsaných klíčových okolností se na prezentovaných volebních výsledcích více projevila, a tedy který z těchto faktorů byl tím hlavním důvodem konečného dosaženého výsledku. V posuzované věci tak krajský soud dospěl k závěru, že domněnka platnosti výsledného volebního rozhodnutí voličů nebyla zpochybněna takovým extrémním způsobem, že by bylo možno projevenou vůli voličů zvrátit a volby z tohoto důvodu prohlásit neplatnými.

Krajský soud pak závěrem k této problematice doplňuje, že i Nejvyšší správní soud se v minulosti obecně zabýval rolí médií v době voleb, kdy zejména v usnesení ze dne 4. 7. 2006, č. j. Vol 66/2006 - 105, publikovaném pod č. 948/2006 Sb. NSS uvedl, že „*média jako televize, rozhlas či tisk patří v současnosti jistě k důležitým nástrojům, jimiž se utváří veřejné mínění; to platí jak pro běžný každodenní život (srov. např. působení reklamy), tak i pro předvolební období, v němž se v rámci volební kampaně snaží kandidující politické strany přesvědčit potenciální voliče o přednostech volebního programu, s nímž přicházejí, a naopak o záporech řešení předkládaných jejich politickými soky. Na utváření veřejného mínění působí nejenom samotné strany, ale i jejich podporovatelé, političtí komentátoři atd.; výraznou roli v tomto směru hrají i různé publicistické, ale též zpravodajské pořady. K tomu, aby kandidující politická strana mohla účinně vstoupit do volebního klání se svými politickými soupeři, a aby tedy vůbec mohla ovlivňovat veřejné mínění ve svůj prospěch, je nezbytné, aby měla přístup k médiím, v nichž by mohla prezentovat svůj volební program, své postoje k aktuálním i dlouhodobým tématům, a aby mohla o těchto problémech diskutovat před zraky voličů se zástupci jiných kandidujících politických stran. Předpokladem skutečné soutěže politických stran je tedy i jejich přístup k médiím, aniž je však nutno jejich roli*

*přeceňovat, neboť v soutěži politických sil jsou k dispozici i další účinné prostředky a soutěžitelé je využívají. Jde např. o různé kontaktní formy (mítinky, předvolební setkání, letáky, placena inzerce, billboardy ...). Účinnou formou přesvědčování voličů bývá také poukaz na splnění volební sliby v předchozích volbách, úspěchy na komunální či krajské úrovni apod.“* (pozn.: zvýraznění podtržením doplněno krajským soudem). V této souvislosti pak rovněž není bez významu, že na úrovni menších obcí jsou voliči ve svých rozhodnutích formováni bezprostředními a každodenními zkušenostmi s obcí jako takovou a osobně také s jednotlivými kandidáty, a proto k utváření jejich postojů dochází častěji v dlouhodobém horizontu než náhle, v krátkém časovém úseku. Krajský soud má za to, že s ohledem na sporné údaje obsažené ve shora citované tiskovině SLOVO STAROSTY tak voliči byli schopni svou racionální úvahou tyto skutečnosti rozpoznat a vyhodnotit, přičemž nelze vyloučit, že zvolený negativní a útočný styl mohl u voličů vyvolat spíše opačný efekt co do příklonu v jejich preferencích.

Z týchž důvodů se pak krajský soud neztotožnil ani s namítaným zneužitím znaku obce Tlučná v kampani ze strany kandidátů ČSSD, neboť volební preference a vůle voličů není odvislá od použití znaku obce v takové míře a intenzitě, že by toto případné ovlivnění vedlo k výrazné změně jednoznačných volebních výsledků, kterých bylo v obci Tlučná dosaženo. Z podaného návrhu přitom ani v této souvislosti nevyplývalo, že by této možnosti nemohly využít i jiné volební strany, že by jim v tom bylo ze strany obce Tlučná jakkoli bráněno, např. tím, že by obec ostatním volebním stranám na základě podaných žádostí odmítla souhlas s užitím znaku dle § 34a odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, udělit.

Namítal-li navrhovatel, že v průběhu volební kampaně došlo k organizování skupiny občanů kolem stávajícího starosty Stanislava Volfa za účelem poškození kandidátů ANO 2011, včetně poškozování majetku (plakátů apod.) těchto kandidátů v podobě jejich odstraňování ze soukromých budov nebo pomalováním hanlivými obrázky za použití lihové fixy, což navrhovatel doložil fotografickou dokumentací, včetně výpisu z „facebookového účtu“ nazvaného „Tlučenské volby – řekněme ANU ne!“, ani tuto námitku soud neposoudil jako důvodnou.

Předně krajský soud uvádí, že není předmětem řízení vedeného v této věci posuzovat, zda a případně do jaké míry se namítané poškozování plakátů uskutečnilo, ale zda tímto způsobem došlo k porušení volebního zákona způsobem, který mohl ovlivnit celkové výsledky voleb. V této souvislosti pak krajský soud na úvod podotýká, že z doloženého výpisu z „facebookového účtu“, ani z předložených fotografií majících dokumentovat poškození a odstranění plakátů s vyobrazením navrhovatele jako kandidáta ANO 2011, není možno dovodit, že by toto poškozování plakátů lihovou fixou či jejich odstraňování skutečně bylo možno spojovat s osobou starosty obce (a lidí kolem něj) či že by toto jednání bylo přiřitatelné volební straně, za kterou starosta ve volbách do zastupitelstva kandidoval.

Ačkoli je možno v této souvislosti souhlasit s navrhovatelem do té míry, že znehodnocování a odstraňování volebních plakátů v zásadě poškozují kandidáta uvedeného na uvedeném plakátě a v obecné rovině je možno je chápat jako porušení pravidel čestnosti vedené volební kampaně, je nutno i zde odkázat na již výše několikrát citovaný náleze Ústavního soudu, který je klíčovým ve vztahu k vedení volební kampaně (náleze ze dne

26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, publikovaný pod č. 140/2005 Sb.), v němž Ústavní soud mj. konstatoval, že „zrušení voleb nelze brát jako trest za porušení volebních předpisů, nýbrž jako prostředek k zajištění legitimacy zvoleného orgánu. Rozhodující je pravděpodobnost vlivu volební vady nebo volebního deliktu ... na volební výsledek v konkrétních volbách s konkrétními voliči.“

K uvedené problematice se pak ve své rozhodovací činnosti vyjádřil také Nejvyšší správní soud, a to ve svém usnesení ze dne 25. 11. 2008, č. j. Vol 9/2008 - 33, dostupném na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), v němž vyslovil následující závěry (byť ve vztahu k jiné formě znehodnocování plakátů), s nimiž se krajský soud ztotožňuje i v nyní projednávané věci: „Nejvyšší správní soud samozřejmě považuje jednání, kdy jsou úmyslně přelepovány předvolební plakáty politického konkurenta způsobem výše popsáním, za zcela nepřípustné. Je ovšem třeba na druhou stranu přiznat, že k takovému jednání bohužel dochází v rámci mnohdy velmi vypjaté volební kampaně poměrně často. Bylo by tedy skutečně v rozporu se smyslem soudního přezkumu voleb, kdyby v této věci soud volby [...] "zneplatnil", byť by skutečně k úmyslnému přelepování předvolebních plakátů navrhovatele ze strany jeho politických odpůrců došlo. [...] Ve světle algoritmu soudního přezkumu voleb by toto přelepování výsledky voleb nemohlo ovlivnit. Závěrem pak v této souvislosti Nejvyšší správní soud navíc zdůrazňuje, že volební agitace za použití předvolebních plakátů představuje pouze jeden z mnoha prostředků ve volební kampani, prostřednictvím kterých mohou jednotliví kandidáti voliče oslovit.“

V této souvislosti pak není bez významu ani skutečnost, že poškozování a odstraňování volebních plakátů bylo tvrzeno a dokládáno pouze ve vztahu k plakátům navrhovatele jako kandidáta, který byl ovšem ve smyslu § 24 volebního zákona z kandidátní listiny ANO 2011 odvolán, v důsledku čehož tedy ve volbách do zastupitelstva obce Tlučná vůbec nekandidoval. Jak je přitom patrné z listin předložených zmocněncem politického hnutí ANO 2011 společně s jeho vyjádřením k podanému návrhu [zejména z doložených zápisů z jednání oblastního předsednictva politického hnutí ANO 2011, oblast Plzeň-sever, konaných ve dnech 17. 9. a 24. 9. 2014 (viz č. l. 62 a 63 soudního spisu); a z jednání krajského předsednictva ANO 2011 pro Plzeňský kraj, konaného dne 25. 9. 2014 (viz č. l. 66 a 67 soudního spisu)], k odvolání navrhovatele z kandidátní listiny došlo v důsledku toho, že i on se měl dopouštět vedení negativní a urážlivé kampaně na webových stránkách pod hlavičkou a s užitím loga ANO 2011, a to zveřejňováním negativních článků napadajících občany v rozporu s ujednaným charakterem vedení předvolební kampaně ANO 2011. Smyslem tohoto kroku pak mělo být zabránit odstupování dalších kandidátů z kandidátní listiny a umožnění kandidatury zbývajícím kandidátům. Pokud navrhovatel v této souvislosti poukazoval na skutečnost, že zmocněnec ANO 2011 nebyl k tomuto úkonu zplnomocněn, a odvolání tak bylo provedeno v rozporu se stanovami ANO 2011, je nutno konstatovat, že vnitrostranické otázky není krajský soud v řízení o neplatnosti voleb dle § 90 s. ř. s. oprávněn zkoumat a posuzovat.

Dle § 24 odst. 2 volebního zákona platí, že u kandidátních listin podaných politickými stranami, politickými hnutími nebo jejich koalicemi může do 48 hodin před zahájením voleb písemně odvolat kandidaturu kandidáta též zmocněnec. Toto ustanovení zákona přitom bylo dle zjištění krajského soudu v daném případě dodrženo. V souladu s odst. 3 téhož ustanovení

volebního zákona bylo odvolání navrhovatele z kandidátní listiny také dne 29. 9. 2014 ve 12:28:48 hod. doručeno příslušnému registračnímu úřadu, Městskému úřadu Nýřany, jak je patrné z podacího razítka, kterým bylo toto odvolání opatřeno (srovnej listinu odvolání navrhovatele z kandidátní listiny založenou na č. l. 46 soudního spisu). V projednávané věci tedy byl dodržen zákonem předepsaný postup pro odvolání kandidáta volební strany z kandidátní listiny po její registraci podle § 24 volebního zákona, a tedy ani z tohoto důvodu krajský soud neshledal volby do zastupitelstva obce Tlučná neplatnými.

Ve vztahu ke vzdání se kandidatury dalších kandidátů ANO 2011 pak navrhovatel v podaném návrhu upozornil, že v řadě případů došlo ze strany stávajícího starosty obce k „psychickému“ nátlaku na kandidáty politického hnutí ANO 2011, a to právě za účelem docílení vzdání se jejich kandidatury. Navrhovatel v této souvislosti poukazoval na skutečnost, že starosta S.V. přidělil své podřízené (paní V.) úkol, jehož obsahem bylo zjistit telefonní kontakty na mobilní telefony na všechny kandidáty ANO 2011 a pravděpodobně i na kandidáty TOP 09 a KSČM. Dle tvrzení navrhovatele si následně stávající starosta postupně telefonicky zval jednotlivé kandidáty k sobě do kanceláře na Obecní úřad Tlučná, kde je přemlouval, přesvědčoval a předkládal různé „i účelově upravené kompromitující“ dokumenty apod., čímž v několika případech překročil a zneužil svou pravomoc svěřenou mu z titulu jeho funkce. Tomuto nátlaku dle navrhovatele prokazatelně podlehl šest kandidátů ANO 2011. Tento nátlak pak dle jeho tvrzení pokračoval i na volebního zmocněnce ANO 2011, J.Š. (v den podání „delegačenky“ do volebních komisí v obci Tlučná), a to za jediným účelem odstranit navrhovatele jako kandidáta, čehož také bylo po podání účelového trestního oznámení dosaženo.

K namítaným skutečnostem však krajský soud uvádí, že výše citovaná tvrzení navrhovatele zůstala v rovině nekonkrétních a ničím nepodložených spekulací, k nimž navrhovatel ani nenabídl relevantní důkazy (např. výsledky konkrétních osob – kandidátů ANO 2011, které měly být údajnému psychickému nátlaku ze strany starosty podrobeny, nebo předložení namítaných účelově upravených a kompromitujících dokumentů). Krajský soud se tedy nemohl důvodností těchto tvrzení pro jejich nekonkrétnost zabývat a nebyl v tomto ohledu ani povinen za navrhovatele cokoli vyhledávat. Domníval-li se navrhovatel, že starosta svým počínáním překročil či zneužil pravomoc mu svěřenou z titulu své funkce, je nutno konstatovat, že právní řád České republiky poskytuje pro tyto případy možné prostředky obrany. Zneužití pravomoci úřední osoby je ve smyslu § 329 trestního zákoníku klasifikováno jako trestný čin, přičemž úřední osobou je dle § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku i člen zastupitelstva nebo odpovědný úředník územní samosprávy, orgánu státní správy nebo jiného orgánu veřejné moci, tedy i starosta.

Zmocněnec ANO 2011, J.Š., pak ve svém vyjádření k podanému návrhu tvrzení navrhovatele ve věci údajného nátlaku na svou osobu v postavení zmocněnce odmítl. V této souvislosti uvedl, že průběh jeho návštěvy dne 5. 9. 2014 na Obecním úřadu Tlučná odpovídal úkonu zmocněnce k předání seznamu delegovaných členů do okrskových volebních komisí k rukám pana starosty. Vyvíjení psychického nátlaku ve vztahu ke svým kandidátům pak nepotvrdil ani zmocněnec Komunistické strany Čech a Moravy, který ve svém vyjádření k podanému návrhu výslovně uvedl, že *„psychický nátlak stávajícího starosty na kandidáty KSČM vykonáván nebyl – žádné takové informace jsem od kandidátů*

*KSČM, členů strany nebo sympatizantů nedostal a ani neobdržel. Nemám ani informace o tom, že by podřízená pracovnice starosty kontaktovala naše kandidáty s cílem získat od nich čísla na MT. Zda byl nátlak vykonáván na kandidáty ostatních politických stran, nemohu potvrdit“.*

Důkazem o vyvíjeném psychickém nátlaku na kandidáty pak nemohl být ani navrhovatelem předložený mail odeslaný dne 30. 9. 2014 v 10:50 hod. z mailové adresy starosta@obec-tlucna.cz, neboť Česká strana sociálně demokratická v reakci na podaný návrh předložila soudu jako přílohu svého vyjádření (viz č. 1. 54 soudního spisu) plný a neanonymizovaný text předmětné emailové korespondence, z níž vyplývá, že sporná emailová zpráva starosty byla odpovědí na jemu zaslanoou zprávu dne 29. 9. 2014 kandidátkou ANO 2011, P.R., a nikoli jeho vlastní iniciativou, kterou by starosta touto formou oslovoval kandidáty jiných volebních stran. V řízení tak nebylo prokázáno, že by někteří z původních kandidátů ANO 2011 od své kandidatury odstoupili či se této vzdali ne ze své vlastní svobodné vůle, ale v důsledku předchozího psychického nátlaku, který by na ně starosta a kandidát ČSSD, S.V., vyvíjel. Stejně tak nebylo prokázáno, že by se kampaň kandidátů ČSSD v komunálních volbách děla za přímé podpory zaměstnanců obecního úřadu a obecních financí, včetně zneužití zařízení (PC, tiskáren, serveru ad.) v majetku obce Tlučná. Navrhovatel ani v této souvislosti v návrhu neoznačil a nenavrhl k prokázání svých tvrzení žádné důkazy; Česká strana sociálně demokratická v této souvislosti ke svému vyjádření k podanému návrhu přiložila dva příjmové pokladní doklady ze dne 6. 10. 2014 a 15. 10. 2014, které dokládají zaplacení tisku volebních letáků ve formátu A4 a A5 (viz č. 1. 57 a 58 soudního spisu) od této volební strany (na dokladech uvedeno „Přijato od: OVV ČSSD Plzeň-sever“), a které tedy použití obecních prostředků k financování volební kampaně vyvracejí.

Závěrem podaného návrhu navrhovatel poukazoval také „na anomální jev při samotných volbách, když ve volebních okrscích bylo vydáno 12 obálek oprávněným voličům a ty však dle sčítání hlasů nebyly údajně voliči vhozeny do volební urny“. Navrhovatel dále uvedl, že potvrdí-li se neoprávněné nakládání s volebními (úředními) obálkami voličů, pak tímto postupem volební orgán poškodil kandidáty, protože výsledky voleb v důsledku tohoto neoprávněného nakládání mohly být (a zjevně byly) ovlivněny, a tato skutečnost mohla způsobit nezískání mandátu pro kandidáty z kandidátní listiny TOP 09, ANO 2011 a KSČM do zastupitelstva obce.

Ani těmito námitkám však krajský soud nepřisvědčil. K tvrzenému rozdílu 12 ks v počtu vydaných a odevzdaných úředních obálek je nutno konstatovat, že k tomuto (nijak neobvyklému) jevu mohlo v průběhu voleb a hlasování dojít, když 12 voličů, kterým byla ve volebních místnostech vydána úřední obálka, mohlo volit tím způsobem, že svůj hlasovací lístek do této úředně označené obálky nevložilo, ale vhodilo jej do volební schránky bez této obálky. Na tuto situaci ostatně pamatuje i ustanovení § 40 odst. 3 volebního zákona, dle kterého při sčítání hlasů a posuzování hlasovacích lístků po ukončení hlasování okrsková volební komise vyjme obálky s hlasovacími lístky z volební schránky, spočítá úřední obálky a porovná počet obálek se záznamy ve výpisu ze seznamu. Neúřední obálky okrsková komise vyloučí. Vyloučí i hlasovací lístky, které byly nalezeny ve volební schránce, popřípadě přenosné volební schránce bez úřední obálky. Ve smyslu § 41 odst. 2 písm. d) volebního zákona je pak neplatným hlas voliče, jestliže hlasovací lístek nebyl vložen do úřední obálky.

Počet vydaných a odevzdaných úředních obálek je dle § 42 odst. 2 písm. c) a d) volebního zákona povinnou náležitostí zápisu o průběhu a výsledku hlasování okrskové volební komise a dle § 46 odst. 2 písm. d) a e) téhož zákona je také povinnou náležitostí zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce zpracovaného Českým statistickým úřadem.

Navrhovatel pak v této souvislosti v podaném návrhu neuvedl, z jakých konkrétních skutečností dovozuje, že by v průběhu voleb došlo k neoprávněnému nakládání s úředními obálkami voličů. Krajský soud však nad rámec výše uvedeného podotýká, že zjištěný rozdíl v počtu 12 kusů by v situaci, kdy se navrhovatel podaným návrhem nedomáhal vyslovení neplatnosti volby konkrétního kandidáta, ale domáhal se vyslovení neplatnosti voleb jako celku, nebyl vzhledem k celkovému dosaženému počtu hlasů s to ovlivnit výsledek voleb takovým způsobem, že by co do počtu získaných mandátů pro jednotlivé volební strany mohlo dojít ke změně složení zastupitelstva.

#### IV. Závěr a náklady řízení

Krajský soud tak na základě výše uvedených skutečností neshledal žádný zákonný důvod pro vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva obce Tlučná, konaných ve dnech 10. - 11. 10. 2014, a proto podaný návrh podle ustanovení § 90 odst. 1 s. ř. s. zamítl.

Vzhledem k tomu, že soudní řád správní v § 90 odst. 3, větě druhé, stanoví, že pro rozhodnutí věci není třeba nařizovat jednání, rozhodl soud v souladu s tímto ustanovením o věci samé bez jednání, a to při dodržení zákonem stanovené lhůty pro rozhodnutí věci do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Z tohoto důvodu proto krajský soud nemohl přiznat ani požadovanou náhradu nákladů, které z titulu svého zastoupení advokátem v rámci svého vyjádření vyčíslila volební strana č. 2 – Česká strana sociálně demokratická.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5, věta druhá, s. ř. s.).

V Plzni dne 13. listopadu 2014

**Mgr. Alexandr Krysl, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Lenka Kovandová