



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce: **Kitl s.r.o. (dříve KITL s.r.o.), IČ: 467 12 518**, se sídlem Jablonec nad Nisou, Pasiřská 3299/60, zastoupen Mgr. Kamilem Kolátorem, patentovým zástupcem, se sídlem Jablonec nad Nisou, 28. Října 2015/23, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Praha 6, Antonína Čermáka 2a, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 8. 11. 2010, č. j. O-446676/20627/2010/ÚPV,

T a k t o:

I. Rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 8. 11. 2010 č. j. O - 446676/20627/2010/ÚPV se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 6.800 Kč, k rukám zástupce žalobce Mgr. Kamila Kolátora, patentového zástupce, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se včas podanou žalobou dne 10. 1. 2011 domáhal zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 8. 11. 2010, č. j. O-446676/20627/2010/ÚPV, kterým byl zamítnut jeho rozklad proti rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 16. 3. 2010 o zamítnutí námitek podaných proti zápisu slovního označení „KITTELUV KRAJ“, zn. sp. O-446676, jehož přihlašovatelé jsou Ing. J. V., bytem J. n. N., B. N. 42, a společnost STYLE BOHEMIA s.r.o., IČ: 272 60 879, Zásada č. p. 207, (zahájeno insolvenční řízení Krajským soudem v Ústí nad Labem dne 24. 6. 2014, č. j. KSLB 39 INS 17305/2014-A-3), do rejstříku ochranných známek.

Přihlašovaná slovní ochranná známka ve znění „KITTELUV KRAJ“ byla přihlášena s právem přednosti ode dne 21. 3. 2007 a zveřejněna dne 1. 7. 2009 pro následující seznam výrobků a služeb zařazených do třídy 16: papír, lepenka a výrobky z těchto materiálů, které nejsou zařazené do jiných tříd, tiskárenské výrobky, potřeby pro knižní vazbu, fotografie, papírenské zboží, lepidla pro papírnictví nebo domácnost, materiál pro umělce, štětce, psací stroje a kancelářské potřeby (vyjímaje nábytek), plastické obaly, tiskařské typy, štočky; do třídy 43: služby zajišťující stravování, příprava nápojů, rezervace ubytování, zejména prostřednictvím cestovních kanceláří a zprostředkovatelů podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek ze dne 15. června 1957.

První namítaná slovní ochranná známka č. 285776 v grafickém provedení „KITELOVSKO“ s právem přednosti ode dne 26. 5. 2006 je v rejstříku ochranných známek zapsána ode dne 27. 11. 2006 pro tento seznam výrobků a služeb zařazených do třídy 16: papír, lepenka a výrobky z těchto materiálů, které nejsou zařazeny do jiných tříd, tiskárenské výrobky, etikety, papírenské zboží, plastické obaly; do třídy 35: propagační činnost, pomoc při řízení obchodní činnosti, obchodní administrativa, kancelářské práce, propagační publikace - rozšiřování, obchodní informace, inzerce reklamní, výstavy - organizování výstav na pomoc obchodu a výstav reklamních; do třídy 41: výchova, školení (formace), zábava, sportovní a kulturní aktivity, výstavy - organizování kulturních výstav podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Druhá namítaná slovní ochranná známka č. 298134 ve znění „KITTELOVSKO“ s právem přednosti ode dne 30. 4. 2007 je v rejstříku ochranných známek zapsána ode dne 9. 1. 2008 pro tento seznam výrobků a služeb zařazených do třídy 14: vzácné kovy a jejich slitiny a výrobky z těchto látek nebo postříbřeného nebo pozlaceného kovu, nejsou-li uvedeny v jiných třídách, klenoty, bižuterie, drahokamy, hodinářské potřeby a chronometrické přístroje; do třídy 20: výrobky nejmenované v jiných třídách ze dřeva, korku, rákosu, vrbového proutí, z rohu, kosti, slonoviny, z kostic, želvoviny, jantaru, perleti, mořské pěny, náhražky všech těchto materiálů nebo náhražky z plastických hmot; do třídy 21: náčiní a nádoby pro domácnost a kuchyň, hřebeny a mycí houby, kartáče, sklo surové nebo opracované, sklo, porcelán a majolika neobsažené v jiných třídách; do třídy 25: oděvy, obuv, kloboučnické zboží; do třídy 28: hry, hračky, potřeby pro gymnastiku a sport spadající do této třídy, hrací karty; do třídy 43: služby zajišťující stravování a nápoje, dočasné ubytování podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Správní orgán prvního stupně zamítl námitky žalobce uplatněné dne 30. 9. 2009 podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochranných známkách), ve znění pozdějších předpisů, svým rozhodnutím ze dne 16. 3. 2010 mj. s tím, že přihlašované označení „KITTELUV KRAJ“ není shodné ani podobné s namítanou slovní ochrannou známkou č. 285776 ve znění „KITELOVSKO“, takže přes podobnost přihlášených výrobků ve třídě 16 mezinárodního třídění výrobků a služeb s výrobky zapsanými v téže třídě (kromě psacích strojů) pro namítanou ochrannou známku nehrozí nebezpečí jejich záměny.

Druhá namítaná ochranná známka č. 295134 ve znění „KITTELOVSKO“ byla přihlášena až po právu přednosti napadené přihlášky ochranné známky, a proto k ní orgán prvního stupně řízení nepřihlížel.

Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce rozklad, v němž zejména uvedl, že při porovnávání napadeného označení a namítané ochranné známky je třeba vzít v úvahu, že slovo „KRAJ“ nemá žádnou rozlišovací způsobilost, neboť je ze známkoprávní ochrany vyloučeno jako slovo obecné. Pokud se pak porovnají slovní prvky „KITTELOVSKO“ a „KITTELŮV“, je již vizuální podoba značná. Totéž platí i v případě hlediska fonetického. Za zcela jasnou považoval podobnost z hlediska sémantického, neboť spotřebitel nebude slovo „KITTELOVSKO“ vnímat jako název města, ale jako název územně správní jednotky. Nesouhlasil s tvrzením, že spotřebitel je dostatečně obezřetný a nebude spojovat tato označení, naopak se domnívá, že přihlašovatel chce parazitovat na pověsti namítajícího coby vlastníka celé řady ochranných známek se slovním základem „KITL“.

Rozhodnutím předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 8. 11. 2010, č. j. O-446676/20627/2010/ÚPV, byl rozklad žalobce zamítnut.

V odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí žalovaný mj. uvedl, že první namítaná ochranná známka požívá dřívějšího práva přednosti než přihlašované označení, a je tudíž starší ochrannou známkou ve smyslu ustanovení § 3 zákona o ochranných známkách. Druhá namítaná ochranná známka byla přihlášena až po právu přednosti napadené přihlášky ochranné známky, a proto k ní žalovaný stejně jako správní orgán prvního stupně nepřihlížel.

Žalovaný konstatoval, že přihlašované označení „KITTELŮV KRAJ“ je slovní, vyvedené velkými tiskacími písmeny a skládající se ze dvou slovních prvků „KITTELŮV“ a „KRAJ“, bez jakýchkoli grafických úprav. Namítaná ochranná známka je tvořena jedním slovním prvkem „KITTELOVSKO“ tvořeným velkými tiskacími písmeny a ztvárněným zvláštním ozdobným písmem.

K vizuálnímu hledisku žalovaný uvedl, že porovnávaná označení obsahují shodný počátek „KITEL“, resp. „KITTEL“, avšak obě označení jsou jinak koncipována, zatímco přihlašované označení je složeno ze dvou slov, namítanou ochrannou známkou tvoří pouze jedno slovo, obě označení se tudíž liší výrazně svojí délkou, počtem slabik i počtem písmen. Rovněž slovní prvek, který má shodný začátek, má výrazně rozdílné zakončení, u přihlašovaného označení „ŮV“ a u namítané ochranné známky „OVSKO“. Základní vliv na rozdílné vizuální vnímání však má druhý slovní prvek u přihlašovaného označení. Nelze ani opominout fakt, že přihlašované označení obsahuje pro češtinu neobvyklé zdvojené „TT“. Slovní prvek „KRAJ“ postrádá rozlišovací způsobilost, avšak nikoli ve vztahu k přihlašovaným výrobkům a službám. Vzhledem k rozdílné celkové kompozici srovnávaných označení žalovaný neshledal z vizuálního hlediska přihlašované označení podobným s namítanou ochrannou známkou.

K fonetickému hledisku žalovaný uvedl, že jak přihlašované označení, tak i namítanou ochrannou známkou lze vyslovit shodně s psanou formou. Přes patrnou shodu v části prvního slovního prvku „kitel“, je podle žalovaného pro fonetické vnímání zásadní existence druhého slovního prvku u přihlašovaného označení a odlišná koncovka prvního

slovního prvku „KITTELŮV“ a „KITELOVSKO“. Z fonetického hlediska nelze proto přihlašované označení pokládat za shodné ani podobné namítané ochranné známce.

K sémantickému hledisku žalovaný uvedl, že jméno „Kittel“, které se vyskytuje u obou označení, se vztahuje k tajemnému lékaři a léčiteli z Jizerských hor se jménem Eleazar Kittel z počátku 18. Století. Podle pověsti byl obdařen léčitelskými schopnostmi, využíval léčitelských účinků bylinek, ovládal řadu léčebných a diagnostických metod. „KITTELŮV KRAJ“ evokuje u spotřebitelské veřejnosti oblast, kde Dr. Kittel působil, a stejný význam lze přiřadit i namítané ochranné známce „KITELOVSKO“, avšak je zde patrný i zřejmý rozdíl spočívající v tom, že pod pojmem „KITELOVSKO“ si spotřebitel představí poměrně malou územní oblast nacházející se poblíž vesnice, kde Dr. Kittel působil (podobně jako např. Děčínsko, Kladensko), naopak „KITTELŮV KRAJ“ se vztahuje na větší územní celek (jako např. Středočeský, Jihočeský kraj). Sémantická podobnost není jednoznačná i proto, že se liší v konstrukci slovního základu porovnávaných označení vycházejícího ze jména Eleazara Kittela, kde je v přihlašovaném označení použito přímo jméno s původním pravopisem, zatímco v namítané ochranné známce jde už o odvozený výraz s upraveným pravopisem bližším českému jazyku. Z těchto důvodů bude spotřebitel schopen rozlišit i významové hledisko u obou označení a sémanticky je nezamění, a to i přesto, že zde jistá podoba existuje.

Poté, kdy žalovaný dospěl k závěru, že přihlašované označení a namítaná ochranná známka si nejsou podobné jak ze všech výše zkoumaných hledisek, tak ani z hlediska jejich celkového ztvárnění a kompozice, přistoupil k porovnání dotčených výrobků a služeb. Přihlašované služby ve třídě 43 a namítané služby ve třídách 35 a 41 podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb neshledal žalovaný shodnými ani podobnými. Konstatoval, že výrobky ve třídě 16 podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb jsou shodné nebo podobné s výrobky zapsanými pro první namítanou ochrannou známu téže třídy. Poukázal však na závěr, že celkový vzhled přihlašovaného označení ani shodný ani podobný s namítanou ochrannou známkou.

Žalobce se svým podáním domáhal zrušení napadeného rozhodnutí z důvodu nezákonnosti. Namítal, že žalovaný se nedostatečně zabýval podobností přihlašovaného označení s namítanými ochrannými známkami, když neshledal zaměnitelnost vizuální ani fonetickou, a ani sémantickou.

Žalobce odmítal domněnku žalovaného, že spotřebitel si bude pod označením „KITTELŮV KRAJ“ představovat větší územní celek než pod označením „KITELOVSKO“ s tím, že spotřebitel při nákupu nebude srovnávat velikost oblasti takto označené, ale bude se domnívat, že obě označení spadají pod jednoho majitele.

Žalobce namítal, že žalovaný nesprávně posoudil původní pravopis jména Eleazara Kittela, neboť skutečný pravopis tohoto jména se nedochoval a v různých pramenech je toto jméno uváděno různě.

Žalobce dále uplatnil námitky proti posouzení podobnosti výrobků a služeb, pro které jsou porovnávaná označení zapsána, a že zápisem napadené přihlášky do rejstříku ochranných známek pro služby ve třídách 35, 41 a 43 podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb výrobků a služeb by docházelo ke klamání zákazníka, neboť se jedná o služby zaměnitelné. Stejnou námitku uplatnil ohledně třídy 16 téhož třídění.

Namítal, že podle ustálené praxe postačuje k zamítnutí přihlášky ochranné známky pouhá asociace se starší ochrannou známkou.

Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 28. 4. 2011 navrhl žalobu zamítnout a odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí ze dne 8. 11. 2010.

Městský soud v Praze ve věci rozhodl bez jednání, neboť k výzvě soudu podle § 51 odst. 1 soudního řádu správního se žalobce ani žalovaný správní orgán nevyjádřili.

Městský soud v Praze posoudil věc takto:

Městský soud v Praze posoudil napadené rozhodnutí podle § 75 soudního řádu správního, a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů, jakož i řízení, které mu předcházelo, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z internetových vyhledávačů¹ soud zjistil, že Jan Josef Antonín Eleazar Kittel,² nar. dne 3. 2. 1704, v Šumburku³, a tamtéž dne 16. 11. 1783 zemřel. Byl to český lékař a léčitel německého původu. Jeho postava je opředená mýty a pověstmi. Byl označován také jako *Severočeský Faust*, *Faust Jizerských hor*, či *Černokněžník ze Šumburku*. Úspěchy doktora Kittela v léčení pacientů byly tak veliké, že již za jeho života o něm kolovaly legendy. Obviňovaly jej ze spolčení s ďáblem a vykreslovaly jeho nadpřirozené skutky. Do dnešních dnů po doktoru Kittelovi zůstalo mnoho památek: jeho dům zvaný *Burk* (hrad), kostel sv. Josefa, který nechal postavit, fara, studánka, apod. Postava doktora Kittela je v posledních letech znovu objevována – v roce 2006 byla založena firma Kitl s.r.o., která se volně inspirovala jeho odkazem a uvádí na trh různé bylinné nápoje. Tato firma také zřídila jeho muzeum a podílela se na natočení amatérského celovečerního filmu *Eleazar Kittel* v roce 2007. Nově vzniklé organizace nebo již existující firmy se podílejí především na obnově takzvaného Kittelova areálu, kam kromě Burku patří kostel sv. Josefa, fara, morový sloup Nejsvětější Trojice a takzvaná „zázračná“ studánka. Celý areál kostela sv. Josefa a Kittelův dům byl v roce 1958 prohlášen za kulturní památku a od roku 1987 je komplex kostela sv. Josefa evidován samostatně. V současné době jsou majiteli Kittelova areálu Obecní úřad Pěčín, Římskokatolická církev, farnost Železný Brod a Matice děkanství Železnobrodského. Ta na počátku 21. století založila Matiční centrum na Krásné, které se stará o rekonstrukci celého areálu a mimo jiné pořádá v opravené šumburské faře různé besedy, přednášky a již

¹ <https://cs.wikipedia.org> apod.

² V matrikách, listinách a dalších zápisech se lze setkat s několika různými podobami tohoto jména: Kittel, Kitl, Kittl, Khütell, Kyttel, Kietel, Kiettel apod. Nejčastěji se však objevuje podoba Kittel.

³ Dnešní obec Krásná byla dříve označována jako Šumburk či Šumburk u Jablonce nad Nisou. Současný název vznikl nesprávnou interpretací původního jména – v německé vlastivědné literatuře se objevují názory, že osada se původně jmenovala Schönburk, čímž autoři upozorňují na skutečnost, že osada byla založena na místě s krásnými rozhledy do kraje.

pět let organizuje poutě sv. Josefa. Takzvané kittelovské poutě se konají vždy 1. května přímo v šumburském areálu. O tento areál projevila nedávno zájem firma Style Bohemia, která začala produkovat Kittelův likér vyráběný podle starých receptur ze směsi medu a vzácných bylin Jizerských hor. Společně s Maticí děkanství Železnobrodského zároveň připravila projekt „Kittelovým krajem“. Ten by se měl zaměřit především „na podporu ekonomického rozvoje regionu, zejména pak na podporu cestovního ruchu při využití historicky podložené skutečnosti a také i legendy o Dr. Kittelovi – Jizerskohorském Faustovi.“

Podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách přihlašované označení se nezapiše do rejstříku na základě námitek proti zápisu ochranné známky do rejstříku podaných u Úřadu vlastníkem starší ochranné známky, pokud z důvodu shodnosti či podobnosti se starší ochrannou známkou a shodnosti nebo podobnosti výrobků či služeb, na něž se přihlašované označení a ochranná známka vztahují, existuje pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti; za pravděpodobnost záměny se považuje i pravděpodobnost asociace se starší ochrannou známkou.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 2. 2013, čj. 8 As 41/2012-46 pro posuzování podobnosti mezi výrobky podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách je nutné zohlednit všechny relevantní faktory, které charakterizují vztah mezi dotčenými výrobky. Tyto faktory zahrnují zejména povahu výrobků, jejich účel, způsob použití, jakož i jejich konkurenční nebo komplementární charakter. Dalšími faktory, na které je možno brát ohled, jsou též distribuční kanály, relevantní veřejnost a obvyklý původ zboží (převzato z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2008, čj. 9 As 59/2007-141). Při posuzování podobnosti slovních označení pro účely § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách, je nutné vzít v úvahu mimo jiné následující faktory:

(1) průměrný spotřebitel obvykle přikládá větší význam počáteční části slov než částem následujícím;

(2) průměrný spotřebitel při vnímání slovního označení obvykle rozloží toto označení na slovní prvky, které mu naznačují konkrétní význam nebo které se podobají slovům, jež zná; a

(3) průměrný spotřebitel nebude u složené ochranné známky za rozlišovací a převládající prvek celkového dojmu vyvolaného touto ochrannou známkou považovat její popisný prvek, ale její prvek fantazijní. Tato kritéria však nelze aplikovat mechanicky.

Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. dubna 2014, čj. 8 As 37/2011-154, posouzení zaměnitelnosti ochranné známky podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, či dotčenosti na právech přihláškou, která nebyla podána v dobré víře, podle § 7 odst. 1 písm. k) tohoto zákona, je věcí výkladu příslušného neurčitého právního pojmu a jeho aplikace na zjištěný skutkový stav. Správní uvážení se zde neuplatní. Závěry správního orgánu o těchto otázkách přezkoumává soud v rámci námitek uplatněných v žalobě v plném rozsahu.

Při posuzování zaměnitelnosti střetnuvších se ochranných známek je určujícím kritériem to, co vytváří celkový dojem ochranné známky. Soudní dvůr Evropské unie, (dále jen „SDEU“), judikoval rozsudku ve věci C-251/95 SABEL BV v. Puma AG, Rudolf Dassler Sport, že „pravděpodobnost záměny musí být posuzována globálně s přihlédnutím ke všem faktorům relevantním pro okolnosti případu“, a že „globální posouzení vizuální, sluchové a

významové podobnosti střetnuvších se známek musí být založeno na celkovém dojmu, který známky vyvolávají, přičemž je třeba vzít v úvahu zejména jejich distinktivní a dominantní prvky“.

Městský soud v Praze proto přezkoumal všechny žalobcovy námitky v tzv. plné jurisdikci. Pokud žalobce namítal, že žalovaný se nedostatečně zabýval posouzením podobnosti přihlašovaného označení s namítanými ochrannými známkami z hlediska vizuálního, fonetického a sémantického, musel mu soud přisvědčit.

Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 8 As 41/2012-46 při posuzování podobnosti slovních označení je nutné vzít v úvahu, že průměrný spotřebitel obvykle přikládá větší význam počáteční části slov než částem následujícím.

V inkriminované věci je nesporné, že obě porovnávaná označení začínají identickou slabikou „kit(t)l-„. V rozporu s citovanou judikaturou se však žalovaný soustředil na druhou slabiku, kterou označil jako výrazně rozdílné zakončení, u přihlašovaného označení „ŮV“ a u namítané ochranné známky „OVSKO“. Nevysvětlil, proč by český průměrný spotřebitel měl v tomto případě číst jinak než zleva doprava. Na základě tohoto chybného postupu dospěl i k chybnému závěru, že z vizuálního hlediska přihlašované označení podobným s namítanou ochrannou známkou. Byť správně uvážil, že slovní prvek „KRAJ“ postrádá rozlišovací způsobilost, a proto průměrný spotřebitel nebude u složeného označení „KITTELŮV KRAJ“ za rozlišovací a převládající prvek celkového dojmu vyvolaného tímto označením považovat jeho popisný prvek „KRAJ“, ale její prvek fantazijní „KITTELŮV“.

Obdobně je nutno hodnotit i hledisko fonetické, bez ohledu na úvahy žalovaného bude průměrný spotřebitel přihlašované označení vyslovovat jako „kitlův kraj“ a namítanou ochrannou známkou jako „kitlovsko“, tedy velmi podobně.

Pokud žalobce odmítal tvrzení žalovaného, že spotřebitel si bude pod označením „KITTELŮV KRAJ“ představovat větší územní celek než pod označením „KITELOVSKO“, musel soud této námitce přisvědčit s tím, že se jedná o velmi spekulativní nijak nepodložený závěr žalovaného. Tvrzení žalovaného, že pod pojmem „KITELOVSKO“ si spotřebitel představí poměrně malou územní oblast (podobně jako např. Děčínsko, Kladensko), naopak „KITTELŮV KRAJ“ se vztahuje na větší územní celek (jako např. Středočeský, Jihočeský kraj), je nutno označit za zcela liché a nepodložené. Český jazyk přece zcela běžně vedle sebe užívá pojmy jako Plzeňsko + Plzeňský kraj, Ostravsko + Ostravský kraj, Hradecko a Hradecký kraj atd. O sémantické podobnosti porovnávaných označení tedy zjevně v inkriminované věci nelze tvrdit, že není jednoznačná.

Pokud žalobce namítal, že žalovaný nesprávně posoudil původní pravopis jména Eleazara Kittela, neboť skutečný pravopis tohoto jména se nedochoval a v různých pramenech je toto jméno uváděno různě, musel soud rovněž této námitce přisvědčit. Z internetových vyhledávačů lze snadno zjistit, že v matrikách, listinách a dalších zápisech se lze setkat s několika různými podobami tohoto jména: Kittel, Kitl, Kittl, Khütell, Kyttel, Kietel, Kiettel apod. Nejčastěji se však objevuje podoba Kittel.

V inkriminované věci je nesporné, že porovnávaná označení „KITTELŮV KRAJ“ a „KITELOVSKO“ obsahující pouze slovní prvky „KITTELŮV KRAJ“ a „KITELOVSKO“ vykazují určitou vzhledovou podobnost, byť nejsou stejně dlouhé, jejich pět, resp. šest, prvních písmen je totožných a jsou umístěna v tomtéž pořadí a pozornost spotřebitele je často přitahována počáteční částí slov. Koncová písmena kolidujících označení, a sice „ův“+ „kraj“, „ovsko“ jsou odlišná. V rámci celkového vzhledového posouzení označení je tedy odlišnost shledaná mezi slovními prvky „ův“+ „kraj“, „ovsko“ podle názoru soudu nedostatečná na to, aby byla vyloučena vzhledová podobnost mezi kolidujícími označeními.

SDEU ostatně judikoval v citovaném rozsudku C-251/95 SABEL, že „čím vyšší stupeň rozlišovací způsobilosti má starší ochranná známka, tím větší bude pravděpodobnost záměny“. Ve svém rozsudku ve věci C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v. Metro-Goldwyn-Mayer Inc. potom uvedl, že globální posuzování pravděpodobnosti záměny implikuje jistou vzájemnou závislost mezi relevantními faktory, přičemž „nižší stupeň podobnosti mezi výrobky nebo službami lze vyvážit vyšším stupněm podobnosti mezi známkami, a naopak“. Uvedl i některá kritéria, k nimž je třeba přihlížet při hodnocení podobnosti výrobků či služeb, jako je např. jejich povaha, zamýšlený účel, způsob použití a okolnost, zda si navzájem konkurují, nebo se doplňují. Dle závěrů v tomto rozhodnutí uvedených známky mající vysoký stupeň rozlišovací způsobilosti buď samy o sobě, nebo v důsledku dobrého jména, které mají na trhu, požívají vyšší ochrany než známky s menší rozlišovací způsobilostí.

Z uvedených kritérií posuzování zaměnitelnosti podle názoru Městského soudu v Praze měl vycházet i žalovaný, když k tzv. kompenzačnímu principu, tj. nutnosti klást vyšší požadavky na originalitu přihlašovaného označení, čím větší je shoda či podobnost porovnávaných seznamů výrobků a služeb.

Pokud žalobce namítal nesprávné posouzení zaměnitelnosti ochranných známek napadenou známkou, když žalovaný nevzal v úvahu podobnost a shodu výrobku, služeb a charakter těchto výrobků a služeb, nemohl Městský soud v Praze než s touto námitkou souhlasit.

Žalobce uplatnil konkrétní námitky proti posouzení podobnosti výrobků a služeb, pro které jsou porovnávaná označení zapsána, a že zápisem napadené přihlášky do rejstříku ochranných známek pro služby ve třídách 35, 41 a 43 podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb výrobků a služeb by docházelo ke klamání zákazníka, neboť se jedná o služby zaměnitelné. Stejnou námitku uplatnil ohledně třídy 16 téhož třídění.

Žalovaný v napadeném rozhodnutí mj. uvedl, že při porovnání dotčených výrobků a služeb ve třídě 16 mezinárodního třídění výrobků a služeb, tj. papír, lepenka a výrobky z těchto materiálů, které nejsou zařazené do jiných tříd, tiskárenské výrobky, potřeby pro knižní vazbu, fotografie, papírenské zboží, lepidla pro papírnictví nebo domácnost, materiál pro umělce, štetce, psací stroje a kancelářské potřeby (vyjímaje nábytek), plastické obaly, tiskařské typy, štočky, jsou shodné či podobné s výrobky zapsanými pro namítanou ochrannou známku. Tvrdil tedy, že výrobky ve třídě 16 mezinárodního třídění výrobků a služeb (s výjimkou psacích strojů) jsou shodné či podobné s výrobky zapsanými pro první

namítanou ochrannou známkou v téže třídě. Z tohoto zjištění však žalovaný nevyvodil závěry, které by byly v souladu s ustálenou judikaturou SDEU, když k ní vůbec nepřihlédl.

Žalovaný dále v napadeném rozhodnutí konstatoval, že služby přihlašované ve třídě 43 mezinárodního třídění výrobků a služeb, tj. služby zajišťující stravování, příprava nápojů, rezervace ubytování, zejména prostřednictvím cestovních kanceláří a zprostředkovatelů, a namítané služby ve třídách 35 a 41 mezinárodního třídění výrobků a služeb, tj. propagační činnost, pomoc při řízení obchodní činnosti, obchodní administrativa, kancelářské práce, propagační publikace - rozšiřování, obchodní informace, inzerce reklamní, výstavy - organizování výstav na pomoc obchodu a výstav reklamních, výchova, školení (formace), zábava, sportovní a kulturní aktivity, výstavy - organizování kulturních výstav, neshledal shodnými ani podobnými, neboť přihlašované služby se týkají stravovacích a ubytovacích služeb, zatímco namítané služby reklamy, obchodních, sportovních a kulturních aktivit. Cílová skupina spotřebitelů, jimž jsou předmětné služby určeny, je rozdílná. Připustil, že kulturní aktivity mohou probíhat i v hotelovém zařízení, ale neplatí to a priori, neboť stejně tak mohou probíhat např. venku nebo v jiných než ubytovacích prostorách, a že není podmínkou zábavní akce poskytnout v rámci jejího konání stravovací služby. Rovněž z tohoto zjištění žalovaný nevyvodil závěry, které by byly v souladu s ustálenou judikaturou SDEU, když k ní vůbec nepřihlédl.

Městský soud v Praze ze shora uvedených důvodů v inkriminované věci rozhodl tak, že žalobou napadené rozhodnutí podle § 78 odst. 1 soudního řádu správního zrušil pro nezákonnost. Podle ustanovení § 78 odst. 5 soudního řádu správního právním názorem, kterým vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku, je v dalším řízení žalovaný správní orgán vázán.

Rozhodnutí o náhradě nákladů řízení soud opřel o ust. § 60 odst. 1 soudního řádu správního, když žalobce měl ve věci plný úspěch. Výši náhrady potom určil podle vyhl. č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif), a to tak, že 2.000 Kč činily náklady na uhrazení soudního poplatku z žaloby, dále náklady právního zastoupení za dva úkony právní pomoci podle § 9 odst. 3 a 2.100 Kč, tj. převzetí a příprava zastoupení, písemné podání žaloby, a 2x režijní paušál podle § 13 odst. 3 a 300 Kč, tedy celkem 6.800.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 30. října 2014

**JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu**

za správnost vyhotovení:
Simona Štěpinová