

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců JUDr. Marcely Sedmíkové a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci navrhovatele **B. H.**, v řízení o návrhu na neplatnost voleb do obecního zastupitelstva v obci Ostroměř, konaných ve dnech 10. a 11. října 2014, t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu uvedenému v záhlaví tohoto usnesení bylo dne 9. 10. 2014 doručeno navrhovatelovo podání ze dne 1. 10. 2014 označené jasně jako „Žaloba na neplatnost voleb“.

Obsah podání však dále obsahuje zcela izolovaná, ničím neobjasněná a neodůvodněná tvrzení či požadavky typu : „*konečné rozhodnutí zákonnou cestou o změně názvu Leninovi ulice na T.G.M., konečné rozhodnutí o mém trvalém bydlišti na Ohlašovně občanů ObÚ Ostroměř, Konečné rozhodnutí o krádeži pozemku pod chodníkem krádeží majetku, konečné rozhodnutí o vyplacení náhrady v částce 10.000,-Kč za nepovolenou černou skládku rumu stavebního na soukromém stav. pozemku, konečné rozhodnutí zda-li jsem státním občanem ČSR-ČSSR-ČSFR-ČR, krádeže a nevydávání dopor. dopisů zlodějem G. a znemožnění nahlížení do spisů, žádost o vydání volebního průkazu na volby.*“

V další části svého podání navrhovatel jednotlivé výše uvedené požadavky velmi svérázným způsobem rozebírá a to i za pomoci vulgárních výrazů včetně přímých invektiv dotýkajících se osobního soukromí a života konkrétně jmenovaných osob. Chaoticky hovoří o takových věcech, jako je rasismus, podjatost konkrétně vyjmenovaných soudců Nejvyššího správního soudu v Brně (nikoli však soudců Krajského soudu v Hradci Králové), vojenské kontrašpionáži apod. Všechny své

source not found.

„požadavky“ v podání několikrát zopakoval s tím, že žádá rozhodnutí o předběžných otázkách.

Návrh petitu týkající se samotného návrhu na neplatnost voleb se zcela míjel s účelem a cílem řízení o neplatnost voleb a hlasování dle § 60 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“). Navrhovatel se totiž převážně domáhal toho, aby krajský soud rozhodl o věcech, které vůbec nepatří do jeho pravomoci.

Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“): *„Za podmínek stanovených zvláštními zákony se může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.“*

Podání navrhovatele by podle obsahu bylo možno posoudit jako návrh na neplatnost voleb, byť ani v tomto zásadním bodě nebyl návrh dostatečně konkretizován. Krajský soud nevyzýval navrhovatele k odstranění vad podání, neboť takovýto postup by dával smysl pouze za předpokladu, že by se jednalo o návrh věcně projednatelný. V daném případě tomu tak ovšem není, jak bude níže osvětleno.

V § 60 odst. 1 zákona o volbách se uvádí zákonem stanovená podmínka pro posouzení včasnosti podaného návrhu: *„Podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každý osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla registrována pro volby do tohoto zastupitelstva, (dále jen „navrhovatel“). **Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.**“*

Volby, jejichž neplatnosti se žalobce domáhá, proběhly ve dnech 10. a 11. října 2014. Žalobce předal své podání poštou k přepravě již dne 7. 10. 2014, jak vyplývá z podacího razítka. Krajskému soudu bylo doručeno dne 9. 10. 2014.

Z citovaného znění zákona a ze situace zjištěné ze spisu lze uzavřít, že návrh doručený nadepsanému krajskému soudu dne 9. 10. 2014 byl podán dříve, nežli byl vyhlášen výsledek voleb, resp. byl podán dokonce ještě před uskutečněním voleb samotných.

Na takovýto návrh je nutno pohlížet jako na návrh předčasný, a proto jej krajský soud v souladu s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.

Nad rámec shora uvedeného krajský soud dodává, že nebyl oprávněn zabývat se otázkou podjatosti soudců Nejvyššího správního soudu (dle navrhovatelova tvrzení navíc „z předchozích let“). Stejně tak nebylo v pravomoci krajského soudu zabývat se nesouvvislými, chaotickými a různorodými požadavky navrhovatele, kdy u každého z nich se navíc dožadoval rozhodnutí o předběžné otázce. K rozhodování nebyly z již

source not found.

vysvětlených důvodů způsobilé ani další ničím nepodložené návrhy, jimiž se navrhovatel dožadoval rozhodnutí o předběžné otázce o trvalém bydlišti, o předběžné otázce o řádné adrese Obecního úřadu Ostroměř, o krádeži pozemků atd. (viz „návrh petitu“).

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., kdy pro případ, že došlo k odmítnutí návrhu, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.). Kasační stížnost ve věcech volebních a ve věcech místního referenda je nepřípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

V Hradci Králové dne 31. října 2014

JUDr. Jan Rutsch, v.r.
předseda senátu