

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D. a Mgr. Václava Trajera v právní věci **navrhovatele: K. P.**, nar. „X“, bytem „X“, a dalšího účastníka řízení: **M a g i s t r á t u s t a t u t á r n í h o m ě s t a D ě č í n**, se sídlem v Děčíně IV, Mírové náměstí č. p. 1175/5, PSČ 405 38, **v řízení o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Janov konaných ve dnech 10. a 11. října 2014,**

t a k t o :

I. Návrh s e o d m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 22. 10. 2014 Krajský soud v Ústí nad Labem obdržel návrh ve věcech volebních, v němž byl jako navrhovatel označen K. P., s tím, že tento navrhovatel se domáhá vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva obce Janov konaných ve dnech 10. a 11. října 2014.

Jelikož předmětný návrh ve věcech volebních vykazoval vady, když obsahoval naprosto vágní skutková tvrzení a nebyl podložen žádnými důkazními prostředky a také nebyl navrhovatelem podepsán, soud K. P. jakožto navrhovatele kvalifikovanou výzvou v podobě usnesení ze dne 22. 10. 2014, č. j. 40 A 23/2014 – 4, vyzval k odstranění vad dotyčného návrhu.

V reakci na výzvu soudu k odstranění vad návrhu ve věcech volebních K. P. soudu dne 24. 10. 2014 nejprve telefonicky sdělil, že žádný návrh ve věcech volebních nepodával, a posléze ještě téhož dne soudu osobně doručil své písemné podání, v němž opětovně sdělil, že žádný návrh ve věcech volebních v souvislosti s volbami do zastupitelstva obce Janov konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 nepodával.

V předmětné věci tedy nastala procesní situace, kdy soud prvotně vycházel z předpokladu, že K. P. podal návrh ve věcech volebních v souvislosti s volbami do zastupitelstva obce Janov konaných ve dnech 10. a 11. října 2014, zatímco K. P. z pozice navrhovatele daného návrhu v následném podání doručeném soudu dne 24. 10. 2014 učiněném k výzvě soudu ze dne 22. 10. 2014 výslovně prohlásil, že žádné soudní řízení ve

věcech volebních neinicioval, když žádný návrh ve věcech volebních v souvislosti s volbami do zastupitelstva obce Janov konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 nepodával.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), mj. platí, že soud usnesením návrh odmítne, pokud nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný, a nelze proto v řízení pokračovat.

V daném případě je soud toho názoru, že v důsledku skutečnosti, že K. P. z pozice navrhovatele v průběhu soudního řízení jednoznačně zpochybnil, že podal předmětný návrh ve věcech volebních v souvislosti s volbami do zastupitelstva obce Janov konaných ve dnech 10. a 11. října 2014, nastala situace, kdy nejsou splněny podmínky řízení, když zde absentuje vůle K. P. jakožto navrhovatele vést soudní řízení před správním soudem, tj. neexistence návrhu na zahájení soudního řízení – v daném případě volební stížnosti. Jedná se přitom o neodstranitelný nedostatek podmínky řízení, pro který nelze v řízení pokračovat, a proto ve smyslu ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud předmětný návrh doručený soudu dne 22. 10. 2014 ve výroku usnesení ad 1) odmítl.

Současně ve výroku usnesení ad 2) soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle ust. § 93 odst. 4 s. ř. s. v soudnictví ve věcech volebních takové právo účastníkům nepřísluší.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** podle ust. § 104 odst. 1 s. ř. s. věta před středníkem opravné prostředky přípustné. Usnesení nabývá právní moci podle ust. § 93 odst. 5 s. ř. s. dnem vyvěšení na úřední desce soudu.

V Ústí nad Labem dne 27. října 2014

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová