

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce: **Pro Prahu, IČ: 714 43 568**, se sídlem Praha 1, Panská 5, zastoupen Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem v Praze 1, Purkyňova 2, proti odpůrcům: **1)** Úřad městské části Praha 4, se sídlem Praha 4, Antala Staška 2059/80b, **2)** TOP 09, Praha 1, Újezd 450/40, Michnův palác, **3)** Česká strana sociálně demokratická, Praha 1, Hybernská 7, **4)** ANO 2011, Praha 4, Pyšelská 2361/4, **5)** Občanská demokratická strana, Praha 4, Doudlebská 1699/5, **5)** TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN, volební zmocněnec Ing. V. V., volební zmocněnec Strany zelených Mgr. J. S., v řízení o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva Městské části Praha 4,

T a k t o:

- I. Návrh na vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva Městské části Praha 4, konaných ve dnech 10. a 11. října 2014, se zamítá.**
- II. Na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.**

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatel se včas podaným návrhem dne 23. 10. 2014 domáhal u Městského soudu v Praze vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva Městské části Praha 4, konaných ve dnech 10. a 11. října 2014.

Navrhovatel uváděl, že podle zápisu o výsledku voleb vyhlášeného Úřadem městské části Praha 4 dne 12. 10. 2014 byli jako zastupitelé Městské části Praha 4 zvoleni dva kandidáti politického hnutí Pro Prahu, P. C. a J. S.

Namítal, že došlo k zásadnímu porušení zákonných ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a domáhal se neplatnosti voleb do zastupitelstva Městské části Praha 1:

- porušení demokratických principů voleb, jelikož došlo opakovaně k zásahu do práv navrhovatele použitím nekalých praktik při předvolební kampani;
- porušení ustanovení § 30 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, jelikož nebyla dodržena lhůta pro zveřejňování výsledků předvolebních průzkumů;
- porušení § 25 odst. 5 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, jelikož nebyly všem voličům řádně dodány hlasovací lístky.

Navrhovatel konkrétně jako problematické označil volební okrsky č. 4046 a č. 4059, jakož i č. 4061.

Navrhovatel přiložil kopii trestního oznámení pro důvodné podezření ze spáchání přečinu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ze dne 9. 10. 2014 adresované Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 4. Svá tvrzení doložil letákem „*Volební rádce Prahy 4*“, v němž se mj. uvádí, že ČSSD - strana věčných slibů, celková kvalita průměr (3 hvězdičky), ANO 2011 - strana, která si populisticky „kupuje“ hlasy voličů, celková kvalita nižší (1 hvězdička), PRO PRAHU – nevolitelné uskupení politicko-kmotrovských struktur, celková kvalita nedůvěryhodné (půl hvězdičky), TOP 09 – pravicový favorit voleb, celková kvalita vyšší (3 a půl hvězdičky), TROJKOALICE – nelogický a nesrozumitelný projekt, celková kvalita nižší (1 hvězdička).

Navrhovatel dále své tvrzení doložil letákem „*Největší zlodějny a podrazy Prahy 4*“, v němž se připomíná televizní informace, že starosta C. (z hnutí PRO PRAHU) se v Severokyperské Turecké republice vydával za pražského primátora; je zmiňována Zlodějna 1 za 60 milionů – 4-energetická, za níž mají být odpovědní: P. C. (PRO PRAHU), O. P. (jejich kmotr), R. L. (ODS), J. S. (PRO PRAHU) a F. K. (ČSSD); Podraz 5 - rušení našich škol, což mají být odpovědní: P. C. (PRO PRAHU), I. S. (PRO PRAHU), P. H. (ČSSD); Zlodějna 2 za 35 milionů – rozkradená Praha 4, za což mají být odpovědní: P. C. (PRO PRAHU), O. P. (jejich kmotr), J. B. (ČSSD), M. P. (PRO PRAHU) a K. P. (ČSSD); Zlodějna 3 za 28 milionů – Koupaliště Lhotka, za nákup předraženého koupaliště mají odpovídat: P. C. (PRO PRAHU), J. B. (ČSSD), J. S. (PRO PRAHU), L. M. (ODS) a I. S. (PRO PRAHU); Podraz 4 arogance moci – nájemní smlouvy, za výpovědi mají odpovídat: P. C. (PRO PRAHU), I. S. (PRO PRAHU), J. B. (ČSSD), J. S. (PRO PRAHU) a K. P. (ČSSD).

Odpůrce Úřad městské části Praha 4 ve svém vyjádření ze dne 29. 10. 2014 uvedl, že s přihlédnutím k obsahu letáků „*Volební rádce Prahy 4*“ a „*Největší zlodějny a podrazy Prahy 4*“ a k výsledkům voleb do zastupitelstva Městské části Praha 4, lze dovodit, že navrhovatel nemůže úspěšně prokázat, že jím označené volební letáky by mohly vůbec ovlivnit výsledek voleb. Vítězi voleb hnutí ANO 2011 není v ono volebním rádci dělána také kdovíjaká reklama, je označeno jako strana, která si populisticky kupuje hlasy voličů, volební slogan je označen za diktátorský, celé hnutí má být prolezlé lidmi z bývalé STB. Autor letáku ohodnotil hnutí ANO 2011 jednou hvězdičkou z pěti možných jako volební stranu s nižší kvalitou, hnutí PRO PRAHU ohodnotil jako volební stranu půlhvězdičkovou a kvalitativně nedůvěryhodnou. Úřad městské části Praha 4 uzavřel s tím, že z výsledku voleb je zřejmé, že si voliči nenechali radit.

Úřad městské části Praha 4 k další námitce, že všem voličům nebyly řádně dodány hlasovací lístky, přiznal, že voliči náležející do volebních okrsků č. 4046 a č. 4059 telefonicky na chybné hlasovací lístky upozornili. Byla však okamžitě zjednána náprava a voličům v těchto okrscích byly dodány hlasovací lístky znovu, a to hlasovací lístky příslušející k danému volebnímu obvodu. Volební okrsek č. 4046 příslušel do volebního obvodu č. 5 a volební okrsek č. 4059 příslušel do volebního obvodu č. 4. Součástí dodání správných hlasovacích lístků voličům ve volebních okrscích č. 4046 a č. 4059 bylo „Upozornění o chybné distribuci hlasovacích volebních lístků“. Úřad městské části Praha 4 neobdržel žádné upozornění na dodání chybných hlasovacích lístků pro volební okrsek č. 4061. Úřad městské části Praha 4 upozornil všechny zapisovatele okrskových volebních komisí během školení zapisovatelů na možnost, že voličům byly dodány chybné hlasovací lístky. Upozornění byli zapisovatelé opakovaně v pátek 10. 10. 2014 během prvního dne voleb, a tito upozornili členy svých volebních komisí a pro případ, kdy si donesli voliči hlasovací lístky s sebou z domova, byli členové okrskových volebních komisí instruováni dotazem zjistit, s jakým číslem obvodu

má volič hlasovací lístek k dispozici. Podle vyjádření zapisovatelů okrskových volebních komisí tak jejich členové činili. Voličům tak byly v souladu s § 25 odst. 5 zákona o volbách do zastupitelstev obcí dodány správné volební lístky do tří dnů přede dnem voleb.

Úřad městské části Praha 4 svá tvrzení doložil jednak tiskopisy „Upozornění o chybné distribuci hlasovacích volebních lístků“, a jednak zápisem o dodání správných hlasovacích lístků voličům volebního okrsku č. 4059 ze dne 1. 10. 2014 a zápisem o dodání správných hlasovacích lístků voličům volebního okrsku č. 4046 ze dne 3. 10. 2014, oba s vlastnoručními podpisy odpovědných pracovníků.

Úřad městské části Praha 4 předložil zápis o výsledku voleb do zastupitelstva obce Praha 4 vyhotovený dne 12. 10. 2014 v 01:32 hod., který byl podepsán zaměstnancem obce Městská část Praha 4 Ing. Tomášem Smrčkem a zaměstnancem Českého statistického úřadu Lucií Zajícovou.

Odpůrce TOP 09 ve svém vyjádření ze dne 2. 11. 2014 odkázal na internetové vyjádření navrhovatele ze dne 2. 11. 2014 na jeho webových stránkách <http://proprahu.cz/cz/novinky/>, podle něhož...“Na Čtyřce jsme bohužel doplatili na volební inženýrství a dělení městských částí na 5 volebních obvodů. Pokud by byl obvod jeden, měli bychom mandátů minimálně 5“, vypočítal Z. P.“, s tím, že navrhovatel podává tedy žalobu, která je odlišná od jeho vlastního prohlášení na vlastním webu ve své vlastní zprávě voličům.

Odpůrce TOP 09 konstatoval, že TOP 09 čelila v celé Praze dehonestální kampani naprosto nebyvalého rozsahu takovým způsobem, že musel zasahovat i Městský soud v Praze – viz přelepení billboardů TOP 09 apod. Přes tyto ataky dosáhla v Praze výsledku 20,07 % a v Praze 4 celkem 18,01 %. Navrhovatel tedy neprokázal tvrzený vztah mezi vedením negativní a na pravdě se nezakládající kampaně a nezvolením kandidátů. Žalobce neprokázal přímý vztah mezi údajným nekalým vedením politické soutěže a výsledky voleb.

K námitce navrhovatele týkající se porušení § 25 odst. 5 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, že nebyly všem voličům řádně dodány hlasovací lístky, podle TOP 09 nese podle starosta, který podle § 15 písm. c) citovaného zákona zajišťuje distribuci hlasovacích lístků voličům, a že starostou Městské části Praha 4 byl v dané době, dnes dosluhující starosta, P. C., kandidát volebního uskupení Pro Prahu, tj. navrhovatel.

Odpůrce TROJKOALICE SZ, KDU-ČSL, STAN ve svém vyjádření ze dne 7. 11. 2014 navrhnul podání na neplatnost voleb do zastupitelstva Městské části Praha 4 zamítnout, přiložil kopii letáku negativní kampaně proti Trojkoalici, v němž se mj. uvádí, že občansky angažovaní sousedé mají již dost této demagogie, a že ve skutečnosti je Petr Štěpánek, kandidát strany Zelených, připraven nechat zabetonovat Branické náměstí a jistě i další zelené plochy města, kde žijeme, výměnou za své osobní politické korýtko.

K námitce navrhovatele týkající se porušení § 30 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí tento odpůrce uvedl, že tvrzení navrhovatele, že „má nicméně za to, že Předvolební letáky č. 1 byly šířeny opakovaně a vhozeny do schránek obyvatel Městské části Praha 4 v době počínající třetím dnem přede dnem voleb“, je třeba hodnotit jako neprokázanou spekulaci, kterou není z pozice ostatních účastníků řízení možné účinně vyvracet.

Podle § 40 odst. 4 zákona o volbách do zastupitelstev obcí po vynětí hlasovacích lístků z úředních obálek okrsková volební komise sečte hlasy pro jednotlivé volební strany a pro jednotlivé kandidáty. Počet hlasů odevzdaných pro volební stranu je dán součtem všech hlasů, které obdrželi její kandidáti podle odstavce 5. Hlasuje-li se v okrsku do zastupitelstva města nebo do Zastupitelstva hlavního města Prahy a současně do zastupitelstva městského obvodu nebo městské části, hlasovací lístky se před sčítáním rozdělí podle jednotlivých druhů zastupitelstev, a poté se sčítají zvlášť.

Podle § 40 odst. 5 písm. b), c) zákona o volbách do zastupitelstev obcí okrsková volební komise po posouzení hlasovacího lístku (§ 41) započte platný hlas pro kandidáta takto:

b) je-li označena pouze volební strana, obdrží hlas každý kandidát této volební strany, nejvýše však tolik kandidátů v pořadí dle hlasovacího lístku, kolik činí počet volených členů zastupitelstva,

c) je-li označena volební strana a zároveň jednotliví kandidáti ostatních volebních stran, obdrží nejdříve hlas každý jednotlivě označený kandidát ostatních volebních stran a poté v pořadí dle hlasovacího lístku tolik kandidátů označené volební strany, kolik činí rozdíl počtu volených členů zastupitelstva a počtu jednotlivě označených kandidátů,

Pro přezkum voleb používá Nejvyšší správní soud třístupňový algoritmus: v prvním kroku zjišťuje, zda došlo k porušení volebního zákona, v druhém kroku analyzuje, zda toto porušení mělo vztah k celkovým výsledkům voleb v napadeném obvodu, a ve třetím závěrečném kroku posuzuje, zda je dána zásadní intenzita této zjištěné nezákonnosti, která musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno se důvodně domnívat, že pokud by k takovému jednání nedošlo, nebyl by kandidát zřejmě vůbec zvolen (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. července 2007, č. j. Vol 6/2004 - 12). Tři popsané kroky tohoto algoritmu musí být splněny kumulativně.

Podle § 90 odst. 1 soudního řádu správního za podmínek stanovených zvláštními zákony) může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

Městský soud v Praze se nejprve zabýval aktivní legitimací navrhovatele a ověřil, že navrhovatel jako politické hnutí Pro Prahu, registrované v seznamu politických stran a hnutí pod registračním č. MV-75567-2/VS-2013, je tedy v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu aktivně legitimován k podání návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva Městské části Praha 4.

Nejvyšší správní soud ustáleně neinterpretuje jako podmínku procesní aktivní legitimace kandidáta [to by vedlo k odmítnutí nyní posuzované volební stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. c) soudního řádu správního], nýbrž jako podmínku důvodnosti volební stížnosti, jež je posuzována až ve třetím kroku algoritmu posuzování volebních stížností (viz citované usnesení č. j. Vol 6/2004 - 12). Volební soudnictví tím mj. plní roli generální prevence pochybení při sčítání hlasů, resp. působí výchovně na volební orgány. Obdobně Nejvyšší správní soud postupoval i v minulosti (viz usnesení ze dne 19. června 2006, č. j. Vol 8/2006 - 17). V inkriminované věci nebyla shledána lichou námitka navrhovatele týkající se porušení §

25 odst. 5 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, že neměly být všem voličům řádně dodány hlasovací lístky.

Podle § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu) každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, (dále jen "navrhovatel"). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

Podle § 60 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb.

Z obsahu citovaných ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev obcí lze vyvodit závěr o tom, že k rozhodnutí o neplatnosti voleb nepostačí pouze splnění zákonného předpokladu spočívajícího v porušení zákona o volbách do zastupitelstev obcí, když se musí jednat o takový způsob porušení uvedeného zákona, který mohl ovlivnit výsledky voleb. Proto se Městský soud v Praze zaměřil na zhodnocení skutečných následků již zmíněného porušení zákona o volbách do zastupitelstev obcí, když si nejprve od Úřadu městské části Praha 4 vyžádal volební dokumentaci z volebních okrsků č. 4046 a č. 4059, jakož i č. 4061.

Ze zápisu o průběhu a výsledku hlasování volebních okrskových komisí č. 4046 a č. 4059, jakož i č. 4061, Městského obvodu Praha 4, o hlasování ve dnech 10. a 11. října 2014 ve volbách do zastupitelstva obce Praha 4, soud ověřil, že při hlasování a zjišťování výsledků hlasování nebyly okrskovým volebním komisím podány stížnosti nebo oznámení.

Městský soud v Praze zkontroloval všechny hlasovací lístky okrsku č. 4046 a č. 4059, jakož i č. 4061, ve složkách s odevzdanými neplatnými hlasovacími lístky.

Soud zjistil, že ve volebním okrsku č. 4046 (volební obvod č. 5): bylo odevzdáno celkem 6 neplatných hlasovacích lístků. Ve třech případech se jednalo o lístky pro jiný obvod, a to konkrétně pro obvod č. 2 namísto obvodu č. 5. Dále 1x z důvodu nesplnění počtu kandidátů (zaškrtnuto více než 9), 1 x neoznačení žádného kandidáta, 1 x vhozen bez obálky.

Ve volebním okrsku č. 4059 (volební obvod č. 4): bylo odevzdáno 15 neplatných hlasovacích lístků. Ve 12 případech se jednalo o lístky pro jiný obvod, a to konkrétně obvod č. 2, namísto obvodu č. 4. Dále 3x neoznačení žádného kandidáta.

Ve volebním okrsku č. 4061 (volební obvod č. 4): bylo odevzdáno 10 neplatných hlasovacích lístků. V jednom případě se jednalo o jeden lístek pro jiný obvod, a to konkrétně obvod č. 5, namísto obvodu č. 4. Dále 3x neoznačení žádného kandidáta, 4x nesplnění počtu kandidátů, 1x označení dvou volebních stran a 1x chybný způsob označení.

Ze soudem provedené kontroly potom vyplynulo, že ve volebních okrscích č. 4046 a č. 4059, jakož i č. 4061, Městského obvodu Praha 4, celkem v 16 případech hlasovali voliči s chybným hlasovacím lístkem. Vzhledem k tomu, že podle zápisu o výsledku voleb do

zastupitelstva obce Praha 4 se zúčastnilo aktivně voleb celkem 35.116 voličů, musel soud považovat zjištěné pochybení, resp. se porušení § 25 odst. 5 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, za marginální, když se skutečnost, že nebyly všem voličům řádně dodány hlasovací listky, projevila pouze v 16 případech. Tento marginální počet nemohl mít vliv na celkový výsledek voleb.

Podle § 15 písm. c) zákona o volbách do zastupitelstev obcí starosta zajišťuje distribuci hlasovacích lístků voličům,

Na internetových stránkách www.praha4.cz soud ověřil, že dosavadním starostou Městské části Praha 4 je Pavel Caldr bez politické příslušnosti, který kandidoval do zastupitelstva Městské části Praha 4 ve volebním obvodu č. 2 za hnutí PRO PRAHU. Kandidát navrhovatele byl tedy odpovědný při hlasování ve dnech 10. a 11. října 2014 ve volbách do zastupitelstva obce Praha 4, za distribuci hlasovacích lístků voličům v celé Městské části Praha 4. Navrhovatel tedy svým podáním soudu vlastně upozornil na nedostatečnou přípravu voleb v této městské části svým kandidátem.

Podle závěrů nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 73/04 platí i pro hodnocení práce okrskových volebních komisí, které jsou vázány slibem, „vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. Naše volební soudnictví nezná absolutní vady volebního řízení (tzv. absolutní zmatky volebního řízení), tj. takové porušení ustanovení volebního předpisu, které by mělo za následek automatické zrušení voleb, volby kandidáta nebo hlasování. Všechny možné vady a pochybení je v tomto smyslu třeba považovat za relativní a jejich význam je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu jako takového nebo na výsledek volby konkrétního kandidáta, popř. na výsledek hlasování, a to podle principu proporcionality.“

Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 28. listopadu 2006, č. j. Vol 82/2006, mj. uvedl, že „striktní požadavek na předložení relevantních důkazních prostředků navrhovatelem by mohl být při přezkumu voleb překážkou přístupu k soudu, a to zvláště v případě jednotlivých občanů, kteří nejsou účastní sčítání hlasů volebními komisemi. Aby však soud sám přistoupil k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě důkazně nepodložené volební stížnosti, musela by jej k tomu v daném případě přimět zvláště významná indicie, která by byla způsobila vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb.“

Takovouto Nejvyšším správním soudem zmiňovanou indicií Městský soud v Praze v inkriminované věci shledal. Soud se proto zabýval pouze počtem odevzdaných neplatných hlasů ve volebních okrscích č. 4046, č. 4059 a č. 4061 a musel konstatovat, že žádné nedostatky zjištěny nebyly.

Celý proces hlasování a sčítání hlasů je s ohledem na počet členů okrskové volební komise, jejichž úkolem je navzájem se kontrolovat, a na způsob jejich delegování, kdy každá z volebních stran má možnost delegovat svého zástupce, nastaven tak, aby nebezpečí pochybení bylo minimalizováno. Pokud je i přesto sčítání hlasů prováděno tak, že to zavdává důvod domnívat se, že není prováděno správně, má každý člen okrskové volební komise,

který by měl pochybnosti o korektnosti sčítání, možnost vznést proti tomu výhrady např. formou odepření podpisu zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve smyslu § 42 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Tento krok by posléze mohl být základem pro prošetření postupu okrskové volební komise. Nicméně nic takového v zápisech o průběhu a výsledku hlasování neobjevilo ani ve volebních okrscích č. 4046, č. 4059 a č. 4061.

Městský soud v Praze se neztotožnil s názorem navrhovatele o tom, že by výše zmíněné namítané porušení § 25 odst. 5 zákona o volbách do zastupitelstev obcí mělo mít za následek neplatnost zmíněných voleb do zastupitelstva obce Městský obvod Praha 4, s následkem vyplývajícím ze zákona, tj. opakování voleb (§ 60 a § 54 zákona o volbách do zastupitelstev obcí).

Podle § 30 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí v době počínající třetím dnem přede dnem voleb a končící ukončením hlasování nesmějí být žádným způsobem zveřejňovány výsledky předvolebních a volebních průzkumů.

Pokud navrhovatel dále namítal porušení ustanovení § 30 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, když neměla být dodržena lhůta pro zveřejňování výsledků předvolebních průzkumů, a když uváděl, že „má nicméně za to, že Předvolební letáky č. 1 a č. 2 byly šířeny opakovaně a vhozeny do schránek obyvatel Městské části Praha 4 v době počínající třetím dnem přede dnem voleb“, musel toto tvrzení soud odmítnout s tím, že je navrhovatel řádně nedoložil a neprokázal ani přímý příčinný vztah mezi tímto svým tvrzením a výsledky voleb. Jinými slovy – navrhovatel neunesl své důkazní břemeno.

Navrhovatel ve svém podání vyjádřil přesvědčení, že rozdíl v rámci jednotek procent mezi kandidujícími subjekty mohl být prokazatelně způsoben nekalými praktikami, ke kterým v průběhu předvolební kampaně došlo. Tvrdil, že v oblastech, kde se ve dnech bezprostředně předcházejících konání voleb do zastupitelstva městské části Praha 4 objevily Předvolební letáky č. 1 a č. 2 s cílem ovlivnit vůli voličů, např. v ulicích Dačického, Horáčkova, Lomnického, Nad pískovnou nebo Budějovická, nelze si nevšimnout zásadních rozdílů v počtu hlasů získaných ch hnutím PRO PRAHU oproti jiným okrskům. Toto své přesvědčení však navrhovatel nedoložil žádnými důkazními prostředky, nedoložil, že právě pouze v ulicích Dačického, Horáčkova, Lomnického, Nad pískovnou nebo Budějovická se krátce před volbami objevily Předvolební letáky č. 1 a č. 2, a neprokázal ani přímý příčinný vztah mezi tímto svým přesvědčením a výsledky voleb.

Pokud navrhovatel namítal porušení demokratických principů voleb s tím, že mělo dojít opakovaně k zásahu do práv navrhovatele použitím nekalých praktik při předvolební kampaně, musel toto tvrzení soud odmítnout s tím, že je navrhovatel řádně nedoložil a neprokázal ani přímý příčinný vztah mezi tímto svým tvrzením a výsledky voleb.

Odmítnutí takovéto námitky jako neodůvodněné je v souladu s nálezem Ústavního soudu ze dne 26. ledna 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04. V tomto nálezu se konstatuje: *Pokud jde o obsah volební kampaně, jsou voličům často velmi emocionální a vyostřenou formou předkládány argumenty, které mají ovlivnit jejich volební chování a rozhodnutí, koho budou volit. Smyslem volební kampaně v pluralitní demokracii však je nepochybně také to, aby byly posouzeny i ty nejkontroverznější otázky programu politických stran a kandidátů obecně, tak i jejich osobních vlastností a způsobilosti zastávat volenou veřejnou funkci. Jen v takovém*

případě budou moci voliči rozhodovat se znalostí věci a jen tak může být naplněna ústavní zásada, podle které je lid zdrojem veškeré státní moci. Pokud volební zákon hovoří o požadavku čestného a poctivého vedení volební kampaně, má tím na mysli to, co se dříve označovalo jako čistota voleb (srov. § 56 odst. 1 zákona č. 75/1919 Sb., řád volební v obcích republiky Československé). Nelze však tyto pojmy vykládat z hlediska soukromého práva a obecné morálky, neboť jde o jejich použití v podmínkách volební kampaně, která není ničím jiným než bojem o hlasy voličů. Jeho negativní projevy lze regulovat, nelze je však zákonem vyloučit. Chybějící účinná ochrana průběhu voleb ve volebním zákonu povede vždy ke snaze řešit takové spory cestou volebních stížností. Ochrana osobnostních práv však v tomto řízení může plnit jen pomocnou úlohu z hlediska zajištění a dodržování pravidel řádného průběhu volební kampaně.

V souladu se závěry Ústavního soudu mohl potom i Městský soud v Praze dospět k závěru, že v inkriminované věci nebyla prokázána ani objektivní, ani potenciální příčinná souvislost mezi obsahem napadených tiskovin a jejich rozšířením mezi voliči, a nezvolením vyššího počtu kandidátů hnutí PRO PRAHU do zastupitelstva Městské části Praha 4. Z hlediska domněnky platnosti výsledku voleb však nebylo prokázáno naplnění skutkové podstaty základního hmotněprávního ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev obcí, tj. zda byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb. Z odůvodnění, která byla k dispozici, nevyplývá žádný logicky nebo statisticky doložitelný závěr o porušení volebních předpisů. Domněnka platnosti volebního rozhodnutí voličů proto nebyla zpochybněna. Ke zrušení voleb může dojít pouze v důsledku zásadního a podstatného porušení neutrality státu v průběhu voleb. O takový případ však v inkriminované věci nejde. Koneckonců očerňujícími informacemi byly dotčeny i jiné volební strany, jak vyplývá z navrhovatele předložených tiskovin: ČSSD - strana věčných slibů, celková kvalita průměr (3 hvězdičky), ANO 2011 - strana, která si populisticky „kupuje“ hlasy voličů, celková kvalita nižší (1 hvězdička), PRO PRAHU – nevolitelné uskupení politicko-kmotrovských struktur, celková kvalita nedůvěryhodné (půl hvězdičky), TOP 09 – pravicový favorit voleb, celková kvalita vyšší (3 a půl hvězdičky), TROJKOALICE – nelogický a nesrozumitelný projekt, celková kvalita nižší (1 hvězdička).

Volby do zastupitelstev obcí jsou výsledkem uplatnění aktivního volebního práva jednotlivými voliči (čl. 21 Listiny základních práv a svobod). Proto musí být prioritním hlediskem při přezkoumávání návrhu na neplatnost voleb soudem dodržení práva svobodné volby těch voličů, kteří toto právo uplatnili platným způsobem v řádných volbách. Ohrozit výkon a právní následky realizace uvedeného volebního práva nemůže zmíněné pochybení způsobit ani po jeho zjištění až v době, kdy ji formálním způsobem již nebylo možné opravit (§ 43 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí). Soud musí totiž respektovat i v řízení o návrhu na rozhodnutí o neplatnosti voleb zásadu právní jistoty jako základní princip a znak právního státu. Nezbytnou součástí této zásady je nejen předvídatelnost práva, ale i legitimní předvídatelnost postupu orgánu jak moci výkonné, tak i soudní (podrobněji např. nález Ústavního soudu II. ÚS 329/04).

V inkriminované věci uplatnění uvedené zásady vede soud k závěru, že při posouzení návrhu na neplatnost voleb je třeba především respektovat skutečně projevenou vůli voličů projevenou v řádně konaných volbách do zastupitelstva obce Městský obvod Praha 4, ve dnech 10. a 11. října 2014 na základě skutečných výsledků těchto voleb, tj. skutečnou vůli voličů vyjádřenou ve skutečně odevzdaných platných hlasech pro kandidáty navrhovatele.

Městský soud v Praze ze shora uvedených důvodů návrh na vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva Městské části Praha 4 zamítnul bez jednání, neboť podle ustanovení § 90 odst. 3 soudního řádu správního jednání ve věci neplatnosti voleb a hlasování není třeba nařizovat.

O nákladech řízení soud rozhodnul podle ustanovení § 93 odst. 4 soudního řádu správního, podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 soudního řádu správního).

V Praze dne 10. listopadu 2014

**JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu**

za správnost vyhotovení:
Simona Štěpinová