

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Podhrázkého a soudců JUDr. Věry Šimůnkové a Mgr. Ing. Petra Šuránka ve věci navrhovatelky **D.N.**, bytem x, zmocňující pro doručování M. N., bytem V. 67, P. 7, proti odpůrci **Městskému úřadu Odolena Voda**, se sídlem Dolní náměstí 14, 250 70 Odolena Voda, o návrzích na vyslovení neplatnosti volby kandidáta ve volbách do obecního zastupitelstva v obci Bořanovice konaných ve dnech 10. a 11. října 2014,

t a k t o :

- I. Řízení ve věcech vedených u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 50 A 55/2014, 50 A 56/2014, 50 A 59/2014 a 50 A 61/2014 se spojují ke společnému řízení. Věci budou nadále vedeny pod sp. zn. 50 A 55/2014.**
- II. Návrhy se odmítají.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Ve dnech 27. 10 a 29. 10. 2014 obdržel Krajský soud v Praze celkem čtyři návrhy, jimiž se navrhovatelka domáhá vyslovení neplatnosti volby J. K., T. N., R. J., P. V., V. O. a D. M. ve volbách do zastupitelstva obce Bořanovice konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 s odkazem na nespokojenost s jejich dosavadním působením, popř. s jejich jednáním vůči navrhovatelce.

Podle platné právní úpravy obsažené v ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „volební zákon“) lze návrh na neplatnost voleb, hlasování nebo volby kandidáta podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Podle § 67 odst. 3 a 4 volebního zákona je lhůta určená podle dnů zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16.00 hodin; lhůty nelze prodloužit ani prominout jejich zmeškání.

Soud se nejprve musel zabývat otázkou splnění procesních podmínek k projednání podaného návrhu a v tomto směru zjistil, že návrhy byly podány opožděně.

Státní volební komise vyhláší a uveřejní celkové výsledky voleb do zastupitelstev obcí sdělením ve Sbírce zákonů (§ 51 volebního zákona). Sdělení Státní volební komise o vyhlášení a uveřejnění celkových výsledků voleb do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 bylo ve Sbírce zákonů uveřejněno pod č. 217/2014 Sb. dne 14. 10. 2014 a Sbírka zákonů byla toho dne rozeslána. Lhůta pro podání daného návrhu proto skončila v 16:00 hodin dne 24. 10. 2014. Návrhy však byly soudu doručeny (tj. slovy volebního zákona „učiněn u příslušného orgánu“) až po uplynutí zákonné lhůty.

Za tohoto stavu a v situaci, kdy tyto čtyři návrhy se týkají voleb do téhož obecního zastupitelstva, proto předseda senátu rozhodl výrokem I. podle ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)

per analogiam o spojení věci s tím, že řízení o všech volebních stížnostech bude nadále vedeno pod sp. zn. 50 A 55/2014.

Podle § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně.

S ohledem na zjištěnou opožděnost podání návrhů je tedy soud odmítl, aniž by se mohl zabývat jejich oprávněností z hlediska věcného. Jen pro úplnost dále soud připomíná, že navrhovatelka současně podala i další čtyři návrhy napadající volbu kandidátů do obecního zastupitelstva v obci Líbeznice; návrhové oprávnění však voliči svědčí pouze ve vztahu k okrsku, v němž je zapsán ve stálém seznamu voličů. Je tedy zřejmé, že minimálně ve vztahu k jedné z těchto obcí by musely být návrhy odmítnuty též na základě toho, že je navrhovatelka osobou zjevně neoprávněnou k podání návrhu. Konečně (čistě z preventivních důvodů) je třeba navrhovatelku poučit též v tom směru, že soudu ve volebním soudnictví jakkoliv nepřísluší posuzovat osobnostní a jiné kvality zvolených kandidátů a zasahovat tím do výsledku voleb – výběr mezi kandidáty je výsostným oprávněním a současně odpovědností oprávněných voličů; úkolem soudu je pouze kontrola řádného průběhu volebního procesu.

O nákladech řízení soud rozhodl za použití ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s., podle nějž ve věcech volebních a ve věcech místního a krajského referenda nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.
Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

V Praze dne 31. října 2014

JUDr. Milan Podhrázký, v. r.
předseda senátu

Za správnost : Alena Lébllová