

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zuzany Bystřické a soudců Mgr. Petra Pospíšila a JUDr. Kateřiny Mrázové, Ph.D., v právní věci navrhovatelky **Ing. A. Z.**, bytem B., C. 45, proti odpůrci **Úřadu městské části Brno-Černovice**, se sídlem Brno, Bolzanova 1, za účasti volebních stran, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena: **I) TOP 09**, zastoupené zmocněnkyní Mgr. P. K., bytem O., K. 881, **II) Komunistická strana Čech a Moravy**, zastoupené zmocněnkyní M. K., bytem B., C. 28, **III) Občanská demokratická strana**, zastoupené zmocněnkyní V. C., adresa pro doručování: Oblastní sdružení ODS Brno-město, Brno, Šilingrovo nám. 257/3, **IV) Sdružení nezanímaných**, zastoupené zmocněnkyní S. H., bytem B., Ř. 905/18, **V) Černovičtí patrioti**, zastoupené zmocněnkyní T. Š., bytem B., P. K. 2286/13, **VI) Česká strana sociálně demokratická**, zastoupené zmocněnkyní Bc. G. H., bytem B., V. P. 13, **VII) Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová**, zastoupené zmocněnkyní M. N., bytem B., N. 688/2, **VIII) ANO 2011**, zastoupené zmocněncem Ing. P. G., bytem V. 280, PSC ..., a za účasti kandidátů, jejichž volba byla napadena: **1) Ing. L. K.**, bytem B., H. 18c, **2) Ing. et Ing. D. S.**, bytem B., J. 13, **3) MUDr. M. S.**, bytem B., E. K. 28, **4) J. V.**, bytem B., P. 3B, **5) Ing. M. J.**, bytem B., F. 405/12, **6) Bc. A. V.**, bytem B., C. 39, **7) J. H.**, bytem B., J. 345/22, **8) Bc. P. Q.**, bytem B., S. 1012/55, **9) V. L.**, bytem B., E. K. 35, **10) Mgr. M. K.**, bytem B., J. 50a, **11) Ing. M. W., Ph.D., MBA**, bytem B., H. 10, **12) Mgr. P. B.**, bytem B., J. 51, **13) R. P.**, bytem B., Z. 1, **14) J. N.**, bytem B., T. 16, **15) P. M.**, bytem B., K. 6, **16) J. H.**, bytem B., K. 1056/1, **17) P. Š.**, bytem B., C. 262/101, **18) Mgr. Š. K.**, bytem B., P. 1080/3A, **19) Bc. J. Z.**, bytem B., S. 853/58, **20) Mgr. D. K.**, bytem B., E. K. 908/55, **21) Mgr. J. Š.**, bytem B., Z. 160/3, o návrhu na neplatnost hlasování a neplatnost volby kandidátů ve volbách do zastupitelstva městské části Brno-Černovice konaných ve dnech 10. – 11. 10. 2014,

t a k t o :

- I. Návrh **s e z a m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

[1] Návrhem podaným u soudu dne 24. 10. 2014 se navrhovatelka, coby volička zapsaná v seznamu voličů pro obvod Brno-Černovice, volební okrsek 4002, domáhala vyslovení neplatnosti hlasování a neplatnosti volby kandidátů ve volbách do zastupitelstva městské části

Brno-Černovice konaných ve dnech 10. – 11. 10. 2014. Uvedla, že při volbách došlo k protizákonnostem při postupu volebních komisí, a to při sčítání volebních lístků.

[2] Ve volebním okrsku č. 4001 si člen volební komise a současně člen České strany sociálně demokratické (dále též „ČSSD“) J. N. agresivním způsobem vynutil, aby osobně prováděl sečtení hlasů své strany bez možnosti bezprostřední kontroly jiným členem komise. Zapisovatelka ani členové komise proti tomuto chování nebyli schopni zasáhnout. Přitom výsledek ČSSD v tomto okrsku výrazně převyšuje zisk strany v jiných okrscích (okrsek č. 4001 – 34,68 %, okrsek č. 4002 – 18,20 %, okrsek č. 4003 – 16,25 %, okrsek č. 4004 – 16,67 %, okrsek č. 4005 – 15,89 %, okrsek č. 4006 – 17,02 %, okrsek č. 4007 – 14,51 %). Navrhovatelka k důkazu navrhla výpověď svědkyně K. N., členky volební komise.

[3] Volební komise okrsku č. 4002 neprovedla počítání hlasů a jeho kontrolu řádným způsobem. Nebylo zajištěno, aby hlasy, které jednotliví členové volební komise odečítali z volebních lístků, byly korektně zaznamenány. Přitom členové komise provádějící evidenci hlasů pro jednotlivé volební strany opakovaně chybovali. Chybovost se projevila i v zápisu výsledků, jenž byl předán Českému statistickému úřadu (dále též ČSÚ), kdy počet hlasů u jednoho z kandidátů byl zvýšen řádově o 900 %. Chyba byla dohledána až po zveřejnění výsledků okrsku na internetu na základě vnějšího podnětu. Výsledky byly z webu ČSÚ staženy a znovu zveřejněny po opravě. V zápisu tato oprava zachycena není. Vzhledem k tomuto postupu nelze vyloučit ani další chyby. Navrhovatelka k důkazu navrhla výpověď svědkyně Nikoly Nossově, členky volební komise.

[4] Zápis o výsledcích voleb ve volebním okrsku č. 4007 pak vykazuje zjevnou chybu. Sestupná tendence počtu získaných hlasů u jednotlivých kandidátů je nelogicky narušena u kandidátů č. 4 a 6, ačkoliv se jedná o jediné dva kandidáty, kteří ve volebním obvodu získali za stranu mandát. Kandidát č. 4 získal 29 hlasů a kandidát č. 6 dokonce jen 23 hlasů, přestože kandidáti pod nimi na místech 7–18 získali 34 nebo 35 hlasů a kandidát na posledním místě kandidátní listiny získal 30 hlasů. Při porovnání výsledků hlasování v ostatních okrscích je patrná pravidelná kontinuální klesající tendence hlasů směrem k poslednímu kandidátovi. Pouze v okrsku č. 4007 je narušena u kandidáta č. 4 a zejména u kandidáta č. 6, kteří mají dokonce méně hlasů než kandidát na posledním místě kandidátní listiny. K tomu ovšem není žádné objektivní logické vysvětlení. Je tak pravděpodobné, že došlo k chybě v psaní při zápisu výsledků.

[5] Zpochybněním zákonnosti a správnosti počítání hlasů s přímým dopadem na výši 5% uzavírací klauzule, zvolené kandidáty a jejich pořadí, je zároveň dána i příčinná souvislost mezi uvedenými protizákonnostmi a zvolením napadených kandidátů.

[6] Uvedené skutečnosti výrazně zpochybňují volbu dotčených kandidátů. Uzavírací klauzule v daném volebním obvodu činila 2 336 hlasů, přičemž volební strana č. 10 Černovice získala 2 330 hlasů (4,99 %), a tento zisk by sám o sobě postačoval na zisk jednoho volebního mandátu (šestnáctého z celkem jednadvaceti mandátů). Poslední mandát byl přidělen volební straně č. 8 (kandidát Petr Šťasta) za podíl 1 869. Vzhledem k tomu, že pro rozdělení mandátů v obvodu je rozhodující rozdíl 6 hlasů, je zjevné, že pokud by byly hlasy spočteny řádně, byly by mandáty rozděleny jinak.

[7] Navrhovatelka s ohledem na uvedené navrhl, aby soud nařídil přepočítání hlasů ve všech volebních okrscích volebního obvodu Brno-Černovice, a dále aby dle intenzity pochybení zjištěné přepočítáním hlasů rozhodl o neplatnosti hlasování nebo o neplatnosti zvolení jednotlivých kandidátů, a v případě, že bude vyslovena neplatnost volby některého z kandidátů, aby soud v souladu s § 90 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), prohlásil za zvoleného toho, kdo byl řádně zvolen.

[8] *Odpůrce* se k návrhu vyjádřil formou přepisu sdělení zapisovatelů dotčených okrskových volebních komisí. E. C., zapisovatelka okrskové volební komise č. 4001 uvedla, že hlasovací lístky počítali a kontrolovali všichni členové okrskové volební komise. Nejdříve byly počítány hlasy do zastupitelstva města Brna. Poté zapisovatelka za dohledu předsedkyně komise pořizovala protokol týkající se zastupitelstva města Brna, ostatní členové komise pokračovali sčítáním hlasů pro zastupitelstvo městské části. Během tohoto sčítání zapisovatelku nikdo neinformoval o provádění sčítání pouze jedním členem komise či o bránění ostatním členům v provádění kontroly při sčítání. Zmiňovaný pan N. informoval zapisovatelku o tom, že při sčítání byly zjištěny chyby. Volební lístky pak byly přepočítávány. Posléze byl pořízen protokol. Nikdo z členů komise se nedožadoval přerušení sčítání, ani provedení záznamu o nezákonném postupu v protokolu. Všichni členové okrskové volební komise podepsali protokol o provedeném hlasování bez výhrad.

[9] Bc. M. G. J., zapisovatelka okrskové volební komise č. 4002, konstatovala, že okrsková volební komise sečetla hlasy za přítomnosti dozoru – L. J. z Magistrátu města Brna – řádně a jejich zapsání proběhlo v pořádku. Chybou přepisu výsledků do počítače došlo u jednoho kandidáta k přetuknutí se z opakujících se po sobě jdoucích čísel 27 na číslo 272, což bylo bezprostředně po nahrání ČSÚ zjištěno a okrskovou volební komisí řádně opraveno na 27. Všichni členové podepsali opravený protokol bez výhrad.

[10] J. A., zapisovatel okrskové volební komise č. 4007, pak uvedl, že si není vědom žádného pochybení. K žádnému ovlivňování členů okrskové volební komise ze strany kohokoliv nedošlo. Údaje byly kontrolovány členy komise a tito svým podpisem potvrdili pravdivost uvedených a nahlášených dat.

[11] Z dalších účastníků řízení se k návrhu vyjádřili (v chronologickém pořadí):

[12] Volební strana *Komunistická strana Čech a Moravy* (dále též KSČM) uvedla, že zvolení jejího kandidáta J. V. proběhlo v souladu s platnými právními předpisy.

[13] Zvolený kandidát *Mgr. P. B.* konstatoval, že byl zástupcem jeho volební strany (ČSSD) v okrskové volební komisi č. 4001 *Mgr. J. N.* ujištěn o nepravdivosti tvrzení navrhovatelky ohledně tohoto okrsku. Sčítání v něm proběhlo standardně. Navrhovatelka nijak neidentifikovala, čím konkrétně mělo dojít k porušení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o obecních volbách“), či jiných předpisů. Údajné chyby v práci volební komise tak zůstávají pouze v rovině dojmů a spekulací. K tvrzení, že výsledek ČSSD v okrsku č. 4001 výrazně převyšuje zisk strany v jiných okrscích, poznamenal, že v tomto okrsku (do roku

2013 označovaném číslem 178) ČSSD dosahuje výrazně nadprůměrných výsledků ve všech typech voleb, jak lze zjistit na webových stránkách ČSÚ www.volby.cz. Příslušný zápis o průběhu a výsledku hlasování v tomto okrsku podepsali všichni členové komise (včetně členky nominované volební stranou Černovice), a to bez výhrad.

[14] Také v případě volebního okrsku č. 4002 jsou údajné protizákonnosti navrhovatelkou definovány naprosto nekonkrétně. Záležitost týkající se dodatečné opravy výsledků byla vysvětlena. Věrohodnost práce komise byla navíc posílena přítomností zástupkyně dozorového volebního orgánu. Zápis opět podepsali všichni členové komise bez výhrad.

[15] Ani v případě volebního okrsku č. 4007 není tvrzení navrhovatelky podloženo dostatečnými argumenty. Skutečnost, že výsledek zde vykazuje jinou tendenci než výsledky v jiných okrscích, nemůže sama o sobě znamenat existenci protizákonnosti v práci okrskové volební komise. Jedná se o okrsek tvořený tzv. Starými Černovicemi, které jsou svojí polohou i charakterem zástavby odděleny od zbytku městské části, a kde často volby dopadly jinak, než činil celkový výsledek za celou městskou část. I zde platí, že zápis byl podepsán bez výhrad.

[16] Účastník řízení dále obecně dodal, že funkce soudu v rámci soudního přezkumu voleb nemůže být vykládána tak široce, že by v konečném důsledku měla nahrazovat či doplňovat činnost volebních orgánů na základě pouhé spekulativně formulované námitky. Údajné protizákonnosti v jednání okrskových volebních komisí č. 4001, 4002 a 4007 nejsou jasně konkretizovány a jsou v rovině dojmů a spekulací. Ve vztahu ke zbývajícím čtyřem volebním okrskům navrhovatelka neuvedla žádné argumenty. Skutečnost, že volební strana Černovice nepřekročila hranici nutnou pro vstup do zastupitelstva o 6 hlasů, nemůže sama o sobě odůvodnit požadavek na přepočítání hlasů. Opačný závěr by v případě těsných výsledků v jakýchkoli volbách automaticky vedl k přepočítání hlasů a soudy by tak nahrazovaly činnost volebních orgánů. V daném případě tak není dán důvod pro přepočítání hlasů. Účastník navrhl, aby soud podaný návrh zamítl. Ke svému vyjádření účastník připojil čestná prohlášení členů okrskové volební komise č. 4001 Mgr. J. N., A. J., J. H. Š., M. R. a M. K., v nichž uvedli, že hlasování i následné sčítání hlasů v tomto volebním okrsku probíhalo naprosto standardně a v souladu s příslušnými předpisy; informace uvedené v podaném návrhu týkající se práce dané komise se nezakládají na pravdě.

[17] Zvolená kandidátka Bc. P. Q. uvedla, že se nedomnívá, že by došlo k nějakému pochybení při sčítání a kontrole volebních lístků. Pokud všichni členové okrskových volebních komisí podepsali protokol o výsledku za výše dotčený okrsek bez výhrad a námitek, souhlasili tak se všemi informacemi tam uvedenými.

[18] Zvolený kandidát J. N. sdělil, že všechny volební strany měly možnost nominovat do každé okrskové volební komise po jednom členu. Zápisy ze všech těchto komisí byly jejich členy podepsány bez jakýchkoli výhrad. Skutečnosti uváděné navrhovatelkou ve vztahu k práci některých okrskových komisí se pohybují pouze v rovině spekulací a subjektivních dojmů. Není specifikováno, v čem konkrétně mělo dojít k porušení příslušných obecně závazných právních předpisů. V daném případě se jedná pouze o účelovou dehonestaci práce

okreskových volebních komisí ze strany ve volbách neúspěšné kandidátky. Účastník navrhl, aby soud podaný návrh zamítl.

[19] Zvolení kandidáti *J. H.* a *P. Š.* ve společném vyjádření uvedli, že byli zástupci jejich volební strany (Křesťanské a demokratická unie – Československé strany lidové; dále též KDU-ČSL) v okreskových volebních komisích *J. H. Š.* (č. 4001), *L. V.* (č. 4002) a *M. O.* (č. 4007) ujištění, že sčítání proběhlo korektní cestou. Není zde žádný konkrétní důvod, pro nějž by mělo dojít k porušení zákona o obecních volbách či jiných předpisů. Funkce soudu v rámci soudního přezkumu voleb nemůže být vykládána tak široce, že by v konečném důsledku měla nahrazovat či doplňovat činnost volebních orgánů na základě pouhé spekulativně formulované námitky. Údajné protizákonnosti v jednání okreskových volebních komisí č. 4001, 4002 a 4007 nejsou odůvodněné. Ve vztahu ke zbývajícím čtyřem volebním okrskům navrhovatelka neuvedla žádné argumenty. V daném případě tak není dán důvod pro přepočítání hlasů. Účastníci navrhli, aby soud podaný návrh zamítl.

[20] Soud dále v rámci přípravných úkonů opatřil vyjádření předsedkyň okreskových volebních komisí č. 4001 *A. J.* a č. 4002 *Z. S. A. J.* uvedla, že sčítání hlasovacích lístků proběhlo v souladu se zákonem. Zmiňovaný pan Novotný si určitě nevynutil osobní sčítání hlasů. V průběhu sčítání se na ni nikdo ze členů komise neobrátil s námitkami. Po sečtení hlasů všichni členové komise podepsali protokol bez výhrad. *Z. S.* konstatovala, že okresková volební komise č. 4002 sečetla hlasy pro jednotlivé strany a kandidáty za přítomnosti orgánu kontroly řádně. Chybou přepisu do počítače došlo k překliknutí u po sobě jdoucích opakujících se číslovek 27, a to na číslovku 272 u kandidáta KSČM č. 8. Chyba byla zjištěna pracovníky ČSÚ bezprostředně po nahrání výsledků na předávacím místě a volební komisi byla v řádné lhůtě opravena novým zápisem o průběhu a výsledku hlasování.

[21] Návrh byl podán včas (§ 60 odst. 1 zákona o obecních volbách). Z výpisu z voličských seznamů pro volební okrsek č. 4002 soud zjistil, že navrhovatelka je zapsána do seznamu pod pořadovým číslem 154. Návrh tedy byl podán osobou oprávněnou.

[22] Za tohoto stavu soud mohl projednat a rozhodnout věc samu. V souladu s § 90 odst. 3 s. ř. s. tak přitom učinil bez nařízení jednání.

[23] Předmětný návrh je kombinací dvou typů volebních stížností, a to na neplatnost hlasování a na neplatnost volby kandidáta. Podle § 60 odst. 2 zákona o obecních volbách může návrh na neplatnost hlasování podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování. Dle odstavce 4 téhož paragrafu může návrh na neplatnost volby kandidáta podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta.

[24] Jak vyplývá ze znění posledně citovaných ustanovení zákona o obecních volbách, jakož i ze samotného smyslu předmětného právního institutu, za základní předpoklady vyhovění volební stížnosti je – v obecné rovině – nutno označit především a) nezákonnost, spočívající v jednoznačném porušení ustanovení volebního zákona či jiných právních norem vážících se k volebnímu procesu, b) zásadní intenzitu této nezákonnosti, která musí dosahovat značného

stupně výrazně ovlivňujícího a zpochybňujícího volební proces či jeho výsledek a tedy způsobovat tzv. „zatemnění“ volebních výsledků, a c) příčinnou souvislost, tj. vzájemný vztah existující mezi touto nezákonností a výsledkem voleb. Tyto tři předpoklady přitom musí být naplněny kumulativně; nebude-li dán byt i jen jeden z nich, volební návrh nemůže být úspěšný (k uvedenému srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2004-12, publ. pod č. 354/2004 Sb. NSS, dále ze dne 20. 11. 2006, č. j. Vol 77/2006-26, ze dne 22. 6. 2010, č. j. Vol 12/2010-24, či ze dne 29. 6. 2010, č. j. Vol 25/2010-94; rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz).

[25] K tomu nutno dodat, že tuzemské volební soudnictví nezná absolutní vady volebního řízení (tzv. absolutní zmatky volebního řízení), tedy taková porušení ustanovení volebního zákona, která by měla za následek automatické zrušení voleb či hlasování. Všechny možné vady a pochybení je třeba považovat za relativní a jejich význam je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu jako takového nebo na výsledek volby konkrétního kandidáta, popř. na výsledek hlasování.

[26] K jednotlivým tvrzením navrhovatelky je pak v první řadě nutno uvést, že při přezkumu výsledků voleb soud vychází z presumpce správnosti závěrů jednotlivých okrskových volebních komisí, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006-51, nebo ze dne 23. 11. 2010, č. j. Vol 67/2010-47, odst. [28.]). Ostatně i Ústavní soud v nálezu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04 (140/2005 Sb., N 17/36 SbNU 185) potvrdil, že „[p]ro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení [...] plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá“.

[27] Na druhou stranu ovšem nutno připustit, že striktní požadavek na předložení relevantních důkazů navrhovatelem by mohl být při přezkumu voleb překážkou přístupu k soudu, a to zvláště v případě jednotlivých občanů, kteří nejsou účastní sčítání hlasů volebními komisemi. Aby však soud sám přistoupil k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě důkazně nepodložené volební stížnosti, musela by jej k tomu v konkrétním případě přimět *zvláště významná indicie*, která by byla způsobila vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006-51).

[28] Navrhovatelka se domáhala soudního přezkumu voleb z důvodu podezření na nesprávné sečtení hlasů ve volebních okrscích č. 4001, 4002 a 4007. Zde se soud zaměřil na obsah návrhu z toho hlediska, zda tvrzení v něm uvedená lze považovat alespoň za onu „*zvláště významnou indicii*“ ve výše citovaném smyslu, která by odůvodňovala požadavek navrhovatelky na přepočet hlasů v dotčených, a případně i ve všech volebních okrscích soudem.

[29] Již na tomto místě ovšem soud považuje za nezbytné zdůraznit, že v žádném z přezkoumávaných volebních okrsků nedošlo k vyjádření nesouhlasu některého člena okrskové volební komise s protokolem a v něm obsaženými výsledky. Protokoly volebních komisí jsou přitom relevantním důkazem při rozhodování soudu.

[30] V této souvislosti soud připomíná stěžejní úlohu okrskových volebních komisí, které jsou oprávněny a povinny dohlížet na zákonnost průběhu voleb a zjišťování jejich výsledků. Každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do zastupitelstva obce, je oprávněna delegovat jednoho člena a jednoho náhradníka do okrskové volební komise v každém volebním okrsku, ve kterém se do příslušného zastupitelstva volí (§ 17 odst. 2 zákona o obecních volbách). Je proto primárně věcí samotných volebních aktérů, nacházejících se v prostředí svobodné politické soutěže, aby vzájemně kontrolovali dodržování stanovených pravidel. Součástí této kontroly je samozřejmě, ovšem pouze jako *ultima ratio*, také volební soud. Ten by měl do volebního procesu zasáhnout pouze výjimečně, a to pokud se ostatní prostředky kontroly ukázaly jako neúčinné, nebo nelze spravedlivě požadovat jejich vyčerpání a současně existují konkrétní skutečnosti naznačující porušení těchto pravidel způsobem, který mohl ovlivnit výsledek voleb.

[31] Členové volební komise se podílejí také na sčítání konečného výsledku voleb a posuzování platnosti hlasovacích lístků, přičemž právě skutečnost, že jsou delegováni různými politickými subjekty, má zaručit jejich vzájemnou kontrolu. Pokud by členové volební komise měli jakékoliv pochyby o správnosti postupu jiných členů komise, lze důvodně očekávat, že by tyto výhrady uplatnili např. formou odepření podpisu zápisu o průběhu a výsledku hlasování s uvedením důvodů tohoto odepření (§ 42 odst. 1 zákona o obecních volbách). Na tomto základě by poté soud mohl přezkoumat postup volební komise z hlediska případného porušení zákona (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006-51).

[32] Pokud tedy jde o *volební okrsek č. 4001*, navrhovatelka uvedla, že člen okrskové volební komise J. N. delegovaný ČSSD si vynutil osobní sčítání hlasů odevzdaných pro jeho volební stranu bez možnosti kontroly, přičemž výsledek ČSSD v tomto okrsku výrazně převyšuje zisk strany v jiných okrscích.

[33] K tvrzenému je nutno uvést, že navrhovatelkou predestřený průběh sčítání hlasů ve svých písemných vyjádřeních či čestných prohlášeních zcela popřeli jak dotčený J. N., tak především zapisovatelka, předsedkyně a další tři členky okrskové volební komise (E. C., A. J., J. H. Š., M. R. a M. K.). Za této situace tedy soud neprováděl dokazování výsledkem navržené svědkyně – členky okrskové volební komise K. N. Její případné potvrzení informací uváděných navrhovatelkou by pouze bylo v kontrapozici s tvrzeními výše uvedených osob. Navíc je předmětný důkazní návrh silně oslaben tím, že dotčená členka okrskové volební komise bez výhrad podepsala příslušný zápis o průběhu a výsledku hlasování. Současně v podaném návrhu nejsou ani uváděny důvody, pro něž např. tato členka okrskové volební komise podpis zápisu neodepřela. Tvrzení o vadách při sčítání hlasů tak nelze považovat za prokázaná.

[34] Co se týče „podezřelosti“ výše výsledků ČSSD ve srovnání se ziskem této strany v jiných okrscích, nutno uvést, že rozdíly ve volebním výsledku jednotlivých volebních stran v různých okrscích samy o sobě nemohou vést k aktivaci soudní kontroly. V daném případě je navíc případné „podezření“ dle soudu zcela vyvráceno historickými výsledky ČSSD ve volebním okrsku č. 4001 (dříve 178). Jak soud ověřil na webových stránkách ČSÚ obsahujících oficiální volební výsledky, volební výsledky ČSSD v tomto volebním okrsku

vždy výrazně převyšovaly jak volební zisk této strany v ostatních okrscích, tak v městské části jako celku. Kupříkladu v obecních volbách konaných v roce 2010 tak ČSSD získala v městské části Černovice 32,71 % a v okrscích: č. 178 – 47,07 %, č. 179 – 37,23 %, č. 180 – 27,85 %, č. 181 – 28,83 %, č. 182 – 25,31 %, č. 183 – 31,28 %, a č. 184 – 25,31 %. V krajských volbách konaných v roce 2012 ČSSD získala v městské části Černovice 29,57 % a v okrscích: č. 178 – 41,20 %, č. 179 – 31,97 %, č. 180 – 25,06 %, č. 181 – 26,25 %, č. 182 – 21,00 %, č. 183 – 29,88 %, a č. 184 – 33,82 %. Ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ČSSD získala v městské části Černovice 24,02 % a v okrscích: č. 178 – 30,12 %, č. 179 – 28,47 %, č. 180 – 18,96 %, č. 181 – 21,52 %, č. 182 – 18,26 %, č. 183 – 24,61 %, a č. 184 – 25,09 %. V nyní proběhlých obecních volbách pak ČSSD získala v městské části Černovice 20,93 % a v okrscích: č. 4001 – 34,68 %, č. 4002 – 28,20 %, č. 4003 – 16,25 %, č. 4004 – 16,67 %, č. 4005 – 15,89 %, č. 4006 – 17,02 %, a č. 4007 – 14,51 %.

[35] Nutno uzavřít, že navrhovatelka soudu nenabídla „*zvláště významnou indicii*“, která by odůvodňovala její požadavek na přepočítání hlasů v dotčeném volebním okrsku soudem.

[36] Pokud jde o volební okrsek č. 4002, navrhovatelka poukázala na chybu při zápisu výsledků spočívající ve zvýšení počtu hlasů u jednoho z kandidátů o 900 %, protože nelze vyloučit ani další chyby.

[37] V tomto případě je podstatné, že sama skutečnost, že při přepisování počtu hlasů jednotlivých kandidátů do elektronické podoby došlo ke zjevné chybě v psaní, není okolností, která by automaticky, tedy bez přistoupení dalších okolností způsobovala zpochybnění správnosti ostatních výsledků. Předmětná chyba týkající se kandidáta KSČM č. 8 spočívající v zápisu číselnice 272 na místo správného počtu získaných hlasů 27, byla odstraněna, zapisovatelka i předsedkyně okrskové volební komise přitom ve svých písemných vyjádřeních logickým způsobem vysvětlily její vznik i způsob opravy. Skutečnost, že po odstranění chyby byl sepsán nový zápis o průběhu a výsledku hlasování a o odstranění předchozí chyby v něm není učiněna poznámka, pak za daných okolností není takovou vadou, která by mohla způsobit neplatnost hlasování v daném volebním okrsku.

[38] Zde je nutno zdůraznit, že pokud dojde k pochybení na úrovni okrskové volební komise, má být sjednána náprava pokud možno hned „na místě“ (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 11. 2010, č. j. Vol 67/2010-47), což se v daném případě stalo.

[39] Za této situace soud neprováděl dokazování výsledkem navržené svědkyně – členky okrskové volební komise N. N. Tvrzení navrhovatelky o existenci předmětné chyby bylo potvrzeno již vyjádřeními výše uvedených osob. Nový zápis o průběhu a výsledku hlasování posléze navrhovaná svědkyně bez výhrad podepsala. Současně v podaném návrhu nejsou ani uváděny důvody, pro něž např. tato členka okrskové volební komise podpis zápisu neodepřela. Tvrzení o dalších vadách při sčítání hlasů tak nelze považovat za prokázaná.

[40] Nutno uzavřít, že navrhovatelka ani v tomto případě soudu nenabídla „*zvláště významnou indicii*“, která by odůvodňovala její požadavek na přepočítání hlasů v dotčeném volebním okrsku soudem.

[41] Co se pak týče volebního okrsku č. 4007, navrhovatelka poukázala na nelogické narušení klesající tendence hlasů získaných jednotlivými kandidáty jedné ze stran. Soud shledal, že tvrzení navrhovatelky se týká kandidátní listiny Občanské demokratické strany (dále též „ODS“).

[42] Dle zápisu o průběhu a výsledku hlasování v daném volebním okrsku byl počet hlasů pro jednotlivé kandidáty v pořadí uvedeném na kandidátní listině následující: 43, 36, 38, 29, 32, 23, 34, 34, 35, 34, 35, 34, 34, 34, 35, 34, 34, 34, 32, 33, 30. Je faktem, že taková tendence je poněkud nezvyklá a na první pohled se může vymykat obecné volební logice. To obzvláště za situace, kdy kandidáti na čtvrté a šesté pozici díky hlasům obdržným v ostatních okrscích byli jedinými, kteří za ODS získali mandát.

[43] V této situaci soud ve prospěch tvrzení navrhovatelky prověřil předloženou volební dokumentaci, zjistil však, že její obsah odpovídá vyhlášeným volebním výsledkům. Předmětný „logický rozpor“ byl v daném případě způsoben tím, že na 13 platných hlasovacích lístcích nebyla zaškrtnuta volební strana ODS jako celek, ale zakřížkování byli všichni kandidáti ODS vyjma těch na pozicích č. 4 a 6. Na základě zjištěného nebylo dalšího důvodu, který by mohl vést ke zpochybnění hlasování v daném volebním okrsku.

[44] K tvrzení navrhovatelky ohledně rozdílu pouhých 6 hlasů scházejících volební straně Černovice k dosažení hranice 5 % získaných hlasů, nutno pro úplnost uvést, že ani samotný těsný rozdíl v počtu odevzdaných platných hlasů pro jednotlivé volební strany není sám o sobě způsobilý zpochybnit výsledek voleb (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 11. 2010, č. j. Vol 67/2010-47, odst. [21.]).

[45] Ze všech shora uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že podaný návrh není důvodný, pročez jej zamítl.

[46] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebního soudnictví nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** kasační stížnost přípustná.

Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu.

V Brně dne 13. listopadu 2014

JUDr. Zuzana Bystřická, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Dana Janků