



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **J. P.**, zastoupeného JUDr. Marcelou Neuwirthovou, advokátkou se sídlem Dělnická 1a/434, Havířov-Město, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 10.4.2014, **o invalidní důchod,**

t a k t o :

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 10.4.2014 **s e z r u š u j e** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náklady řízení k rukám advokáta v částce 5.193,- Kč do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

- [1] Žalobci byl odňat invalidní důchod.
- [2] Žalobce podal v zastoupení advokátkou včasnou žalobu proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalované. V žalobě zpochybnil správnost a objektivnost posouzení zdravotního stavu ve správním řízení s důrazem na neustále se zhoršující

úplavici cukrovou a na nezanedbatelný vliv dalších onemocnění. Uvedl, že z důvodu svého zdravotního stavu, není schopen vykonávat práci montéra ocelových konstrukcí ani činnost řidiče nákladní dopravy. Poukázal na vyšetření MUDr. V. ze dne 9.4.2014, dle kterého se zdravotní stav zhoršuje. Navrhl zrušit napadené rozhodnutí a uložit žalované znovu o věci rozhodnout a současně žalované uložit povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení k rukám právního zástupce do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

[3] Žalovaná k žalobě uvedla, že v předmětné věci se jedná o dávku podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem a v takovém případě je rozhodnutí závislé na odborném lékařském posouzení. Ve věci navrhla důkaz posudkem příslušné posudkové komise MPSV ČR.

[4] Napadeným rozhodnutím ze dne 10.4.2014 žalovaná zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 20.2.2014, kterým žalobci zamítla žádost o plný invalidní důchod. V odůvodnění uvedla, že uvedeným rozhodnutím ze dne 20.2.2014 v souladu s ust. § 56 odst. 1 písm. a) a ust. § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění (dále jen ZDP) odňala ode dne 12.4.2014 invalidní důchod, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Opava ze dne 13.2.2014 účastník řízení již není invalidní, neboť pracovní schopnost poklesla pouze o 25 %. V rámci řízení o námitkách bylo novým posudkem ze dne 7.4.2014 zjištěno, že se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, který zakládá pokles pracovní schopnosti o 25 % a tudíž invalidita zanikla dne 13.2.2014.

[5] Podle posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě ze dne 18.9.2014, který komise vypracovala k žádosti zdejšího soudu, po zhodnocení zdravotního stavu žalobce, se u žalobce k datu napadeného rozhodnutí jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav daný diabetes mellitus na inzulinu s počínající nefropatií a polyneuropatií, intenzifikovanou léčbou s tím, že diabetes není kompenzován, lehkým stupněm distální senzomotorické fokálně demyelinizační neuropatií n.mediani v celku symetricky oboustranně, axonálně degenerační neuropatií horních končetin při diabetes mellitus, prokázané vyšetřením EMG 1.3.2011, chronickým bolestivým syndromem hrudní a bederní páteře při degenerativních změnách, v plánu stabilizační operace, stavem po operaci menisku pravého kolena v r. 1985, stavem po artroskopické operaci pravého kolena, pro pseudoblokády dne 11.8.2011, t.č. artrózou kolenních kloubů oboustranně III. stupně s indikací k TEP, artrózou levého zápěstí 3. stupně, oboustrannou počínající centrální retinopatii bez diabetických změn a ureterolithiasis l.dx. subrenalis. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je diabetes mellitus ve stavu, jak byl popsán, tedy onemocněním s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. IV, pol. 2.b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., kdy z rozmezí 15-25 % je stanoveno 25 %. Vzhledem k postižení páteře indikované ke stabilizační operaci i postižení kloubů s indikací k TEP vpravo a vzhledem k pracovnímu zařazení posudková komise oproti lékařům OSSZ i ČSSZ navýšila procentní míru poklesu pracovní schopnosti ve smyslu § 3 a 4 cit. vyhlášky o 10 % na celkových 35 %.

[6] Uvedená skutková zjištění soud opírá o listinné důkazy, a to rozhodnutí žalované ze dne 10.4.2014 o námitkách, rozhodnutí žalované ze dne 20.2.2014, posouzení

zdravotního stavu ve správním řízení ze dnů 13.2.2014 (OSSZ Opava), 7.4.2014 (posouzení žalovanou v námitkovém řízení), posudek posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě ze dne 18.9.2014.

[7] Krajský soud provedeným řízením a dokazováním vzal za prokázané, že žalovaná ve správním řízení ve výsledku zhodnotila zdravotní stav žalobce jako dlouhodobě nepříznivý s poklesem pracovní schopnosti k 10.4.2014 o 25 %. Ve správním řízení byl posudkový orgánem, jak v I. stupni tak v námitkovém řízení pokles prac. schopnosti hodnocen dle kap. IV, pol. 2 písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. V rámci soudního řízení byly zjištěny skutečnosti, které závěry správního řízení v hodnocení míry poklesu pracovní schopnosti vyvrátily, neboť ač posudková komise MPSV ČR shodně s posudkovými orgány ve správním řízení zhodnotila pokles pracovní schopnosti dle kap. IV, pol. 2 písm. b) přílohy citované vyhlášky s mírou poklesu pracovní schopnosti o 25 % s ohledem na závažnost dalších onemocnění, které žalobce omezují ve výkonu pracovní činnosti, s využitím ust. § 3 vyhlášky 359/2009 Sb. navýšila o dalších možných 10 procentních bodů na celkový pokles pracovní schopnosti 35 %.

[8] Přezkoumává-li krajský soud k žalobě správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, což v projednávané věci je nárok na invalidní důchod, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/91 Sb.). Tato komise je oprávněná nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován odborný lékařský posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Tento důkaz považuje soud za stěžejní. Posudková komise vypracovala posudek v řádném složení, stanoveném v ust. § 16b zákona č. 582/1992 Sb., v platném znění s náležitostmi uvedenými v ust. § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobce, zejména nálezů diabetologické poradny, ortopedické a neurochirurgické ambulance a dalších. Odborným členem komise byl odborný lékař internista.

[9] Podle ust. § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. (soudní řád správní) při přezkoumání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu. Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná, neboť u žalobce nedošlo k zániku invalidity, ale žalobce je nadále bez přerušení invalidní I. stupněm invalidity.

[10] Vzhledem k tomu, že u žalobce bylo prokázano, že invalidita nezanikla, soud napadené rozhodnutí zrušil a vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná o nároku znovu rozhodne, přičemž bude vycházet z právního názoru soudu, že u žalobce se jedná nadále bez přerušení o invaliditu I. stupně.

[11] Žalobce byl ve věci úspěšný a na nákladech řízení požadoval zaplacení nákladů řízení vzniklých se zastoupením ve výši 5.193,- Kč sestávajících ze tří úkonů (převzetí věci + porada ve věci, žaloba, účast u jednání soudu) á 1.000,- Kč, tj. 3.000,- Kč, dále 3krát paušální částka á 300,- Kč, tj. 900,- Kč + ztráta času 2krát 100,- Kč, tj. 200,- Kč +

cestovné osobním automobilem Renault rz X z Havířova ke Krajskému soudu v Ostravě (vzdálenost 36 km) v částce 191,52 Kč + DPH 901,2 Kč, přičemž bylo předloženo osvědčení o registraci plátce DPH. Účtovaná náhrada nákladů byla přiznána v požadované výši se specifikací: tři úkony právní služby dle § 11 odst. 1 bod b), d), g) ve spojení s ust. § 9 odst. 2 a § 7 bod 3 vyhl. č. 177/1966 Sb., v plat. znění, třikrát paušální částka dle § 13 odst. 3 cit. vyhlášky, náhrada za promeškaný čas dle § 14 odst.3 cit. vyhlášky a cestovní výdaje při použití osobního vozidla RENAULT THALIA, rz. X, průměrná spotřeba 4.5 l/100 km, vzdálenost 36 km, stanovení ceny pohonné hmoty motorové nafty dle vyhl. č. 435/2013 Sb. plus 21% DPH. Vyúčtovaná odměna a náhrada nákladů byla přiznána a neúspěšná žalovaná byla zavázána povinností tyto uhradit k rukám advokáta ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s.). Vzhledem k odlišné úpravě s.ř.s. a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen o.s.ř.), týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s.ř.s., § 159, § 160 odst. 1 o.s.ř.), uložil soud žalovanému povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 60 dnů od právní moci rozsudku. Podle § 149 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 64 s.ř.s. zavázal soud žalovaného zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení k rukám advokáta, který jej v řízení zastupoval.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 15. října 2014

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně