

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **O. N.**, zastoupeného Mgr. Petrem Miketou, advokátem se sídlem Ostrava-Slezská Ostrava, Jaklovecká 1249/18, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 27.3.2014, **o důchodovém nároku**

t a k t o :

- I. Návrh **se odmítá.**
- II. Žádnému z účastníků **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.
- III. Zástupci žalobce **se** odměna za zastupování **nepřiznává.**

O d ů v o d n ě n í :

[1] U Krajského soudu v Ostravě byla dne 29. května 2014 podána žaloba, kterou však nebylo možno v dané podobě projednat, neboť postrádala zákonem stanovené náležitosti. Jednalo se pouze o blanketní žalobu, neboť v návrhu žalobce pouze sdělil, že podává v zákonné lhůtě správní žalobu dle § 7 odst. 1 a 3 zák. č. 150/2002 Sb., kterou odůvodní

pokračování

- 2 -

20Ad 29/2014

poté, co bude ustanoven právní zástupce a navrhl napadené rozhodnutí žalované ze dne 27.3.2014 č.j. X zrušit. Současně však žalobce požádal o osvobození od placení soudních poplatků vzhledem k tomu, že invalidní důchod je jediným zdrojem příjmu a nevlastní žádný majetek větší hodnoty. S ohledem na svůj zdravotní stav není schopen hradit soudní poplatky. Současně žádal o ustanovení právního zástupce k ochraně jeho zájmů, kdy pro svůj zdravotní stav a celkové majetkové poměry, nemá možnost si právního zástupce zvolit. Právní věc, ve které bylo vydáno napadené rozhodnutí, již projednal s Mgr. Petrem Miketou, advokátem se sídlem Jaklovecká 18, Ostrava-Slezská Ostrava, a proto soud zdvořile žádal o jeho ustanovení.

[2] Krajský soud dne 7. července 2014 rozhodl tak, že žalobci přiznal osvobození od soudních poplatků v celém rozsahu a ustanovil mu zástupce z řad advokátů Mgr. Petra Mketu; usnesení č.j. 20Ad 29/2014-9 nabylo právní moci dne 21.7.2014

(doručením usnesení žalobci, když usnesení advokátovi bylo doručeno dne 7.7.2014).

[3] Ze sdělení žalované a přiložené fotokopie dodejky o doručení napadeného rozhodnutí, zjištěno, že žalobci bylo doručeno dne 1.4.2014.

[4] Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s.ř.s.), nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[5] Podle ustanovení § 72 odst. 1 s.ř.s. *žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.*

[6] Podle ust. § 72 odst. 4 s.ř.s. zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.

[7] Podle ust. § 71 odst. 2 věta třetí s.ř.s. *rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body může jen ve lhůtě pro podání žaloby.*

[8] Podle ust. § 35 odst. 8, věty třetí s.ř.s. požádá-li navrhovatel o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce, po dobu od podání takové žádosti do právní moci rozhodnutí o ní neběží lhůta stanovená pro podání návrhu na zahájení řízení.

[9] Splnění podmínek řízení soud posuzoval z několika aspektů. Za prvé, zda

žaloba jako taková byla podána včas, to je ve lhůtě do dvou měsíců po doručení napadeného rozhodnutí, za druhé, zda žaloba podaná ve lhůtě obsahovala žalobní body či tyto žalobní body byly alespoň doplněny ve lhůtě pro podání žaloby se zřetelem k právnímu ustanovení uvedenému v odstavci [8] tohoto usnesení.

[10] Žalobci bylo rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení doručeno dne 1.4.2014. Dvuměsíční lhůta k podání žaloby započala běžet dnem 2.4.2014 a poslední den lhůty připadl na pondělí 2.6.2014 (§ 40 s.ř.s.). Žaloba byla u zdejšího soudu podána dne 29.5.2014, tedy ve lhůtě, a protože žalobce v žalobě požádal o ustanovení zástupce, došlo ke stavění lhůty (viz. odstavec [8] tohoto usnesení) až do dne 21.7.2014. Lhůta k doplnění žaloby o konkrétní alespoň jeden žalobní bod zůstala zachována v délce pěti dnů, tedy do 26.7.2014; vzhledem k tomu, že 26.7.2014 připadl na sobotu, poslední den lhůty se tak posunul na první pracovní den, pondělí dne 28.7.2014.

[11] Tak jak již vysloveno výše, v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu musí žaloba obsahovat nejen obecné náležitosti podání stanovené v ustanovení § 37 odst. 2 a 3 s.ř.s., ale zejména základní náležitosti žaloby vymezené v § 71 odst. 1 písm. a) až f) s.ř.s. Neobsahuje-li žaloba žádný žalobní bod, lze jej doplnit jedině ve lhůtě pro podání žaloby (§ 71 odst. 2 s.ř.s.). Soud není povinen žalobce vyzývat k odstranění takové vady žaloby podle § 37 odst. 5 s.ř.s., neboť takto široce pojímaná povinnost soudu by zjevně odporovala zásadě dispoziční a rovněž zásadě koncentrace řízení, v souladu s nimiž je tento typ řízení koncipován (viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.2.2004 č.j. 4 Azs 3/2004).

[12] S ohledem na skutečnost, že žaloba nebyla o žalobní body doplněna do dne 28.7.2014, soud návrh dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., odmítl, neboť nebyly splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný a nelze proto v řízení pokračovat.

[13] Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zataveno nebo žaloba odmítnuta.

[14] Podle § 35 odst. 8 s.ř.s. zástupci navrhovatele, který mu byl soudem ustanoven k ochraně jeho práv, hradí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. V předmětné věci však soud ustanovenému zástupci odměnu za zastupování nepřiznal, neboť z obsahu soudního spisu vyplývá, že žádný úkon právní služby, za který odměna podle § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, náleží, nevykonal.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí l z e podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 8. října 2014

JUDr. Jana Záviská

samosoudkyně