



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **T. P.**, zastoupeného Mgr. René Zelenkou, advokátem se sídlem Valašské Meziříčí, Krásno nad Bečvou, Vrbenská 62/4, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 19.2.2014, o nároku na invalidní důchod,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.
- III. Odměna advokáta **Mgr. René Zelenky** se určuje částkou **6.319,- Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- IV. Česká republika **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci byla zamítnuta žádost o invalidní důchod.

[2] Žalobce se žalobou domáhal zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu řízení a za důvod nezákonného rozhodnutí žalovaného spatřoval nesprávné posouzení jeho zdravotního stavu, neboť podle jeho názoru rozhodující příčinou je srdeční postižení podle kap. IX, vyhl.č. 359/2009 Sb., odd. A, položka 1b/, kde je možno

míru poklesu pracovní schopnosti posuzovat v rozmezí 20-40 %. Žalovaná však správně nezhodnotila jeho srdeční postižení, ale upřednostnila postižení ortopedické a nepřihlédla k možnosti zvýšení posouzení míry poklesu, které bylo možné využít.

[3] Žalovaná v písemném vyjádření ze dne 24.6.2014 k žalobě uvedla, že se ve věci jedná o odbornou lékařskou otázku, a proto navrhuje k důkazu posudek příslušné posudkové komise MPSV ČR. Dojde-li ke změně v posouzení zdravotního stavu, žalovaná ve věci znovu rozhodne, avšak za současného stavu navrhuje zamítnutí žaloby.

[4] Napadeným rozhodnutím žalovaná své rozhodnutí ze dne 18.12.2013 potvrdila a námitky zamítla. Uvedla, že rozhodnutím ze dne 18.12.2013 byla zamítnuta žádost o invalidní důchod s odkazem na posudek o invaliditě Okresní správy sociálního zabezpečení Vsetín ze dne 5.12.2013, podle kterého není účastník řízení invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 30 %. Novým posudkem o invaliditě ze dne 12.2.2014 byl potvrzen pokles pracovní schopnosti o 30 %. Zdravotní stav byl posouzen komplexně, byly zohledněny veškeré dostupné lékařské zprávy a bylo přihlédnuto ke všem obtížím účastníka řízení.

[5] Lékařem Okresní správy sociálního zabezpečení Vsetín dne 5.12.2013 byl zdravotní stav určen jako dlouhodobě nepříznivý, s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti zdravotního postižení uvedeného v kap. XV, odd. B, položka 9b/ přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. s poklesem pracovní schopnosti o 30 %. Rozhodující příčinou je stav po operacích obou menisků v r. 2003, v r. 1992 plastická operace levého kolene, v lednu 2001 ASK levého kolene. Kardiologický nálezn ze dne 11.1.2012 velmi dobře oběhově kompenzován, kontroly na kardiologii stačí co dva roky.

[6] V rámci námitkového řízení byl zdravotní stav dne 14.2.2014 vyhodnocen jako dlouhodobě nepříznivý, jehož rozhodující příčinou je stav po opakovaných zákrocích na obou kolenních kloubech, s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. XV, odd. B, položka 9b přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. s poklesem míry pracovní schopnosti 30 %.

[7] Posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě ze dne 26.9.2014, který byl vypracován k žádosti zdejšího soudu, bylo prokázáno, že u žalobce k datu napadeného rozhodnutí se jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, daný stavem po plastické operaci levého kolene v r. 1992, stavem po operacích menisků v r. 2003, gonartrosis Isin.gr. III, nestabilita levého kolene a stavem po infekční endokarditidě – mitrální a aortální chlopně, stav po náhradě mechanickou protézou v květnu 2005, s dobrou funkcí mechanických náhrad, s dobrou funkcí LK s EF 65 %. Posudkově hodnoceno dle kap. XV, odd. B, pol. 9.b/ o 25 %, když z rozmezí 15 – 30 % komise hodnotí vzhledem k funkčnímu nálezu na levém koleni, kde není omezení hybnosti a je lehká až střední nestabilita 15 %, ale s ohledem na stav po náhradě mitrální a aortální chlopně s trvalou dobrou funkcí, je hodnoceno 25 %. Stav po náhradě mitrální a aortální chlopně s dobrou funkcí mechanických náhrad a s úplnou korekcí a při dobré funkci levé komory lze

hodnotit v IX, odd. A, pol. 6.a, kde je uvedena hodnota 10 %. Posudková komise při hodnocení zdravotního stavu vycházela z odborných lékařských nálezů, zejména ortopedického, echokardiografického, kardiologického a dále z vlastního vyšetření u jednání komise ortopedem MUDr. M. a vlastního vyšetření předsedou posudkové komise.

[8] Uvedená skutková zjištění soud opírá o listinné důkazy, a to rozhodnutí žalované ze dne 19.2.2014 o námitkách, rozhodnutí žalované ze dne 18.12.2013, posudek lékaře OSSZ Vsetín ze dne 5.12.2013 o invaliditě, posudek o invaliditě ze dne 12.2.2014 vypracovaný v řízení o námitkách a dále posudek posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě ze dne 26.9.2014.

[9] Krajský soud provedeným řízením a dokazováním vzal za prokázané, že žalovaná ve správním řízení ve výsledku zhodnotila zdravotní stav žalobce jako dlouhodobě nepříznivý s poklesem pracovní schopnosti nižším než 35 %, a to jak lékařem OSSZ Vsetín, tak i v námitkovém řízení. Pokles byl shodně posouzen dle kap. XV, odd. B, položka 9, písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb.

[10] Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.

[11] Přezkoumává-li krajský soud k žalobě správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, což v projednávané věci je nárok na invalidní důchod, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/91 Sb.). Tato komise je oprávněná nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován odborný lékařský posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Tento důkaz považuje soud za stěžejní. Posudková komise podala posudek v řádném složení, stanoveném v ust. § 16b zákona č. 582/1992 Sb., v platném znění s náležitostmi uvedenými v ust. § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobce, zejména nálezů ortopedických a kardiologických. Komise na základě odborných lékařských nálezů z období před datem vydání napadeného rozhodnutí dospěla k závěru, že pokles pracovní schopnosti u žalobce je 25 %, tedy, že nedosahuje míry, která zakládá invaliditu prvního stupně. Posudková komise v Ostravě hodnotila dle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. v kap. XV – funkční poruchy, postižení po úrazech, operacích. odd. B – postižení končetin, položka 9 – ztuhnutí nebo omezení pohybu v kyčelním nebo kolenním kloubu, písm. b) – středně těžké omezení hybnosti jednoho nebo více kloubů nebo končetiny, podle rozsahu funkčního postižení

[12] Soud považuje hodnocení míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobce podle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. tak, jak výše uvedeno, za přesvědčivé, posudek posudkové komise MPSV ČR soud vyhodnotil jako úplný a přesvědčivý, a to

i přes námitku zástupce žalobce ohledně nedostatečného hodnocení kardiologického onemocnění s poukazem na nález MUDr. M. Č. ze dne 13.1.2014. Předně soud zdůrazňuje, že tento nález měla posudková komise k dispozici a ve svém posudku se na něj odvolala (viz. strana 2 posudku PK MPSV). Zástupce žalobce zdůraznil, že v tomto nálezu je uvedena NYHA II. Soud přisvědčil námitce, že v nálezu je uvedeno NYHA II, avšak současně je uvedeno, že dg se nemění, oběhově kompenzován, stabilizován, bez sy AP. Posudková komise poté, co byl žalobce u jednání komise vyšetřen i posudkovým lékařem, zdravotní stav hodnotila i z pozice toliko onemocnění kardiologického a vyslovila, že stav po náhradě mitrální a aortální chlopně s dobrou funkcí mechanických náhrad a s úplnou korekcí a při dobré funkci levé komory lze hodnotit v kap. IX, odd. A, pol. 6.a, kde je uvedena hodnota 10 %. V kap. IX, odd. A, položce 6 písm. a) je hodnoceno postižení po operačních a intervenčních zákrocích na srdci a velkých cévách bez snížení výkonu při obvyklém tělesném zatížení, úplná korekce vady, dobrá funkce levé komory, dobrý výkon při bicyklové ergometrii. Soud při úvaze, zda s ohledem na námitku týkající se užití funkční klasifikace NYHA II, je nutno doplnit posudek PK MPSV dospěl, že nikoliv, a to vzhledem k uvedenému v tomto odstavci, ale i s ohledem na to, že soud si podpůrně při této úvaze „vypomohl“ srovnáním s předcházející právní úpravou, přílohou č. 2 k vyhl. č. 284/1995 Sb., konkrétně kapitolou IX, odd. A, kde se konkrétněji používala funkční klasifikace NYHA. V této právní úpravě pro NYHA I, mimo jiné hodnoty, se vyžadovala EF LK vyšší než 50 %, pro NYHA II pak je uvedena EF LK 40-50 %. V citovaném lékařském nálezu MUDr. Č. je uvedena hodnota EF LK 65 %. Soud znovu opakuje, že i s ohledem na tuto námitku ze strany žalobce, posudek PK MPSV nezpochybnil.

[13] Vzhledem k tomu, že k uznání invalidity alespoň prvního stupně je nutno prokázat pokles pracovní schopnosti alespoň v míře 35 %, a v takovém rozsahu prokázán nebyl, není žalobce k datu napadeného rozhodnutí invalidní. S ohledem na uvedené, soud žalobě nevyhověl.

[14] Soud přezkoumal rozhodnutí v souladu s ust. § 75 zákona č. 150/202 Sb., v rozsahu žalobou vytyčených žalobních bodů a dle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítnul.

[15] Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce nebyl úspěšný a žalovaná nemá právo na náhradu nákladů ze zákona (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s. a § 118d odst. 1 zákona č. 582/91 Sb. v plat. znění).

[16] Krajský soud ustanovil žalobci k jeho žádosti zástupce z řad advokátů. Tento účtoval na nákladech řízení celkovou částku 13.942,- Kč, sestávající ze tří úkonů právní služby á 3.100,- Kč, třikrát paušální částka á 300,- Kč, plus náhrada za promeškaný čas v rozsahu 4 krát 100,- Kč, náhradu cestovních výdajů při použití osobního automobilu SUBARU LEGACY OUTBACK 3.0 N1, průměrné spotřebě 9,9 l/100km, vzdálenosti Valašské Meziříčí – Ostrava a zpět 128 km, cena pohonných hmot a sazba základní náhrady za používání vozidla dle vyhlášky č. 435/2013 Sb. plus 21 % DPH. Zástupci byla přiznána odměna za tři úkony právní služby ve výši **3.000,- Kč** (3 x 1.000,-) dle § 11 odst. 1 písm. b/, ve spojení s ust. § 9 odst. 2 a § 7 bod 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb.),

dále 3krát režijní paušál po 300,- Kč (§ 13 odst. 3 cit. vyhl.), celkem **900,- Kč**. Dále byla přiznána náhrada za promeškaný čas v požadované výši **400,- Kč**. **Rovněž byla v požadované výši přiznána náhrada cestovních výdajů v částce 922,- Kč** (průměr. spotřeba 9,9 l/100km, cena pohon. hmot 35,70 Kč, počet km 128, sazba základní náhrady za 1 km 3,70 Kč). Částka 5.222,- Kč (3000 + 900 + 400 + 922) byla navýšena o částku **1.097,- Kč** (21 % DPH) na celkovou částku 6.319,- Kč. Ve zbytku byla požadovaná odměna zamítnuta.

[17] Hotové výdaje a odměnu za zastupování platí ustanovenému advokátovi stát (ustanovení § 35 odst. 8 s.ř.s.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí l z e podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 22. října 2014

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně