



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **B. M.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 24.4.2014, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 5.2.2014, o **invalidním důchodu**,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 24.4.2014 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila rozhodnutí ze dne 5.2.2014, kterým žalobci odňala od 14.3.2014 invalidní důchod, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 28.1.2014 žalobce již není invalidní, když z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 15%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které namítal, že jeho zdravotní stav byl zjištěn nedostatečně a byl nesprávně posouzen. Jeho zdravotní potíže spočívají ve fraktuře bércové kosti provedené fixací šrouby, kdy během fixace došlo k alergické reakci na šrouby a ke hnisání rány. Po vynětí šroubů mu byl přiznán invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně, který mu byl v únoru změněn na stupeň I. a posléze odebrán s odůvodněním, že může vykonávat původní profesi obchodního zástupce. Žalobce se zapojil do plné pracovní aktivity, avšak následkem nedoléčení a oslabení kosti došlo k opětovné fraktuře.

Žalovaná navrhovala po provedeném dokazování zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 24.4.2014 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Karviné, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 4.9.2014, jakož i žalobcem předloženou lékařskou zprávou MUDr. H. ze dne 9.10.2014 a poté soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že u žalobce, který pobíral invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně byla dne 28.1.2014 provedena mimořádná kontrolní lékařská prohlídka lékařem OSSZ v Karviné se závěrem, že u něj nejde již o invaliditu žádného stupně, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 15%. Rozhodnutím ze dne 5.2.2014 mu žalovaná invalidní důchod odňala. Žalobce dne 4.3.2014 podal proti tomuto rozhodnutí námitky a v rámci řízení o námitkách byl posouzen lékařem Lékařské posudkové služby ČSSZ dne 17.4.2014 se závěrem, že není invalidní neboť pokles pracovní schopnosti u něj činí 15% podle kapitoly XV, oddílu B, položky 13a přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. O námitkách pak žalovaná rozhodla shora uvedeným napadeným rozhodnutím.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotnické dokumentace žalobce vedené u praktické lékařky MUDr. R. a jejího nálezu ze dne 3.1.2014, z nálezů ortopedické ambulance MUDr. K. ze dne 25.4.2013, 9.1. a 3.4.2014, z nálezů radiodiagnostického oddělení MUDr. M. ze dne 2.12.2013 a 7.6.2013, z nálezů neurologické ambulance MUDr. Ž. ze dne 24.3.2014, z propouštěcí zprávy z centra cévní a miniinvazivní chirurgie Nemocnice Podlesí Třinec ze dne 12.7.2014, z předběžné propouštěcí zprávy Nemocnice Podlesí z kardiologického oddělení z hospitalizace od 27.8. do 28.8.2014, z předběžné propouštěcí zprávy Nemocnice Podlesí z centra cévní a miniinvazivní chirurgie ze dne 22.8.2014 a z dokumentace vedené u OSSZ v Karviné. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce je zdravotní postižení

uvedené v příloze k vyhlášce č. 359/2009 Sb. v kapitole XV, oddílu B, položce 13a vedoucí k poklesu pracovní schopnosti žalobce o 15%. Touto rozhodující příčinou je u žalobce stav po dvou zlomeninách pravé dolní končetiny v oblasti bérce. Tyto zlomeniny jsou zhojeny, plně konsolidované a žalobce je podle závěru posudkové komise schopen plné zátěže. Zhodnocení poklesu pracovní schopnosti provedla posudková komise podle horní hranice výše citované položky, když přihlédla k vertebrogenním potížím žalobce. U žalobce se nejedná o postižení odůvodňující stanovení vyšší míry poklesu pracovní schopnosti ani podle položky 13b ani položky 13c. Nejedná se u něj o žádný stupeň invalidity, neboť podle objektivních ortopedických nálezů jsou zlomeniny plně konsolidované, žalobci je doporučena plná zátěž. Uznání invalidity třetího stupně u žalobce bylo po přechodnou dobu pro doléčení.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 24.4.2014 nebyl invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 15% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – ortopéda, tedy lékaře z oboru nemoci, jež je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce. Svým posudkovým závěrem se posudková navíc zcela ztotožnila s posouzením zdravotního stavu žalobce, tak jak jej provedl lékař OSSZ v Karvině dne 28.1.2014, tak i lékař ČSSZ ze dne 17.4.2014. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani žalobcem předložená lékařská zpráva MUDr. M. H. ze dne 9.10.2014, interní ambulance v Orlové NsP Karviná-Ráj, neboť její obsah se zmiňuje o provedené kontrole na tomto lékařském pracovišti a nálezy v ní uvedené byly posudkové komisi nepochybně známy (v posudku citovaná zpráva jmenované lékařky ze dne 1.9.2014 i zprávy z hospitalizace citované shora).

Jelikož žalobce k datu 24.4.2014 neplnil zákonné podmínky invalidity podle ust. § 39 odst. 1 zák. č. 155/1995 Sb., k uvedenému datu nebyl invalidní v žádném stupni, žalovaná napadeným rozhodnutím nepochybila, když jeho námitky jako nedůvodné zamítla a potvrdila rozhodnutí ze dne 5.2.2014, jímž podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) téhož zákona invalidní důchod žalobci odňala. Krajskému soudu za této situace nezbylo než žalobu žalobce jako nedůvodnou zamítnout v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 16. října 2014

JUDr. Petr Indráček
samosoudce