

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Zavřelové a soudců JUDr. Věry Šimůnkové a Mgr. Ing. Petra Šuránka v právní věci navrhovatele: **J. Z.**, proti odpůrcům: **1) Městský úřad Jesenice**, Mírové náměstí 368, 270 33 Jesenice, **2) KRTY 2014**, jednající zmocněncem P. Z., **3) ZA OBEC KRÁSNĚJŠÍ A JEJÍ EKONOMICKOU STABILITU**, jednající zmocněncem L. R., o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Krty konaných ve dnech 10. a 11. října 2014,

t a k t o :

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel podal dne 20. 10. 2014 v zákonné desetidenní lhůtě stanovené v § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“) ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) návrh na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Krty konaných ve dnech 10. a 11. 10. 2014. V návrhu uvedl, že členkami volební komise byly dvě manželky kandidátů vítězné strany [odpůrce 2)], a to na pozici předsedy volební komise a zapisovatelky. Při malém počtu voličů v obci měla tato strana tudíž výhodu, neboť měla podrobnou znalost o přepočítávání hlasů a její voliči mohli taktizovat s preferenčními hlasy.

K podanému návrhu odpůrce 1) [jako příslušný volební orgán vyhlášující výsledky voleb [srov. § 12 odst. 1 písm. f), resp. § 13 odst. 1 písm. f) volebního zákona] sdělil, že jmenování zapisovatele okrskové volební komise je plně v kompetenci starosty obce [§ 15 písm. f) volebního zákona] a okrsková volební komise na svém prvním zasedání určí losem předsedu a místopředsedu [§ 18 odst. 3 volebního zákona].

Odpůrce 2) ve svém vyjádření uvedl, že s návrhem souhlasí. Dodal dále, že tato volební strana nebyla seznámena se složením volební komise ani nebyla přizvána k losování pořadí stran. Vyjádřil též podivení nad tím, že z prvních čtyř kandidátů této volební strany se do zastupitelstva obce dostal pouze jeden.

Odpůrce 3) považuje návrh za neopodstatněný, neboť celý průběh voleb byl v souladu se zákonem. Uvedl, že žádná z volebních stran ve stanoveném termínu do okrskové volební komise nedelegovala žádného člena. Starosta však vyhověl ústnímu doporučení odpůrce 2) na jednoho člena okrskové volební komise. Místopředsedkyně volební komise je též rodinným příslušníkem

kandidáta odpůrce 2) a předsedkyně volební komise je nejen manželkou kandidáta odpůrce 3), ale též rodinným příslušníkem tří kandidátů odpůrce 2). Závěrem uvedl, že v obci společně s hlasovacími lístky byly z důvodu lepší čitelnosti distribuovány zásady hlasování ve volbách do zastupitelstva obce a do Senátu Parlamentu ČR konané ve dnech 10. a 11. října 2014, které v příloze přiložil.

Krajský soud v Praze (dále jen „soud“) návrh posoudil jako nedůvodný.

Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 1 volebního zákona se každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, může návrhem u soudu domáhat neplatnosti hlasování, neplatnosti voleb nebo neplatnosti volby kandidáta. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

Soud se proto nejprve zabýval splněním procesních náležitostí podaného návrhu a v tomto směru uzavřel, že návrh byl podán včas (výsledky voleb do zastupitelstev obcí vyhlásila Státní volební komise v úterý dne 14. 10. 2014), a to aktivně legitimovaným subjektem, neboť navrhovatel, jak potvrdil odpůrce 1), je zapsán do seznamu voličů ve volebním okrsku Krty.

Aktivně legitimovaný subjekt se může návrhem u soudu domáhat neplatnosti hlasování, neplatnosti voleb nebo neplatnosti volby kandidáta, přičemž důvodem návrhu (§ 60 odst. 2 až 4 volebního zákona) je tvrzení, podle kterého byla porušena ustanovení volebního zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování, výsledky voleb nebo výsledky volby kandidáta.

Navrhovatel svůj návrh označil jako návrh na neplatnost voleb. Tím je třeba obecně rozumět návrh poukazující na takovou nezákonnost, jejíž odstranění by vyžadovalo opakování volebního procesu jako celku včetně volební kampaně, popř. dalších činností předcházejících hlasování, aby volič měl možnost si učinit nový názor a svobodně zformulovat svou vůli (blíže viz usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2012, č. j. 50 A 22/2012-44, publikované pod č. 2818/2013 Sb. NSS a dostupné na webových stránkách www.nssoud.cz). V daném konkrétním případě navrhovatel poukazuje na vadné složení okrskové volební komise, jeho návrh tudíž obsahově odpovídá návrhu na neplatnost voleb, neboť se ve svém důsledku domáhá sestavení nové okrskové volební komise a následného opakování voleb.

Ve vztahu k námitkám proti složení okrskové volební komise je třeba uvést, že podle ustanovení § 17 odst. 1 volebního zákona členem okrskové volební komise může být státní občan České republiky a státní občan jiného státu, jemuž právo volit přiznává mezinárodní úmluva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce mezinárodních smluv, který je přihlášen k trvalému pobytu v obci na území České republiky, který alespoň v den složení slibu dosáhl věku nejméně 18 let, u něhož nenastala překážka výkonu volebního práva a který není kandidátem pro volby do zastupitelstva obce, pro které je okrsková volební komise vytvořena. Žádné jiné podmínky či omezení pro členství ve volební komisi zákon nestanoví. Proto skutečnost, že členkou (předsedkyní) volební komise byla manželka kandidátů, nelze považovat za porušení volebního zákona. Totéž platí pro zapisovatele okrskové volební komise, kterého podle § 15 písm. f) volebního zákona jmenuje starosta. Ani pro zapisovatele neplatí žádné omezení ohledně jeho příbuzenského vztahu ke kandidátům volebních stran.

Lze dodat, že volební komise je ustavována tak, že každá volení strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do zastupitelstva obce, může delegovat nejpozději do 30 dnů přede dnem voleb jednoho člena a jednoho náhradníka do okrskové volební komise v každém volebním okrsku, ve kterém se do příslušného zastupitelstva volí (§ 17 odst. 2

volebního zákona). Není-li takto dosaženo nejnižšího stanoveného počtu členů okrskové volební komise podle § 15 písm. d) volebního zákona, jmenuje členy na neobsazená místa starosta. Tímto postupem mohl člena volební komise delegovat i odpůrce 2), za kterého kandidoval i navrhovatel. Pokud tak neučinil ani on, ani odpůrce 3), je na starostovi, aby členy volební komise jmenoval podle svého uvážení, vycházejícího například ze zkušenosti z předchozích voleb. Při výkonu této své povinnosti je přitom starosta vázán pouze omezeními uvedenými v ustanovení § 17 odst. 1 volebního zákona, přičemž jak již bylo zmíněno, z tohoto ustanovení neplyne, že nelze jmenovat rodinné příslušníky kandidátů.

Z příbuzenského vztahu člena volební komise a jednotlivých kandidátů nelze dovozovat pro jednotlivé volební strany jakékoli neoprávněné výhody, zvláště za situace, kdy členové volební komise byly příbuznými kandidátů z obou volebních stran.

Nutno dodat, že i kdyby členové či zapisovatel okrskové volební komise sdělili některým voličům informace o tom, jak se postupuje při sčítání hlasů ve volbách do zastupitelstva obce a při přidělování mandátu, nelze v tom spatřovat porušení volebního zákona, neboť toto jsou informace obsažené přímo ve volebním zákoně, a tedy dostupné komukoli.

Vznesl-li odpůrce 2) ve vyjádření další výhrady k volebnímu procesu, soud se jimi nezabýval, neboť v rámci tohoto řízení se může zabývat pouze námitkami uvedenými navrhovatelem v návrhu.

S přihlédnutím ke shora uvedenému soud návrh na vyslovení neplatnosti voleb jako nedůvodný zamítl. O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud podle § 93 odst. 4 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Toto usnesení krajský soud doručí účastníkům řízení a vyvěsí jej na úřední desce soudu. Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Poučení : Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Praze dne 6. listopadu 2014

Mgr Jitka Zavřelová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Vlasáková