

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudkyň JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D., a Mgr. Barbory Berkové ve věci navrhovatelky **České pirátské strany**, v řízení zastoupené Mgr. Filipem Hajným, advokátem se sídlem Praha 3, Kolínská 20, za účasti **1) Městského úřadu Český Těšín**, se sídlem Český Těšín, nám. ČSA 1, v řízení zastoupeného JUDr. Alicí Klimešovou, advokátkou se sídlem Havířov-Město, U Stromovky 9, **2) České strany sociálně demokratické**, v řízení zastoupené Mgr. Tomášem Jakubíkem, advokátem se sídlem Český Těšín, Havlíčkova 12, **3) Křesťanské a demokratické unie – Československé strany lidové**, jednající volební zmocněnkyní Mgr. P. S. R., **4) Komunistické strany Čech a Moravy**, jednající volebním zmocněncem J.N., **5) Nestraníků**, jednajících volební zmocněnkyní M. L. **6) NEZÁVISLÝCH**, jednajících volebním zmocněncem M. Z., a **7) Občanské demokratické strany**, jednající volební zmocněnkyní Ing. E.P., o neplatnost voleb do Zastupitelstva města Český Těšín konaných ve dnech 10. – 11.10.2014,

t a k t o :

I. Řízení, aby nad rámec neplatnosti hlasování byla vyslovena neplatnost voleb do Zastupitelstva města Český Těšín konaných ve dnech 10. – 11.10.2014, se **zastavuje**.

II. Návrh na neplatnost hlasování ve volbách do Zastupitelstva města Český Těšín konaných ve dnech 10. – 11.10.2014 se **zamítá**.

III. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

A.

Navrhovatelka se návrhem podaným 30 sekund před vypršením zákonné lhůty domáhala vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva města Český Těšín konaných ve dnech 10. – 11.10.2014.

B.

Ještě před zahájením dnešního jednání navrhovatelka omezila svůj návrh tak, že žádá toliko vyslovení neplatnosti hlasování v předmětných volbách.

Soud toto její podání posoudil jako částečné zpětvzetí návrhu, pročež řízení v části, aby nad rámec neplatnosti hlasování byla vyslovena neplatnost voleb, podle § 47 písm. a) zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, zastavil.

C.a.

Navrhovatelka uvádí, že se předmětných voleb zúčastnila s volebním výsledkem 3,67%. Při hlasování podstatné části voličů byly dle navrhovatelky použity masovým způsobem a celoplošně metody, které jsou v rozporu s regulérním průběhem voleb založených na principech svobodných a demokratických voleb, v rozporu s autonomními projevy vůle podstatné části voličů, čímž byla skutečná vůle voličů deformována. Toto jednání spočívalo v předem připraveném a vysoce organizovaném vyplácení peněz za voličské hlasy.

C.b.

Účastník 1) (registrační úřad) zdůraznil, že jeho úlohou bylo řádné organizační zabezpečení voleb, a pro to udělal účastník 1) vše. V předvolebním období registrační úřad a v průběhu hlasování ani žádná z okrskových volebních komisí nezaznamenaly žádné negativní jevy ani podněty z řad obyvatelstva. Výjimku tvořila jediná facebooková diskuse, kde byla zmíněna nabídka voliči, aby prodal svůj hlas – tato skutečnost byla oznámena Okresnímu státnímu zastupitelství v Karviné. Po provedeném dokazování doplnil, že snad byly zjištěny nějaké jednotlivé excesy, ovšem co do intenzity jediné nahrávka rozhovoru s E.Z. vypovídá o 100 osobách, není ovšem zřejmé, jak tato osoba k uvedenému číslu došla, když podle jiných osob mělo být na téže akci max. 40 lidí. Navrhl proto zamítnutí žaloby.

Účastník 2) navrhl zamítnutí žaloby. Soustředil se na zpochybnění informací poskytnutých E.Z., kdy uvedl, že tato po dobu jednoho měsíce před konáním předmětných voleb opakovaně obtěžovala SMS zprávami a telefonáty kandidáta P. P., kdy se ho snažila de facto vydírat. Byla přitom podle účastníka 2) vedena osobní mstou, když v srpnu 2014 krátce pracovala v restauraci p. P., kdy tento pracovní vztah byl ukončen zaměstnavatel pro neshody s touto pracovnící. Účastník 2) nepopírá předvolební mítink v restauraci u Gastona ve Svibici dne 3.10.2014, tam však bylo toliko poskytnuto občerstvení jako na jakémkoli předvolebním mítinku.

Účastníci 3) a 5) navrhli zamítnutí návrhu, když nemají žádné informace o skutečnostech uváděných v návrhu.

Účastníci 4) a 7) navrhli zamítnutí návrhu, když nezaznamenali žádné skutečnosti popisované v návrhu, byť měli své zástupce ve všech okrskových volebních komisích.

Účastník 6) se k návrhu nevyjádřil.

D.

Z připojených spisů Okresního státního zastupitelství v Karviné sp. zn. 1 Zk 422/2014, 1 Zk 416/2014 a 1 Zk 428/2014 a ze zprávy tohoto státního zastupitelství soud zjistil, že veškeré věci řešené v souvislosti s předmětnými volbami orgány činnými v trestním řízení se týkají pouze nabízení peněz za hlasy pro volební stranu SOS pro Český Těšín; žádné poznatky o nabízení peněz za hlasy pro jinou volební stranu z těchto spisů neplynou.

Ze zápisů všech 23 volebních komisí soud zjistil, že žádná z těchto komisí nezaznamenala žádné negativní jevy nasvědčující navrhovatelkou vytýkané volební vadě.

Ze záznamu rozhovoru s E. Z. (11.10.2014) se podává, že tato osoba uvedla, že ví o nakupování hlasů v předmětných volbách, kdy podle jejího tvrzení měl S. B. dostat od účastníka 2) částku 100.000,- Kč, aby to všechno uplatil. Akce se měla uskutečnit v první den voleb v blíže neoznačené restauraci ve Svibici, kde mělo být podle E. Z. asi 100 až 150 osob. Následně E.Z. v písemném prohlášení ze dne 20.10.2014 uvedla, že vše, co uvedla v tomto rozhovoru, byla pravda.

Ze záznamu telefonátu P. P. s E. Z. (3.11.2014) se podává, že se E. Z. P. P. za rozhovor poskytnutý 11.10.2014 omlouvá, žádá jej o novou brigádu, své jednání se snaží ospravedlnit nátlakem ze strany L. L. a J. K. a jejich příslibem částky 100.000,- Kč až 500.000,- Kč za občanskou odvalu. Totéž se přitom podává i z přepisu SMS komunikace mezi P.P. a E. Z.

E.Z., jakkoli předvolána jako svědek, se k dnešnímu jednání nedostavila.

Z písemného prohlášení H. J. se podává, že mu a jeho kolegovi S. B. sdělil, že má 60.000,- Kč na nákup hlasů. Dále měl být strýc manželky H. J. svědkem vylepování plakátů na zábavu v restauraci Gaston, kde bylo jídlo a pití zdarma, kdy se mělo jednat o předvolební mítink. Dále H. J. v písemném prohlášení uvedl, že mu v den voleb přišla agitační SMS zpráva.

H. J., jakkoli předvolán jako svědek, se k dnešnímu jednání nedostavil.

L. L. u soudu vypověděl, že pracuje jako novinář pro nevládní organizaci Oživení. Dne 11.10.2014 okolo 12:00 hod. natáčel ve Svibici, kde náhodou šla kolem E.Z., se kterou natočil rozhovor (shora uvedená nahrávka z 11.10.2014). Následně svědkovi volala E.Z., že byla ve vlastním bytě napadena dvěma Romy, což však

následně policistům zapřela. Na policii popřela i veškeré skutečnosti uvedené v rozhovoru (nahrávce) s ní. Popřel, že by E.Z. či komukoli jinému nabízel 100.000,- Kč až 500.000,- Kč.

S. B. u dnešního jednání vypověděl, že před předmětnými volbami organizoval v restauraci Gaston ve Svibici romskou zábavu za peníze účastníka 2). Zábava se konala 3.10.2014, přišlo na ni 30 – 40 Romů, kteří na místě dostali občerstvení. Svědek popřel, že by se na této zábavě nabízely či rozdávaly jakékoli peníze. Uvedl, že jinak se v souvislosti s předmětnými volbami neangažoval, v době hlasování slavil narozeniny u své družky. Od účastníka 2) nikdy nedostal žádných 100.000,- Kč, na tu romskou zábavu dostal 12.000,- Kč a dále ještě dříve dostal od účastníka 2) částku 2.000,- Kč na svědkem pořádané dětské turnaje.

M. N. u dnešního jednání vypověděl, že v první volební den byl osloven s nabídkou odkoupení volebního hlasu, nabídku však odmítl, neví, zda osoba, která mu nabídku učinila, nabízela totéž i jiným lidem. Od tří osob na sobě nezávislých slyšel, že v restauraci Gaston měly být nabízeny peníze za voličské hlasy. Sám u toho nebyl a neví ani, zda byla tato nabídka vůbec úspěšná.

Navrhovatelka navrhla výslech svědka D. P., který měl být svědkem toho, jak do baru U Jurczyka přišla osoba, která začala verbovat další, aby kupovali hlasy od sociálně slabých voličů. D. P., jakkoli předvolán jako svědek, se k dnešnímu jednání nedostavil.

Navrhovatelka dále navrhla výslech svědka D. B., který dle návrhových tvrzení zná podrobnosti ohledně vyplacení odměn za hlasy. Navrhovatelka však neuvedla soudu žádné údaje, které by soudu umožňovaly tohoto svědka k dnešnímu jednání předvolat. Proto byla výzvou ze dne 30.10.2014 č.j. 22 A 152/2014-9, doručenou jí 30.10.2014, vyzvána k doplnění adresy tohoto svědka s poučením, že nevyhoví-li této výzvě, nemůže být tento svědek soudem předvolán. Navrhovatelka dosud adresu tohoto svědka soudu neuvedla, soud nedisponuje prostředky ke ztotožnění této osoby, a proto jej nemohl předvolat. Uvedený svědek se pak k dnešnímu jednání nedostavil ani z iniciativy své vlastní, ani z iniciativy navrhovatelky či kohokoli dalšího.

U dnešního jednání byl vyslechnut i J. K., pracovník nadačního fondu Proti korupci, který uvedl, že mluvil s E.Z. a D. P., kteří mu řekli to, co je na záznamu rozhovoru s E. Z. z 11.10.2014 a k čemu měl být vyslýchán D. P. Dále hovořil i s H. J., ten mu měl říci totéž, co uvedl do písemného prohlášení. Dále když jel taxíkem, taxikář mu říkal, že byl osloven s nabídkou úplaty za voličský hlas, totéž mu řekl i „jeden fotbalista“ s tím, že se o tom baví mezi sebou všichni fotbalisté. Dále tohoto svědka informoval i R. F. [kandidát účastníka 2)], mající podezření na uplácení volebních hlasů ve prospěch SOS pro Český Těšín, že někdo obchází domy, a to pravděpodobně podle seznamu voličů vytvořeného před 4 lety. Dále ví, že o nabídce peněz za hlasy byla diskuse na facebooku. Svědek dále ví o „další osobě“, která mu sdělila, že byla na zábavě v rest. Gaston dne 3.10.2014, kde kdo odvolil, šel za jistou osobou (snad D. V.), která ho nasměrovala na odměnu 500,- Kč. V rest. Gaston se přímo mělo platit jak za hlasy ve prospěch účastníka 2), tak za hlasy ve prospěch

SOS pro Český Těšín. Svědek výslovně uvedl, že neví, ani z jeho záznamů nevyplývá, kolik osob snad mělo být takto uplaceno. Ještě byl sám v rest. Gaston, kde potkal „paní“, která mu říkala, že volby byly zfalšované a ti, co pořádali zábavu v této restauraci, dostali peníze podmíněné získáním volebních hlasů; neříkala už však, o kolik lidí se mělo jednat či jakou stranu měli volit. Svědek dále uvedl, že o nějaké akci v rest. Gaston přímo v průběhu hlasování neví. Dále tento svědek popisoval různá příkoří, která se měla stát E. Z. a H. J. poté, co vyšlo najevo, co po volbách svědkovi a L. L. řekli.

E.

Z vyhlášených výsledků voleb do Zastupitelstva města Český Těšín konaných ve dnech 10. – 11.10.2014 soud zjistil, že jednotlivé volební strany dosáhly těchto výsledků:

volební strana	hlasů	podíl	mandátů
Česká strana sociálně demokratická	36 045	20,21%	6
Česká pirátská strana	6 540	4,12%	0
Občanská demokratická strana	22 445	12,58%	4
Nestraníci	18 552	10,40%	3
TOP 09	3 510	1,96%	0
Křesťanská a demokratická unie – ČSL	52 765	29,59%	9
NEZÁVISLÍ	10 641	5,96%	2
Komunistická strana Čech a Moravy	17 562	9,84%	3
SOS pro Český Těšín	5 453	3,05%	0
COEXISTENTIA	4 784	2,68%	0

F.a.

Podle ustálené judikatury Ústavního soudu ve volbách do obecních zastupitelstev nejde jen o práva voličů a volebních stran, nýbrž též o práva kandidátů na členy zastupitelstva a o práva zvolených kandidátů, která vyplývají z práva ucházet se za rovných podmínek o volené funkce a v případě zvolení tyto funkce bez překážek vykonávat. [nález sp. zn. Pl. ÚS 30/95 ze dne 10. 1. 1996, Sbírka rozhodnutí, svazek 5, nález č. 3, str. 17 (21), vyhlášen pod č. 31/1996 Sb.]. Ve volebním soudnictví nejde jen o to, zda byl porušen volební zákon objektivně či subjektivně, nýbrž je třeba vzít v úvahu všechny okolnosti konkrétního případu a intenzitu a způsob porušení volebního zákona. Nikoliv každé porušení volebního zákona vyvolává (je-li napadeno) neplatnost voleb. Každý případ je nutno posuzovat a vyhodnocovat nikoliv formálně, nýbrž materiálně: vždy individuálně a s přihlédnutím ke všem konkrétním okolnostem. Prvotním úkolem volebního soudnictví je ochrana funkce voleb v demokratické společnosti z hlediska tzv. objektivního ústavního práva; proto je třeba i v rámci něho reflektovat ochranu základních práv a svobod fyzických a právnických osob. [nález sp. zn. I. ÚS 526/98 ze dne 19. 2. 1999, Sbírka rozhodnutí, svazek 13, nález č. 27, str. 203 (204, 205)]. Základní funkcí ... je zajištění řádného provedení voleb. ... Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. ... Názor volební teorie a praxe

z 19. století, podle kterého každá nezákonnost má za následek neplatnost voleb, pokud se neprokáže opak, byl již překonán. ... Naše volební soudnictví nezná absolutní vady volebního řízení (tzv. absolutní zmatky volebního řízení), tj. takové porušení ustanovení volebního předpisu, které by mělo za následek automatické zrušení voleb, volby kandidáta nebo hlasování. Všechny možné vady a pochybení je v tomto smyslu třeba považovat za relativní a jejich význam je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu jako takového nebo na výsledek volby konkrétního kandidáta, popř. na výsledek hlasování, a to podle principu proporcionality. ... Tento proces je založen na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny vyjádřené svobodným rozhodováním a respektujícím práva menšiny (čl. 6 Ústavy), ... Úprava ověřování voleb je přitom alternativně založena na předpokladu objektivní příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru nebo alespoň možné příčinné souvislosti (princip potenciální kauzality). Tuto možnou příčinnou souvislost je však třeba vykládat nikoli jako pouhou abstraktní možnost. ... Z čl. 21 odst. 4 Listiny lze dovodit právo zvoleného kandidáta na nerušený výkon funkce po stanovené časové období ... Z toho je třeba dovodit, že rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak a byl by zvolen jiný kandidát. [nález sp. zn. Pl. ÚS 73/04 ze dne 26. 1. 2005, Sbírka rozhodnutí, svazek 36, nález č. 17, str. 185 (209-211)]. Čl. 21 odst. 4 Listiny se nevztahuje pouze na přístup k veřejné funkci ve smyslu vzniku funkce, ale zahrnuje i právo na její nerušený výkon včetně práva na ochranu před protiprávním zbavením této funkce. Účast na správě věcí veřejných, která je smyslem celého článku 21, se nevyčerpává pouhým získáním funkce, nýbrž logicky trvá po celou dobu výkonu této funkce. Pokud je tedy tímto článkem Listiny sledováno umožnit občanům správu veřejných záležitostí, musí být subjekt vykonávající funkci nadán rovněž ochranou před libovůlí státu, která by mu mohla bránit ve výkonu veřejné funkce. Samotné právo na přístup k veřejným funkcím by nemělo smysl, pokud by neobsahovalo i ochranu v průběhu výkonu funkce. [nález sp. zn. II. ÚS 53/06 ze dne 12. 9. 2006, Sbírka rozhodnutí, svazek 42, nález č. 159)]. Výše uvedené úvahy se projeví i v nálezech sp. zn. I. ÚS 768/06 ze dne 12. 12. 2006, stejně jako v nálezech sp. zn. III. ÚS 885/06 a III. ÚS 887/06, oba ze dne 10. 1. 2007, Sbírka rozhodnutí, svazek 43, nález č. 224, svazek 44, nálezy č. 3 a č. 4).

F.b.

Soud po předběžném zhodnocení provedeného dokazování zjistil, že poskytnutá prohlášení a dnešního dne u soudu učiněná svědectví lze rozlišit do tří skupin:

- 1) nabídky úplat za volební hlas pro volební stranu SOS pro Český Těšín,
- 2) nabídky úplat, které nebyly akceptovány, příp. se k prokázání uskutečnění volby být i jediným voličem na základě takové nabídky nenabízí žádný důkaz, a to ani po provedení dnešního dokazování (srov. např. nabídka taxikářů, nabídka fotbalistovi popisované L. K., nabídka sv. N.), a
- 3) prohlášení a svědectví o zábavě (zábavách?) uskutečněné v rest. Gaston.

F.c.

Soud se dále nezabýval otázkou, zda došlo k úplatám za volební hlas pro volební stranu SOS pro Český Těšín, když tato volební strana nezískala v Zastupitelstvu města Český Těšín v předmětných volbách žádný mandát, jehož získáním by (snad) mohly být volební výsledky zatemněny.

F.d.

Soud se dále nezabýval ani nabídkami úplat, k nimž se nenabízí ani z iniciativy svědků L. či K. Žádný důkaz o jejich akceptaci, natož o odevzdání byť i jediného voličského hlasu ovlivněného takovou nabídkou.

Zdejší soud přitom setrvává na názoru vysloveném poprvé v usnesení ze dne 11.1.2007 č.j. 22 Ca 511/2006-11 zopakovaném mnohokrát při rozhodování ve věcech komunálních voleb v r. 2006, 2010 a 2011, že platnost hlasování nelze posuzovat pouze na základě nepodložených domněnek a názorů, nepodpíraných navíc žádnými skutečnostmi, které by nasvědčovaly vlivu takto namítaných skutečností na složení zastupitelstva (obdobný názor zaujal již dříve Krajský soud v Praze v usnesení ze dne 16.11.2006 č.j. 44 Ca 155/2006-48, Sb. NSS č. 1092/2007, vycházejí m.j. i z nálezu Ústavního soudu ze dne 26.1.2005 sp. zn. Pl. ÚS 73/04, publikovaného ve Sbírce zákonů pod č. 140/2005 Sb.

Nebylo-li tedy ve vztahu k této skupině podezření tvrzeno ani prokazováno, že by se byť i jen jeden takto podplacený volič k volbám dostavil a svůj hlas při nich odevzdal, nelze ani teoreticky uvažovat o tom, že by se tyto nabídky projevíly na rozložení mandátů ve zvoleném zastupitelstvu.

F.e.

Soudu zbývá vyhodnotit skutečnosti vztahující se k zábavě (zábavám) ve svibické restauraci Gaston.

Aniž by se soud zabýval věrohodností výpovědí a prohlášení E. Z., H. J., S. B., M. N. či J. K., konstatuje, že jediné dva číselné údaje o účasti na této akci uvádějí svědek B. (30 až 40) a prohlášení E. Z. (100 až 150). Nejvyšší z těchto číselných údajů (100 až 150) by – pokud by soud E. Z. uvěřil – verifikoval uplacení nejvýše 100 osob, které měly být podle prohlášení E. Z. uplacení ve prospěch účastníka 2).

Jakékoli jiné vyhodnocení věrohodnosti předmětných výpovědí a prohlášení, s vazbou navíc na to, že podle J. K. mělo být v rest. Gaston upláceno nejen ve prospěch účastníka 2), ale i ve prospěch volební strany SOS pro Český Těšín, by přitom vedlo k závěru o nižším počtu uplacených voličů.

Maximální počet uplacených voličů, který by tak vůbec mohl být výsledky svědků B., N., K. a případnými výsledky svědků Z. a J. prokázán, je tak 100 ve prospěch účastníka 2).

F.f.

Soud provedl přepočítání volebních výsledků, aby zjistil, o kolik hlasů méně by musel v předmětných volbách obdržet účastník 2), aby získal byť o jediný mandát v zastupitelstvu méně.

Zjistil, že k jinému zisku mandátů by (při nezměněných hlasech pro ostatní volební strany, které překročily 5% hranici) vedla až hodnota 31.658 hlasů pro účastníka 2). To je rozdíl 4.387 volebních hlasů oproti vyhlášeným výsledkům. Za situace, kdy každý volič v předmětných volbách disponoval 27 hlasy (které navíc nemusel udělit všechny), odpovídá tato hodnota nejméně 163 voličům.

I kdyby soud odpočetl veškeré hlasy odevzdané v předmětných volbách volební straně SOS pro Český Těšín, pak by ke změně mandátu vedla hodnota stejná, když ani tak by navrhovatelka ani volební strana COEXISTENTIA nepřekročily 5% uzavírací hranici (navrhovatelka 4,37%, COEXISTENTIA 2,95%).

Pakliže je již za současné důkazní situace vyloučeno, aby bylo v řízení prokázáno alespoň 163 voličů uplacených ve prospěch účastníka 2) – o jiných stranách než o účastníku 2) a SOS pro Český Těšín, v jejichž prospěch by měly být hlasy upláceny, se z tvrzení navrhovatelky ani z dosud provedeného dokazování nepodává vůbec ničeho – je pro rozhodnutí ve věci nadbytečné v takovém dokazování pokračovat.

Proto byly zamítnuty důkazní návrhy na doplnění dokazování výsledky svědků Z. a J., stejně jako i důkazní návrh na výslech svědka P., jehož zřejmým účelem bylo zpochybnění věrohodnosti E. Z. Stejně tak byl zamítnut i důkazní návrh na čtení policejního protokolu o výpovědi E. Z. po náležitém poučení o následcích křivé výpovědi.

F.g.

Krajský soud uzavírá, že i kdyby byla prokázána navrhovatelkou tvrzená volební vada, důkazy předložené navrhovatelkou ani důkazy nabízející se soudu z obsahu spisu, nejsou s to prokázat, že by tato volební vada ovlivnila rozhodnutí alespoň 163 voličů v předmětných volbách, protože nejsou s to prokázat, že by namítaná volební vada měla jakýkoli vliv na rozložení mandátů v Zastupitelstvu města Český Těšín.

Pro úplnost soud dodává, že aby navrhovatelka případně jen překročila 5% uzavírací hranici, muselo by – a to i po odpočtení všech hlasů odevzdaných při volbách ve prospěch SOS pro Český Těšín – být takových uplacených voličů ve prospěch účastníka 2) nejméně 952 (25.694 hlasů).

F.h.

Výsledky provedeného dokazování vedou soud k závěru, že v řízení byť i jen naznačené skutečnosti představující případné volební vady nejsou způsobitelné (i kdyby

byly v řízení prokázány) ovlivnit rozložení mandátů v Zastupitelstvu města Český Těšín.

Proto soud návrh jako nedůvodný zamítl.

G.

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s.ř.s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Ostravě dne 10. listopadu 2014

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu