

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a JUDr. Pavla Vacka v právní věci navrhovatele: **F.B.**, nar. ■■■, bytem ■■■, proti odpůrcům: 1) ■■■, se sídlem ■■■, 2) ■■■, zast. zmocněncem M.F., bytem ■■■, 3) ■■■, zast. zmocněncem MUDr. P.M., bytem ■■■ 162, 4) ■■■, zast. zmocněncem Ing. G.K., bytem nám. ■■■, 5) ■■■ a, zast. zmocněncem P.K., bytem ■■■, 6) ■■■, zast. zmocněncem J.K., bytem ■■■, 7) ■■■, zast. zmocněncem M.B., bytem ■■■, 8) ■■■, zast. zmocněncem D.Č., bytem ■■■, 9) ■■■, zast. zmocněncem Ing. M.K., bytem ■■■, 10) ■■■, zast. zmocněncem Mgr. R.K., bytem ■■■, o **návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva města Frýdlant konaných ve dnech 10. a 11. 10. 2014,**

t a k t o :

I. Návrh na neplatnost voleb do zastupitelstva města Frýdlant konaných ve dnech 10. a 11. 10. 2014 s e z a m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se domáhá rozhodnutí soudu, kterým by bylo Českému statistickému úřadu uloženo přepočítat hlasovací lístky pro volby do zastupitelstva města Frýdlant konané ve dnech 10. a 11. 10. 2014, nebo přímo vyslovena neplatnost voleb.

Podle navrhovatele je zveřejněný výsledek voleb nevěrohodný s ohledem na zjištěné skutečnosti při zpracování a počítání hlasovacích lístků ve volebních komisích. Podle získaných informací mělo v některých volebních okrscích sčítání hlasovacích lístků a preferenčních hlasů probíhat tak, že u vytvoření dvojice, kde jeden čte a druhý zapisuje, mělo docházet k zmanipulování, kdy místo nahlášeného skutečně označeného hlasovacího lístku bylo nadiktováno zvolení – zakřížkování u jiné celé volební strany. Toto lze potvrdit či vyvrátit jen nezávislým přepočítáním hlasovacích lístků.

V písemném vyjádření k návrhu Městský úřad Frýdlant jako volební orgán odkázal na možnost dle § 17 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“), s tím, že 8 z 10 kandidujících volebních stran využilo možnost delegovat své zástupce do okrskových volebních komisí, a je absurdní, aby se členové okrskové volební komise, kteří se prakticky neznají, dohodli na takové manipulaci s volebními lístky. Všichni členové komisí skládají slib, jehož porušení je trestným činem podle § 351 trestního zákona, jsou proškoleni. Při sčítání se uplatní dlouholetá zkušenost zapisovatelek, které jsou prověřeny mnohými uskutečněnými volbami. Výsledky jsou doplňovány do výpočetního programu,

který obsahuje kontrolní počty, ty lze jen těžko obejít či zmanipulovat. Požadavek na soudní přezkum přepočítání hlasovacích lístků je tak neopodstatněný.

Komunistická strana Čech a Moravy uvedla, že se volbami necítí být poškozena. Totéž sdělila Občanská demokratická strana s tím, že měla své zástupce v okrskových volebních komisích. Podle HNUTÍ NEZÁVISLÝCH ZA HARMONICKÝ ROZVOJ MĚST A OBCÍ jsou tvrzení navrhovatele bez reálného opodstatnění, volby proběhly řádně, členové okrskových komisí byli lidé s vysokým morálním kreditem, kteří na zmanipulování výsledku voleb neměli zájem.

Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů návrhem u soudu domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

Podle § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obce podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Podle ustálené judikatury existují v obecné rovině tři základní předpoklady vyhovění volební stížnosti: 1) protizákonnost, tzn. porušení některých ustanovení volebního zákona; 2) vztah mezi touto protizákonností a zvolením kandidáta, jehož volba je napadena volební stížností, a 3) zásadní intenzita této protizákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volbu kandidáta.

Před meritorním posouzením podaného návrhu se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou nějaké překážky bránící vlastnímu projednání věci. Soud dospěl k závěru, že navrhovatel je podle § 90 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí aktivně legitimován k podání návrhu, neboť se jedná o osobu, která byla přihlášena k trvalému pobytu ve Frýdlantu a zapsána do stálého seznamu voličů ve volebním okrsku č. 3, což soud ověřil z předloženého výpisu ze stálého seznamu voličů.

Dále je třeba uvést, že návrh byl podán písemně dne 24. 10. 2014 v 9,04 hodin u podepsaného soudu jako soudu věcně a místně příslušného, a tedy poslední den zákonné desetidenní lhůty dle § 60 odst. 1, § 67 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, když k vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí došlo dne 14. 10. 2014 (pod č. 217/2014 Sb.).

Na úvod je třeba předeslat, že „funkce soudu v rámci soudního přezkumu voleb nemůže být vykládána natolik široce, že v konečném důsledku by jeho práce měla nahrazovat či jaksi doplňovat činnost volebních orgánů, dokonce až ve smyslu přepočítání všech hlasovacích lístků na základě pouhé spekulativně formulované námitky“ (srov. usnesení

Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006-51, všechny rozhodnutí NSS dostupné na www.nssoud.cz).

Právě takové všeobecné soudní kontroly se navrhovatel v projednávaném případě domáhá. Navrhovatel obecně tvrdí, že v některých volebních okrscích, aniž by alespoň naznačil v kterých, došlo při sčítání hlasovacích lístků k zmanipulování výsledků hlasování tím, že byly hlasy sečteny jinak, než bylo vyplněno na hlasovacích lístcích. Pro svá tvrzení soudu ovšem nepředložil, ani neoznačil žádné důkazy, které by naznačené praktiky mohly doložit. Přitom pro volební soudnictví platí vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vyjádřené vůli voličů a předložit důkazy k jejímu vyvrácení je na tom, kdo výsledek voleb zpochybňuje (srov. např. nálezy Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, rozhodnutí Ústavního soudu dostupná na www.nalus.cz). V daném případě se jedná o ničím nepodloženou volební stížnost, a jak už zaznělo, navrhovatel neupřesnil, v jakých volebních okrscích k namítaným pochybením mělo dojít, která okrsková volební komise se jich měla dopustit, a neuváděl ani, od koho se měl takové informace dozvědět.

Ani z předložené volební dokumentace přitom nevystává žádný náznak manipulací s hlasovacími lístky či nesprávné sčítání výsledků hlasování. Podle § 42 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí vyhotoví okrsková volební komise o průběhu a výsledku hlasování zápis, který podepisují její členové. Pokud některý člen okrskové volební komise podpis odepře, uvedou se důvody v samostatné příloze k zápisu. Podle § 42 odst. 2 cit. zákona se v zápisu mimo jiné uvedou důvody pro odročení, přerušení nebo prodloužení hlasování, a také stručný obsah oznámení a stížností, které byly podány okrskové volební komisi, dále i usnesení, které komise přijala a jejich stručné odůvodnění. Současně každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla pro volby do zastupitelstva obce zaregistrována, může podle § 17 odst. 2 cit. zákona do okrskové volební komise delegovat svého člena a náhradníka, čímž je jí umožněn dohled nad činnostmi okrskových volebních komisí v průběhu hlasování, sčítání odevzdaných hlasů a předávání výsledků voleb.

Soud nahlédl do vyžádaných zápisů o průběhu a výsledku hlasování ve všech 6 volebních okrscích. Zjistil, že všechny zápisy byly členy okrskových volebních komisí podepsány, nikdo ze členů neodepřel svůj podpis. Ze zápisů nevyplývá nic, co by průběh hlasování a zjištěné volební výsledky zpochybňovalo. Podle zápisů nikdo z členů komise, ale ani žádný volič nepodal proti průběhu voleb stížnost. Z dokumentace, kterou měl soud k dispozici, neplyne, že by členové okrskových volebních komisí svoje povinnosti zanedbali či přímo porušili. Jak zdůraznil Městský úřad Frýdlant, členové komisí jsou školeni, dle § 17 odst. 4 zákona o volbách do zastupitelstev obcí skládají slib a jsou poučeni o případných trestněprávních následcích svého jednání.

Z uvedených důvodů soud nepřistoupil k novému přepočítání všech hlasovacích lístků, neboť zde nebyla žádná závažná indicie, která by poukazovala na porušení zákonných ustanovení v souvislosti s konanými volbami a zavdala příčinu k takové formě soudní kontroly volebních výsledků v městě Frýdlant. Návrh byl jako nedůvodný zamítnut.

Podle § 90 odst. 3 s. ř. s. bylo o návrhu rozhodnuto usnesením, den po pořádkové dvacetidenní lhůtě (vzhledem k procesním problémům s doručením návrhu jednomu

z odpůrců), a to bez nařízení jednání, neboť soud mohl o návrhu rozhodnout na základě předložených listin a neshledal potřebu provádět další dokazování.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** podle § 104 odst. 1 s. ř. s. opravné prostředky přípustné.

V Liberci dne 14. listopadu 2014.

Mgr. Lucie Trejbalová,
předsedkyně senátu