

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **navrhovatele: Nezávislí v Bílině – HNHRM**, jednající L. G., bytem „X“, a **dalších účastníků řízení: 1) Městský úřad Bílina**, se sídlem Břežánská 50/4, 418 31 Bílina, **2) Bílinští sociální demokraté**, se sídlem Želivského 63/13, 418 31 Bílina, jednající volební zmocněnkyní B. R., nar. „X“, bytem „X“, **v řízení o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva města Bílina konaných ve dnech 10. a 11. října 2014,**

t a k t o :

I. Návrh s e o d m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel podal ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem návrh ze dne 24.10.2014, jenž byl soudu osobně doručen téhož dne, a tedy v poslední den lhůty k podání volebních stížností, ve znění jeho doplnění ze dne 31.10.2014, jímž se domáhal vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva města Bílina konaných ve dnech 10. a 11. října 2014.

Jelikož návrh vykazoval vady, neboť z něho jednoznačně vyplývá, že jménem navrhovatele, tj. volební strany Nezávislí v Bílině – HNHRM, podala návrh Lenka Glabazňová, aniž by avšak k tomuto návrhu byly předloženy jakékoliv doklady prokazující oprávnění této osoby jednat jménem navrhovatele, soud proto usnesením ze dne 27.10.2014, č.j. 40A 35/2014-3, vyzval navrhovatele prostřednictvím L. G., jež předmětný návrh podepsala, k odstranění této vady, a tedy k doložení požadovaných dokladů ve lhůtě 3 dnů od doručení tohoto usnesení. Současně bylo navrhovateli v usnesení mj. uděleno náležité poučení o následcích nerespektování předmětné soudní výzvy.

Usnesení soudu ze dne 27.10.2014, č.j. 40A 35/2014-3, bylo L. G. doručeno dne 29.10.2014, a proto konec lhůty k odstranění vad předmětného návrhu připadl na pondělí 3.11.2014, který je nejbližším pracovním dnem po sobotě 1.11.2014.

Dne 3.11.2014 bylo soudu prostřednictvím držitele poštovní licence doručeno podání L. G. ze dne 31.10.2014, jež v něm uvedla, že dne 31.3.2014 se konala ustavující schůze místního klubu Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst Bílina, kde byla zvolena předsedkyní, z čehož dovozuje, že je oprávněna jednat jménem volební strany Nezávislí

v Bílině – HNHRM. K tomuto podání L. G. zároveň přiložila zápis č. 1/2014 z ustavující schůze zmíněného místního klubu.

S ohledem na skutečnost, že z dokumentů předložených Lenkou Glabazňovou nijak nevyplynulo, že by L. G. byla oprávněna podat jménem sdružení politických stran a nezávislých kandidátů Nezávislí v Bílině – HNHRM shora uvedený návrh, když ze zápisu č. 1/2014 ustavující schůze místního klubu Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst Bílina toliko vyplývá, že L. G. byla zvolena předsedkyní místního klubu Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst Bílina, nikoliv však, že by byla oprávněna navenek jednat jménem sdružení politických stran a nezávislých kandidátů Nezávislí v Bílině – HNHRM. Z tohoto důvodu soud požádal Městský úřad Bílina, jakožto registrační úřad, o zaslání registrované kandidátní listiny sdružení politických stran a nezávislých kandidátů Nezávislí v Bílině – HNHRM. Městský úřad Bílina písemností ze dne 3.11.2014, jež byla soudu prostřednictvím datové zprávy doručena téhož dne, soudu zaslal kopii registrované kandidátní listiny sdružení politických stran a nezávislých kandidátů Nezávislí v Bílině – HNHRM. Z tohoto dokumentu je nesporné, že volebním zmocněncem volební strany v podobě sdružení politických stran a nezávislých kandidátů Nezávislí v Bílině – HNHRM pro volby do zastupitelstva města Bílina je R. B., a že jeho zástupcem je Ing. B. B. L. G. tedy není a nebyla volebním zmocněncem ani zástupcem volebního zmocněnce volební strany v podobě sdružení politických stran a nezávislých kandidátů Nezávislí v Bílině – HNHRM.

Vzhledem ke shora uvedenému soud písemností ze dne 10.11.2014, č.j. 40A 35/2014-14, požádal volebního zmocněnce sdružení politických stran a nezávislých kandidátů Nezávislí v Bílině – HNHRM, tj. R. B., o písemné sdělení, zda byla L. G. tímto volebním subjektem oprávněna podat jeho jménem předmětný návrh, a pokud ano, tak zároveň o předložení dotyčného oprávnění. K tomuto sdělení a případnému doložení požadovaných listin byla volebnímu zmocněnci soudem stanovena lhůta do **12.11.2014 do 12:00 hod.** V této souvislosti soud doplňuje, že vzhledem k relativně krátké lhůtě pro předložení požadovaných listin byl volební zmocněnec ohledně této skutečnosti soudem telefonicky kontaktován, přičemž volební zmocněnec k takto stanovené lhůtě nic nenamítal, byl s ní srozuměn. Soudu ve stanovené lhůtě, jakož ani později, však žádné listiny, jež by prokazovaly oprávnění L. G. podat jménem volební strany v podobě sdružení politických stran a nezávislých kandidátů Nezávislí v Bílině – HNHRM předmětný návrh, doručeny nebyly.

Lze proto shrnout, že v daném případě nebylo soudu ze strany L. G., tj. osoby, jež jménem sdružení politických stran a nezávislých kandidátů Nezávislí v Bílině – HNHRM podepsala dotyčný návrh, jakož ani následně ze strany volebního zmocněnce R. B., jakkoliv doloženo oprávnění L. G. jednat jménem sdružení politických stran a nezávislých kandidátů Nezávislí v Bílině – HNHRM. Neodstranění vady předmětného návrhu, tj. nedoložení oprávnění L. G. podat jménem sdružení politických stran a nezávislých kandidátů Nezávislí v Bílině – HNHRM tento návrh, přitom dle názoru soudu brání v dalším pokračování řízení, neboť je zásadního procesního rázu.

Pro úplnost soud doplňuje, že L. G. navíc není oprávněna jednat ani jménem HNUTÍ NEZÁVISLÝCH ZA HARMONICKÝ ROZVOJ OBCÍ A MĚST, neboť za toto politické hnutí je oprávněn jednat statutární orgán, jímž je v tomto případě řídicí rada, za kterou jedná předseda nebo místopředseda. Ze seznamu politických stran a hnutí vedených Ministerstvem vnitra, resp. z výpisu tohoto seznamu, pokud se jedná o zmíněné politické hnutí, jednoznačně

vyplývá, že předsedou ani místopředsedou není L. G. S ohledem na tuto skutečnost je tedy zjevné, že L. G. není oprávněna jednat ani jménem uvedeného politického hnutí.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), mj. platí, že soud usnesením návrh odmítne, pokud nejsou odstraněny vady návrhu bránící pokračovat v řízení

Za dané procesní situace tedy soudu nezbylo, než předmětný návrh ve vztahu ve výroku usnesení ad I. odmítnout s odkazem na ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. v návaznosti na ust. § 37 odst. 5 s. ř. s.

Současně ve výroku usnesení ad II. pak soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle ust. § 93 odst. 4 s. ř. s. v soudnictví ve věcech volebních takové právo účastníkům nepřísluší.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** podle ust. § 104 odst. 1 s. ř. s. věta před středníkem opravné prostředky přípustné. Usnesení nabývá právní moci podle ust. § 93 odst. 5 s. ř. s. dnem vyvěšení na úřední desce soudu.

V Ústí nad Labem dne 4. listopadu 2014

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová