

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **navrhovatelů: a) T. B.**, nar. „X“, bytem „X“, **b) J. B.**, nar. „X“, bytem „X“, oba zastoupeni Mgr. Františkem Nesvadbou, advokátem se sídlem Hrnčířská 55/14, Ústí nad Labem a **dalších účastníků řízení: 1) Městský úřad Štětí**, se sídlem Mírové náměstí 163, Štětí, zastoupeného JUDr. Jiřím Rajchlem, advokátem se sídlem Jungmannova 1010, Roudnice nad Labem, a **2) Česká strana sociálně demokratická**, se sídlem Lidový dům, Hybernská 7, 110 00 Praha, zastoupená JUDr. Ing. Petrem Petržílkem, Ph.D., advokátem se sídlem Dvořákova 1624, Úvaly, **v řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva Města Štětí konaných ve dnech 10. a 11. října 2014,**

t a k t o :

- I. Návrh na vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva Města Štětí konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé a) a b) se společným návrhem, který soud obdržel dne 20.10.2014 ve znění jeho doplnění ze dne 24.10.2014 a ze dne 25.10.2014, domáhali vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva Města Štětí konaných ve dnech 10. a 11. října 2014.

Dle navrhovatelů došlo během voleb do zastupitelstva Města Štětí k porušení právních předpisů vážících se na volební proces způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb. Současně dle jejich názoru došlo k porušení ustanovení Ústavy České republiky a ustanovení Listiny základních práv a svobod.

Navrhovatelé spatřují porušení § 30 odst. 1 zák. č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí (dále jen „volební zákon“), ve skutečnosti, že docházelo k opakovanému poškozování předvolebních plakátů Strany zelených.

Dále namítají, že došlo k porušení čl. 2 odst. 3 a 4 a čl. 5 Ústavy České republiky a čl. 21 odst. 4 a čl. 22 Listiny základních práv a svobod v souvislosti s volební kampaní. Uvedli, že volební zákon sice volební kampaň neřeší, ale při volbách do zastupitelstev obcí lze analogicky vztáhnout na kampaň ustanovení § 16 odst. 2 zák. č. 247/1995 Sb., o volbách do

Parlamentu České republiky. Uvedené předpisy dle navrhovatelů deklarují rovnost politické soutěže, tj. že volební kampaň musí probíhat čestně a poctivě, zejména nesmí být o kandidátech, politických stranách nebo koalicích zveřejňovány nepravdivé údaje. Při použití periodik obce musí být zabezpečena rovnost přístupu volebních stran. Obecně dle navrhovatelů platí, že využití prostředků, které některým z kandidátů přináší současné působení ve veřejné funkci, pro volební kampaň není přípustné. V této souvislosti poukázali na poškození kandidátů Strany zelených ve vysílání Městské kabelové televize Štětí, které mělo za následek zahájení správního řízení ze strany Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Dále poukázali na dle jejich názoru pomlouvačnou kampaň stávajících zastupitelů města proti Straně zelených ve Zpravodaji města Štětí (září 2014). Poukázali rovněž na pomlouvačnou předvolební rétoriku na stránkách ČSSD Štětí, zavádějící materiál zveřejněný na serveru youtube a facebooku volební strany Nezávislí společně s ODS Štětí, který měl útočit na navrhovatele T. B., předvolební prezentaci ČSSD v budově školy, na zveřejnění kompromitujících materiálů na kandidátku TOP 09, ke kterému mělo dojít jménem navrhovatele T. B., pomlouvání ze strany města na městském internetovém fóru – vyjádření místostarosty A. k osobě MVDr. M. R., lídra kandidátky Strany zelených, pomlouvání ze strany místostarosty A. na facebooku Strany zelených, na dle jejich názoru nenávistné a xenofobní příspěvky zastupitelky Ing. J. R. na facebooku Strany zelených a na napadání MVDr. R. Ing. K. na zasedání zastupitelstva Ústeckého kraje konaného dne 3.9.2014. Dále poukázali na průběh jednání zastupitelstva města, kde byl navrhovatel T. B. obviněn z podávání šikanózních návrhů, slovně napadán ze strany zastupitelky Ing. J. R., byly atakovány osobní majetkové poměry navrhovatele T. B. a byl obviněn, že z jednání zastupitelstva dělá předvolební mítink. Na tomtéž jednání byl navrhovatel J. B. obviňován z ovlivňování úředníků úřadu Města v Litoměřicích.

Navrhovatelé poukázali na skutečnost, že důsledkem porušování ústavních principů a předpisů regulujících volby pak byl nadprůměrně vysoký volební úspěch volební strany České strany sociálně demokratické ve výši 32,93 %.

Navrhovatelé trvají na tom, že masivně vedená osočovací a zcela nepravdivá volební kampaň, při současném zneužití sociálních sítí a veřejnoprávních médií by mělo vést ke zrušení předmětných voleb. Vzhledem k významu voleb v demokratické společnosti považují navrhovatelé za nadbytečné zkoumání příčinné souvislosti mezi zásadním porušením volebního zákona a výsledkem voleb. Trvají na tom, že požadavek čestného a poctivého vedení kampaně nelze relativizovat. Nelze rezignovat na ochranu čestnosti volební kampaně jako takovou. Jsou přesvědčeni, že čistoty voleb lze dosáhnout pouze tehdy, není-li vůle voličů ovlivňována z pozic veřejné moci. Dle jejich názoru k ingerenci veřejné moci do volebního procesu nepochybně v daném případě došlo. Difamace kandidátů nebo volební strany z pozic veřejné moci ve volební kampani zbavuje volby samotné přívlastku „skutečné“. Pokud se nejedná o „skutečné“ volby, je bezpředmětné zkoumat příčinnou souvislost mezi zásahem a výsledkem voleb. Navrhovatelé z procesní opatrnosti však přesto příčinnou souvislost mezi způsobem vedení volební kampaně a jejím výsledkem dovozují.

Navrhovatelé pak ve svém podání ze dne 24.10.2014 poukázali na skutečnost, že i po volbách je porušován ze strany stávajících zastupitelů zákon, neboť jim nebyly poskytnuty informace o složení volebních komisí, o které žádali dne 15.10.2014. Poukázali rovněž na skutečnost, že obec nepředala Radě pro rozhlasové a televizní vysílání požadované podklady.

Navrhovatelé v dalším podání ze dne 25.10.2014 zaslali soudu na vědomí podnět k Úřadu pro ochranu osobních údajů. V něm je uvedeno, že došlo k porušení zákona o zveřejňování osobních údajů, neboť na stránkách České strany sociálně demokratické byl

zveřejněn jejich návrh na prohlášení neplatnosti voleb bez vymazání jejich jmen, míst trvalého pobytu a dat narození.

Městský úřad Štětí jako další účastník řízení 1) k návrhu uvedl, že považuje předmětný návrh za zcela nedůvodný. Zdůraznil, že navrhovatelé nespecifikují, v čem spatřují porušení zákonů, které mělo způsobit neplatnost voleb.

K námitce, že došlo k porušení ustanovení § 30 odst. 1 volebního zákona, uvedl, že starosta Města Štětí vyčlenil na propagaci kandidujících stran a hnutí speciální výlepové tabule umístěné dočasně v centru města. Zásada rovnosti jejich využívání byla zajištěna vymezením stejných ploch s označením pro všech šest kandidujících subjektů. Strana zelených zpočátku zabrala všechny plochy k propagaci místního referenda, které se konalo ve stejném termínu jako volby do zastupitelstva města, takže musela být upozorněna, že je třeba ponechat vymezené místo i ostatním kandidujícím subjektům. Zmocněncům všech kandidujících subjektů bylo oznámeno, že k propagaci mohou využívat veřejné výlepové plochy. Z doslechu je dalšímu účastníkovi 1) známo, že mělo dojít k poškození plakátů Strany zelených umístěných na výloze supermarketu TESCO, tedy mimo městem vymezené plochy. Další účastník 1) odmítá, že by došlo z jeho strany k porušení ustanovení § 30 odst. 1 volebního zákona.

Odmítá rovněž, že by došlo k porušení čl. 2 odst. 3 a 4 a čl. 5 Ústavy České republiky a čl. 21 odst. 4 a čl. 22 Listiny základních práv a svobod.

K navrhovateli zmíněnému vysílání místní kabelové televize uvedl, že vysílání, které je předmětem řízení před Radou pro rozhlasové a televizní vysílání, se týkalo referenda vyhlášeného na termín konání voleb. Zdůraznil, že výhrady Rady pro rozhlasové a televizní vysílání se netýkaly samotného obsahu vysílání, ale skutečnosti, že nebyl dán prostor druhé straně. Vysílání se však týkalo místního referenda a nemohlo tedy dle dalšího účastníka 1) řízení dojít k poškození kandidátů Strany zelených ve volbách do místního zastupitelstva.

K námitce týkající se pomlouvačné předvolební kampaně stávajících zastupitelů Města Štětí proti Straně zelených ve zpravodaji města uvedl, že Město Štětí vydává vlastní periodikum „Zpravodaj města Štětí“. V jeho zářijovém vydání byla obsažena i zvláštní příloha věnovaná konání místního referenda. V souvislosti s připravovaným referendem byl vyzván přípravný výbor místního referenda (za který jednal líder kandidátky Strany zelených) i další volební strany kandidující v komunálních volbách, aby uvedly do této zvláštní přílohy městského zpravodaje své vyjádření k předmětu místního referenda. K tématu se vyjádřil jak zmocněnec přípravného výboru a líder Strany zelených MVDr. R., tak i zástupci TOP 09 a Nezávislí, zástupce Občanské demokratické strany, zástupce KSČM, zástupci sportovních organizací a oddílů a zástupce České strany sociálně demokratické, který byl v té době úřadujícím starostou. Rovněž se k tématu místního referenda vyjádřil místostarosta Mgr. Ing. M. A., který je členem České strany sociálně demokratické. Další účastník 1) trvá na tom, že se oba členové České strany sociálně demokratické nevyjadřovali hanlivě a pomlouvačně o Straně zelených ani o jejich kandidátech.

Nad rámec námitek navrhovatelů zdůraznil další účastník 1), že zmocněnci volebních stran byli dále vyzváni, že mohou uvést představení svého volebního programu v říjnovém čísle zpravodaje, kde byly opět dány rovné příležitosti všem a všechny kandidující subjekty této možnosti využily.

K obecné námitce pomlouvačné rétoriky na stránkách České strany sociálně demokratické další účastník 1) uvedl, že smyslem volební kampaně v pluralitní demokracii je nepochybně také to, aby byly posouzeny i ty nejkontroverznější otázky programu politických

stran a kandidátů obecně, tak i jejich osobních vlastností a způsobilost zastávat volenou veřejnou funkci. Jen v takovém případě mohou voliči rozhodovat se znalostí věci a jen tak může být naplněna zásada, podle které je lid zdrojem veškeré státní moci.

K materiálu zveřejněnému na portálu youtube a facebooku Nezávislí společně s ODS další účastník a) uvedl, že mu není znám obsah tohoto materiálu ani kdo je jeho autorem. Nelze z jeho strany nijak ovlivnit zveřejnění jakéhokoli materiálu třetí stranou na portálu youtube.

Dále uvedl, že mu není nic známo o konkrétní prezentaci České strany sociálně demokratické v budově blíže neurčené školy.

K námitce zveřejnění kompromitujících materiálů na městském internetovém fóru na kandidátku TOP 09 pod falešnou identitou navrhovatele T. B. uvedl další účastník 1), že tato skutečnost je předmětem trestního řízení. Dle dalšího účastníka 1) z reakcí uživatelů fóra je zřejmé, že předmětná skutečnost voliče nijak negativně neovlivnila. Tuto skutečnost potvrzuje i to, že kandidátka TOP 09, která byla obětí předmětného útoku, byla zvolena do zastupitelstva města a z kandidátů TOP 09 získala nejvíce hlasů, přestože byla na čtvrtém místě kandidátky.

K námitce týkající se pomlouvání Strany zelených na městském internetovém fóru uvedl další účastník 1) následující. Diskusní fórum provozované na internetových stránkách Města Štětí je otevřeným demokratickým nástrojem pro svobodnou prezentaci podnětů a názorů občanů Štětí, případně návštěvníků města. Diskusní fórum se řídí schválenými pravidly, jejichž dodržování kontroluje externí webmaster. Dle dalšího účastníka 1) místostarosta Mgr. Ing. M. A. reagoval na dezinformace a účelové skutečnosti veřejně prezentované zmocněncem přípravného výboru pro místní referendum MVDr. M. R. v souvislosti s přípravami, soudními procesy a samotným konáním místního referenda o plošném zákazu hazardu ve městě. Nic z toho nemělo povahu pomluv. Zdůraznil, že webové diskusní fórum umožňuje svobodnou diskusi a umožňuje i reakci na případná nařčení s tím, že čtenář diskusního fóra, případně jiný diskutující, si o předmětu diskuse může svobodně učinit vlastní názor. Toto tvrzení navrhovatelů považuje další účastník 1) za účelové.

K námitce zneužívání školy pro předvolební kampaň České strany sociálně demokratické a pomlouvání Strany zelených na facebooku Strany zelených další účastník 1) uvedl, že dne 4.10.2014 se uskutečnil 11. ročník tradiční akce „Pochod s růží“. Pro start stejně jako v minulých ročnících byl využit vestibul školy v den, kdy neprobíhala výuka. MVDr. R. podal v souvislosti s akcí trestní oznámení. V rámci prošetření tohoto trestního oznámení dospěla policie k závěru, že k porušení zákona nedošlo. Další účastník 1) tvrdí, že na facebookovém profilu Strany zelených byly k této akci uvedeny zavádějící informace, na které reagovali ve svých příspěvcích někteří z organizátorů a účastníků akce. Poukázal na skutečnost, že v rámci volební kampaně mělo všech šest kandidujících subjektů zřízeno veřejné facebookové profily, na nichž probíhaly veřejné diskuse, kde se mohl každý ze zájemců o místní dění vyjadřovat, a administrátoři těchto profilů též mohli na zveřejněné příspěvky reagovat. To je dle dalšího účastníka 1) v souladu s demokratickými principy svobody slova a svobody projevu vlastních názorů.

K napadání MVDr. R. Ing. K. na zasedání Zastupitelstva Ústeckého kraje další účastník 1) uvedl, že v návrhu není nijak specifikováno, v čem spočívalo ono napadání a jakým způsobem mohlo ovlivnit výsledky voleb do zastupitelstva.

K dění na zasedání zastupitelstva města dne 18.9.2014 další účastník 1) uvedl, že na programu jednání nebyl žádný bod, který by se týkal nebo souvisel s konáním voleb. Jednání se řídilo jednacím řádem. Trval na tom, že ze záznamu je naopak patrné porušování jednacího

řádu navrhovatelem T. B. Tvrzení o nezákonném převodu majetku obce nemá dle dalšího účastníka 1) žádnou souvislost s volbami do zastupitelstva města.

K výši volebního zisku strany Česká strana sociálně demokratická uvedl, že nelze vycházet z porovnání výsledků s výsledky velikostně srovnatelných měst. Např. v Městě Kadaň získala ODS 43,15 % hlasů, aniž by těchto výsledků bylo dosahováno ve srovnatelných městech. Obdobného výsledku jako v těchto volbách dosáhla Česká strana sociálně demokratická i v minulých komunálních volbách konaných v roce 2010.

Další účastník 1) dospěl k závěru, že v daném případě nedošlo k porušení zákona v rámci volební kampaně. Pokud by soud přeci shledal, že k porušení zákona došlo, trvá na tom, že intenzita tohoto porušení nedosahovala takového stupně, že by bylo možné důvodně předpokládat odlišné výsledky voleb. Zdůraznil, že čestnost a poctivost volební kampaně nelze vykládat z hlediska soukromého práva a obecné morálky, neboť jde o jejich použití v podmínkách volební kampaně, která není ničím jiným než bojem o hlasy voličů. Platí vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. Všechny vady a pochybení je nutno poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb. Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly způsobit, že by voliči rozhodli jinak a byl by zvolen jiný kandidát či jiní kandidáti.

Česká strana sociálně demokratická jako další účastník 2) ve svém vyjádření uvedla, že nesouhlasí s tvrzením navrhovatelů, že v předmětných volbách došlo k porušení volebního zákona a míra tohoto porušení dosáhla takové intenzity, že mohla mít za následek ovlivnění výsledků voleb. Dle dalšího účastníka 2) pro toto tvrzení navrhovatelé nepřednesli žádné důkazy ani nepředložili tvrzení relevantních skutečností.

Dále zdůraznil, že není jasné, z čeho dovozují navrhovatelé porušení ustanovení § 30 odst. 1 volebního zákona ve vztahu k údajnému opakovanému poškozování předvolebních plakátů Strany zelených. Rovněž navrhovatelé neuvedli, jak mohlo dojít v důsledku poškození plakátů k ovlivnění výsledků voleb. Dle dalšího účastníka 2) členové MO ČSSD Štětí ani kandidáti za Českou stranu sociálně demokratickou rozhodně nepoškozovali ani nepřelepovali volební plakáty jiných politických stran.

Další účastník 2) považuje za zcela irelevantní tvrzení navrhovatelů uvedená v žalobě. Tvrzení navrhovatelů považuje zčásti za nepřesná, zčásti za nepravdivá a zčásti za nesplňující požadavky na unesení důkazního břemene.

K navrhovateli zmíněnému vysílání místní kabelové televize uvedl, že správní řízení vedené Radou pro rozhlasové a televizní vysílání s Městem Štětí se netýká tvrzeného poškození Strany zelených. Rovněž poukázal na skutečnost, že řízení nebylo skončeno, a to ani vydáním rozhodnutí v prvním stupni. Navrhovatelé rovněž neuvedli v návrhu žádné konkrétní tvrzení o konkrétních výrocích nebo o konkrétních jednáních směřujících k údajnému poškození Strany zelených a nepředložili k tomu dle jeho názoru ani žádné relevantní důkazy.

K námitce týkající se pomlouvačné předvolební kampaně stávajících zastupitelů Města Štětí proti Straně zelených ve zpravodaji města uvedl, že ani ve vztahu k této námitce navrhovatelé nepředložili žádná konkrétní tvrzení o konkrétních výrocích nebo o konkrétních jednáních směřujících k údajné pomlouvačné kampani. Totéž uvedl i k obecné námitce pomlouvačné rétoriky na stránkách České strany sociálně demokratické a k materiálu zveřejněnému na portálu youtube a facebooku Nezávislí společně s ODS. K uvedenému

„zavádějícímu“ materiálu dále další účastník 2) uvedl, že ani navrhovatelé neuvádějí, že by tento materiál byl nepravdivý.

K námitce zveřejnění kompromitujících materiálů na městském internetovém fóru na kandidátku TOP 09 pod falešnou identitou navrhovatele Tomáše Beneše rovněž další účastník 2) uvedl, že mu k této věci není nic známo.

K námitce týkající se pomlouvání Strany zelených na městském internetovém fóru uvedl další účastník 2) rovněž, že navrhovatelé neuvedli žádná konkrétní tvrzení o konkrétních výrocích nebo o konkrétních jednáních směřujících k údajnému pomlouvání.

K námitce zneužívání školy pro předvolební kampaň České strany sociálně demokratické a pomlouvání Strany zelených na facebooku Strany zelených uvedl další účastník 2), že opět nebyla ze strany navrhovatelů předložena žádná konkrétní tvrzení ani důkazy. K tomu dodal, že v souvislosti s pořádáním tradiční akce „Pochod s růží“ byli slovně napadeni organizátoři na stratu pochodu (jmenovitě J. N., V. A., J. R. a J. N.) ze strany lídra Strany MVDr. R. Zdůraznil, že předmětná akce se konala v sobotu a již tradičně byl využit vestibul Základní školy – Školní 559. Dále se pak k věci vyjádřil totožně jako další účastník 1).

K námitce týkající se nenávistných a xenofobních příspěvků zastupitelky Ing. J. R. na facebooku Strany zelených dle dalšího účastníka 2) navrhovatelé neuvedli žádná konkrétní věcná tvrzení. Obdobně se vyjádřil i ve vztahu k napadání MVDr. R. na jednání zastupitelstva Ústeckého kraje.

K dění na zasedání zastupitelstva města dne 18.9.2014 další účastník 2) uvedl, že tuto námitku považuje za irelevantní. Zastupitelé města jednali dle jeho názoru v souladu s platným jednacím řádem. Naopak další účastník 2) má podezření, že se strany navrhovatele T. B. došlo při tomto jednání k opakovanému porušování jednacího řádu, když i přes opakované výzvy k usednutí do prostoru pro veřejnost demonstroval svou „sílu“ a ostentativně předstupoval do těsné blízkosti před zastupitele a dožadoval se udělení slova, na něž již neměl dle platného jednacího řádu nárok. Rovněž má podezření, že navrhovatel T. B. narušil zasedání zastupitelstva natolik, že muselo být na určitou dobu přerušeno, než bude zjedнан pořádek. V souvislosti s tím odkázal další účastník na záznam z jednání zastupitelstva.

K výši volebního zisku dalšího účastníka 2) tento uvedl, že přisvědčení nekonkrétním a izolovaným „tvrzením“ navrhovatelů, by mohlo útočit na svobodu jednotlivce vyjádřit v rámci voleb podporu a spokojenost s dosavadním vedením radnice. I další účastník 2) poukázal na volební výsledky v jiných městech, které se odlišovaly od celorepublikových průměrů. Dále zdůraznil, že dle jeho názoru všechny kandidující subjekty v komunálních volbách měly rovné příležitosti pro vedení své předvolební kampaně, a voliči si tak mohli učinit svůj příslušný nezaujatý názor o jejich cílech, záměrech i způsobech vlastní prezentace, což také promítli svobodně do vlastního „aktu volby“.

Dále další účastník 2) zdůraznil, že význam všech možných vad a pochybení v rámci volebního řízení je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb s tím, že rozhodnutí voličů může soudní moc změnit v případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak a byl by zvolen jiný kandidát.

Navrhovatelé zaslali soudu repliku, ve které setrvali na svých tvrzeních a svém návrhu.

Při jednání soudu právní zástupce navrhovatelů přednesl návrh shodně jako v jeho písemném vyhotovení včetně doplnění a repliky. V reakci na provedené dokazování uvedl, že

za velmi významný důkaz považuje sdělení administrátora městského internetového fóra k vystupování nepravého pana B., o tom, že tento nepravý pan B. komunikoval ze stejné IP adresy jakou má zastupitel ODS pan K.

V rámci závěrečné řeči dále uvedl, že je přesvědčen, že porušení volební soutěže v daném případě dosáhlo takové intenzity a takového rozsahu, že ovlivnila volby. Trval na tom, že v neprospěch navrhovatelů byly zneužity veřejné sdělovací prostředky Města Štětí. Také trval na tom, že navrhovatelům nebyl dán prostor reagovat na vyjádření ostatních volebních stran či představitelů Města Štětí, a to jak v mediích, tak i při jednání zastupitelstva Města Štětí dne 18. 9. 2014. Dále uvedl, že osoba K. navrhovatele zjevně poškodila v internetových diskuzích. Také trval na tom, že tzv. Pochod s růží byl zjevně v rozporu se zákonem. Právní zástupce navrhovatelů navrhl, aby soud vyslovil neplatnost voleb konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 do zastupitelstva Města Štětí.

Při tomtéž jednání soudu právní zástupce dalšího účastníka 1) odkázal na písemné vyjádření dalšího účastníka 1) k podanému návrhu a na repliku. V reakci na provedené dokazování právní zástupce dalšího účastníka 1) uvedl, že z žádného z provedených důkazů nevyplývá, že by byla vedena taková volební kampaň, která by byla způsobilá ovlivnit výsledek voleb. Zdůraznil, že zahájené správní řízení Rady pro rozhlasové a televizní vysílání se týká záležitosti místního referenda. Dále zdůraznil, že Zpravodaj Města Štětí za září 2014 zachycuje běžné volební věci, přičemž dává prostor všem volebním subjektům. K facebookovým příspěvkům uvedl, že se v rámci nich může vyjadřovat kdokoliv, přičemž všechny volební strany vedly facebookové diskuze. Má za to, že facebookové příspěvky se nevymykají předvolební situaci. Rovněž internetové stránky Města Štětí se nevymykají běžnému předvolebnímu dění. Navíc IT správcem bylo náležitě reagováno na to, že v internetových diskuzích nejedná pravý pan B. pod jménem T. B. s tím, že se jedná o falešnou identitu. Dále uvedl, že ani paní R., kandidátka TOP 09, nebyla poškozena údajnými ataky, když naopak zaznamenala volební úspěch. K rozporovanému Pochodu srůží uvedl, že se jedná o každoroční akci, v daném případě se jednalo asi o 10. či 11. ročník, přičemž trvá na tom, že základní škola nebyla zneužita. Danou akci spolupřádal Klub turistů. K reakci pana K. na Zastupitelstvu Ústeckého kraje poznamenal, že ta byla činěna zejména z pozice stoupence sportu. K průběhu Zastupitelstva Města Štětí v září 2014 pak uvedl, že mělo běžný program zasedání, který se netýkal voleb. Starosta postupoval naprosto v souladu s jednacím řádem ve vztahu k navrhovateli B., navíc jeho reakce se netýkala voleb. Dále uvedl, že poškození volebních plakátů nikdo nezabrání včetně těch plakátů, které byly vylepeny u obchodního domu Tesco Štětí. Trval na tom, že starosta vymezil vylepovací plochy v souladu se zákonem, přičemž rovnoměrně vymezil mezi všechny volební strany vylepovací prostory.

V rámci závěrečné řeči uvedl, že je přesvědčen, že navrhovatelé přímo nespécifikovali důkazní prostředky ani nespécifikovali, k jakému porušení nějakého zákonného ustanovení mělo dojít. V daném případě se neprokázaly skutečnosti odůvodňující požadavek, aby soud zrušil volby, když nebyla dána žádná protizákonnost, příčinná souvislost mezi případnou protizákonností a volebními výsledky, u nichž by bylo možno důvodně předpokládat zcela jiný výsledek, pokud by k ovlivnění voleb nedošlo. Trval na tom, že ve volební kampani byla dána rovná příležitost k vylepování volebních plakátů všem volebním stranám. Vandalskému poškození volebních plakátů na obchodním domě Tesco Štětí nemohl Městský úřad Štětí zabránit. Z důkazních prostředků vyplynulo, že v televizním prohlášení vysílaném kabelovou televizí Štětí starosta Města Štětí vystupoval jako starosta, přičemž při inkriminovaném zastupitelstvu pak řešil záležitost místního referenda. Rovněž tak Zpravodaj Města Štětí za

září 2014 se věnoval místnímu referendu. Také trval na tom, že k žádné pomlouvačné kampani vůči navrhovatelům či jejich volební straně nedošlo. Tzv. Pochodem s růží nedošlo k žádnému porušení zákona. Dále podotkl, že paní R. neměla nepřípustné příspěvky před volbami. Vedle toho zdůraznil, že volební strana Česká strana sociálně demokratická v předmětných volbách dosáhla standardního a konstantního výsledku pro Město Štětí, přičemž nelze argumentovat jinými městy, když v každém městě panují svébytné politické poměry. Dále uvedl, že v daném případě nedošlo k žádnému těsnému výsledku voleb. Je věci každé volební strany, jaké nominuje kandidáty. Pokud navrhovatelé zaznamenali volební neúspěch, nebylo to dáno nepřípustně vedenou volební kampaní. Aby volební kampaň byla případně nepřípustná, musí mít významnou intenzitu, což v daném případě nebylo dáno. Závěrem uvedl, že předmětné volby v Městě Štětí proběhly řádně, jak vyplývá z volební dokumentace, takže nedošlo k žádnému porušení volebního zákona včetně jeho ustanovení § 30. Navrhl pak zamítnutí návrhu v plném rozsahu.

Při tomtéž jednání soudu právní zástupce dalšího účastníka řízení 2) odkázal na písemné vyjádření k volební stížnosti. Dále uvedl, že navrhovatelé přes podanou repliku neuvádějí žádné nové podstatné skutečnosti, v důsledku čehož neopravují nedostatky jejich volebního návrhu. Je přesvědčen, že navrhovatelé neunesli důkazní břemeno ve vztahu k tvrzení o opodstatněnosti volební stížnosti. V reakci na provedené dokazování právní zástupce dalšího účastníka řízení ad 2) uvedl, že se zcela ztotožňuje s vyjádřením k dokazování právního zástupce dalšího účastníka řízení ad 1). K dokazování toliko doplnil, že Zpravodaj Města Štětí za září 2014 se týkal jen záležitostí místního referenda. Dále uvedl, že sám MVDr. R., kandidát za volební Stranu zelených, osočoval zvolené zastupitele Města Štětí a sám dehonestoval představitele z komunální politiky. Také trval na tom, že při konání Zastupitelstva Města Štětí dne 18. 9. 2014 navrhovatel B. nevystupoval jako představitel Strany zelených, nýbrž jako soukromý podnikatel obhajující svůj privátní záměr. Závěrem uvedl, že u žádných důkazních prostředků ze strany navrhovatelů nebylo uvedeno, co se České straně sociálně demokratické či Městskému úřadu Štětí vytýká. Znovu zopakoval, že návrh je nekonkrétní.

V závěrečném návrhu v podrobnostech pak odkázal na svá dosavadní vyjádření. Toliko zdůraznil, že navrhovatelé v dané věci neunesli břemeno tvrzení ani břemeno důkazní. Volební kampaň dle jeho přesvědčení nebyla nečestná, nepřekračovala rámec běžných volebních kampaní, takže nezpůsobila neplatnost voleb. Navrhl zamítnutí návrhu v plném rozsahu.

Při jednání soudu provedl soud důkaz důkazními prostředky, které předložili soudu navrhovatelé, a to třemi fotografiemi poškozených plakátů Strany zelených, záznamem z vysílání KTV Štětí se záznamem prohlášení starosty Mgr. T. R. ke konání místního referenda o zákazu hazardu, dopisem Rady pro rozhlasové a televizní vysílání ze dne 16.9.2014, č.j. BUR/3324/2014, Zpravodajem města Štětí ze září 2014, kopií prohlášení místostarosty A. k volbám na stránkách České strany sociálně demokratické – Štětí ze dne 6.10.2014, sestřihem z jednání zastupitelstva konaného dne 18.9.2014 zveřejněným na facebooku volební strany Nezávislí a ODS Štětí a výstřížkem z facebookové stránky této volební strany, výstřížky z městského internetového fóra týkající se kompromitujících materiálů na kandidátku volební strany TOP 09 paní I. R., výstřížkem z městského internetového fóra, který obsahoval vyjádření místostarosty A. ze dne 8.9.2014 8.26 hod. k osobě MVDr. R., výstřížkem z facebooku Strany zelených s vyjádřením místostarosty A. ze

dne 5.10.2014 8.38 hod., výstřížkem z facebooku Strany zelených s vyjádřením zastupitelky J. R. ze dne 6.10.2014 13.39 hod., úryvky ze zasedání zastupitelstva Města Štětí (stopáž 32, 35, 50 a 66 minuta) a úryvkem ze záznamu zasedání zastupitelstva Ústeckého kraje (stopáž 2:37:50 hod. a 3:03:25 hod.).

Dále soud z vlastní iniciativy provedl dokazování volebními výsledky voleb do zastupitelstva Města Štětí konaných v roce 2010 a 2006, které jsou zveřejněny na www.volby.cz.

Soud ve smyslu § 52 odst. 1 s.ř.s. neprovedl dokazování účastnickým výsledkem navrhovatele J. B., jak navrhoval právní zástupce navrhovatelů při ústním jednání. Vzhledem ke koncentrační zásadě, kterou je volební soudnictví ovládáno, by nemohl účastník uvést nová skutková tvrzení, která neuvedl ve svém návrhu. Dále se jako účastník řízení mohl k věci kdykoliv v rámci jednání soudu vyjádřit. Navíc dosavadní výsledky dokazování vyhodnotil soud za plně dostačující. Proto soud vyhodnotil tento důkazní návrh jako nadbytečný.

Podle ust. § 90 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“) se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je volební zákon, podle jehož ust. § 60 odst. 1 se může podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí.

Před přistoupením k vlastnímu meritornímu projednání podaného návrhu ve věci voleb do zastupitelstva Města Štětí se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou dány nějaké překážky bránící o předmětném návrhu věcně rozhodnout. Dospěl přitom k závěru, že žádné takové překážky nejsou dány, když návrh byl podán v zákonné 10 denní lhůtě a navrhovatelé byli k podání předmětného návrhu ve věci voleb aktivně legitimováni, neboť navrhovatelé 1) a 2) byli v den voleb přihlášení k trvalému pobytu ve Štětí.

Navrhovatelé se domáhali vyslovení neplatnosti voleb. Podle § 60 odst. 3 volebního zákona návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, pokud má za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb. Z této právě citované zákonné díkce vyplývá, že návrh na neplatnost voleb je důvodný při splnění třech předpokladů, kterými jsou protizákonnost spočívající v porušení některého ustanovení volebního zákona, souvislost mezi touto protizákonností a celkovým počtem hlasů odevzdaných pro určitou volební stranu nebo její jednotlivé kandidáty, jakož i zásadní intenzita této protizákonnosti, která musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno důvodně předpokládat odlišné výsledky voleb, tedy jiné složení zastupitelského sboru, pokud by k takovému jednání nedošlo (tzv. „zatmění“ volebního výsledku).

V souladu s ustanovením § 90 odst. 2 s.ř.s. jsou v řízení o návrhu na neplatnost voleb účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a politická strana, sdružení nezávislých

kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena. Volebním orgánem v daném případě je v souladu s úpravou obsaženou v Hlavě II volebního zákona Městský úřad Štětí. Z obsahu návrhu pak dle soudu jednoznačně vyplývá, že navrhovatelé napadají dosažený volební výsledek kandidátů za volební stranu Česká strana sociálně demokratická. V souladu s výše citovaným ustanovením § 90 odst. 2 s.ř.s. je pak dalším účastníkem řízení i tato volební strana.

Veškeré námitky navrhovatelů směřovaly k průběhu předvolební kampaně vedené ve Městě Štětí. V souladu s návrhem se soud bude zabývat posouzením důvodů pro eventuelní zrušení voleb právě ve vztahu k průběhu předvolební kampaně v rozsahu námitek vznesených navrhovateli.

Předně je nutno poznamenat, že volební zákon sice obsahuje ustanovení, které se zabývá regulací volební kampaně, a to § 30, nicméně tato právní úprava obsahuje minimum pravidel týkajících se vedení volební kampaně. Uvedené ustanovení v odst. 1 zakotvuje zásadu rovnosti kandidujících volebních stran při využívání plochy pro vylepení volebních plakátů vyhrazené starostou, v odst. 2 pak upravuje zákaz zveřejňování výsledků předvolebních a volebních průzkumů v době počínající třetím dnem přede dnem voleb a končící ukončením hlasování a v odst. 3 zakazuje volební agitaci a propagaci v objektu, v němž je umístěna volební místnost, a v jeho bezprostředním okolí. Další zásady a omezení volební kampaně již nejsou ve volebním zákoně upraveny. Zákonodárce v době přijímání volebního zákona zřejmě nepovažoval vzhledem k charakteru průběhu volebních kampaní na komunální úrovni, které probíhaly do doby přijetí volebního zákona, za nutné nějak blíže volební kampaň upravovat. Později přijímané zákony regulující průběh voleb do různých veřejných orgánů či funkcí zřejmě pod vlivem společenského vývoje již obsahují regulaci volební kampaně v tom směru, že volební kampaň musí probíhat čestně a poctivě a nesmí být o kandidátech zveřejňovány nepravdivé údaje. Tento požadavek na volební kampaň se pak volebními předpisy i související judikaturou vine jako společný motiv pro všechny volby. Proto soud i přesto, že výslovně požadavek čestnosti a poctivosti a požadavek zákazu uvádění nepravdivých údajů o kandidátech nejsou výslovně ve volebním zákoně upravujícím volby do zastupitelstev obcí zakotveny, k těmto požadavkům při posuzování dané věci přihlédl jako k obecně platným zásadám.

Je notorií, že smyslem volební kampaně je snaha aktérů politického boje o získání co největší přízně voličů pro své kandidáty a volební programy. Jejimi základními funkcemi jsou proto informovanost, identifikace a mobilizace. Podstata volební kampaně spočívá v tzv. politické komunikaci, a to jak mezi kandidujícími subjekty navzájem, tak především mezi kandidáty a voliči (potenciálními i skutečnými; k tomu blíže viz např. E. Bradová, *Od lokálních mítinků k politickému marketingu: Teorie a vývoj politické komunikace a volebních kampaní*, Masarykova univerzita v Brně, Mezinárodní politologický ústav, 2005). V podmínkách demokratického státního režimu a svobodných voleb bývá obvyklé, že kandidáti a jejich stoupenci využívají vedení pozitivní i negativní kampaně. Volební kampaň se často vyznačuje velmi emotivní, napjatou a mnohdy i iracionální atmosférou. Ani v období volební kampaně však nepanuje „právní vakuum“, vyplňované výhradně volebním zákonem. I v období té nejžhavější volební kampaně si všichni její aktéři musí být neustále vědomi toho, že se mohou dopustit porušení řady právních předpisů nejen z oblasti volebního práva,

ale také správního, občanského, mediálního či dokonce trestního práva. Posláním volebního soudu není zastávat pozici jakéhosi monopolního ochránce korektnosti celého volebního procesu. Tento úkol přísluší i jiným orgánům veřejné moci a je věcí jednotlivých kandidátů a koneckonců i voličů, aby se svým aktivním jednáním zasazovali o férovost voleb. Možnosti volebního soudu jsou totiž poměrně limitované: jeho pravomocí je pouze rozhodnout o neplatnosti voleb, což je natolik závažný zásah do projevené vůle voličů, že k němu lze přistoupit pouze ve výjimečných případech. Do rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc vstoupit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly zřejmě způsobit, že by voliči rozhodli jinak a byl by zvolen jiný kandidát (nález Ústavního soudu ze dne 26.1.2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04).

Soud, aby mohl případně vyhovět návrhu na neplatnost voleb, podrobí skutkový a právní stav přezkumu ve třech krocích. Zjišťuje, zda došlo k (1) nezákonnosti; dále hodnotí (2) vztah mezi touto nezákonností a zvolením kandidáta či kandidátů, jejichž zvolení je napadeno, a konečně posuzuje (3) zásadní intenzitu této nezákonnosti, která musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno se důvodně domnívat, že pokud by k takovému jednání nedošlo, nebyl by kandidát či kandidáti zřejmě vůbec zvoleni (srov. k tomu přiměřeně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2.7.2004, č.j. Vol 6/2004-12, publikované ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 354/2004).

K tomu poznamenává soud, že argumentace navrhovatelů, že je nadbytečné zkoumat příčinnou souvislost mezi zásadním porušením volebního zákona a výsledkem voleb, je zcela mylná. Nutnost této příčinné souvislosti vyplývá již přímo ze samotné právní úpravy obsažené v § 60 volebního zákona. Tato příčinná souvislost je rovněž akcentována i ve výše uvedené volební judikatuře.

Žádný ze zákonů upravujících volby neobsahuje výklad pojmů „čestně a poctivě“. Soud při posuzování daných skutečností musí vycházet nejen z toho, jak jsou tyto pojmy chápány v běžném životě, ale současně musí i přihlížet k charakteru volební kampaně, která má jistě svá specifika vyplývající z vyostřeného střetu mezi jejími aktéry, kteří se snaží získat podporu pro svůj volební program a zároveň se snaží podlomit důvěru k volebnímu soupeři. Volební střet je fakticky nejen soutěží volebních programů a kandidátů v pozitivním smyslu (tedy vyzvednutí kladů vlastního programu a kandidujících osobností) ale i v negativním smyslu (poukazování na zápory ostatních volebních programů i osob protikandidátů). Ústavní soud v již výše uvedeném nálezu ze dne 26.1.2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, dospěl k závěru, že pojmy čestnost a poctivost v prostředí voleb nelze ztotožňovat s dobrými mravy, tak jak jsou chápány občanským zákoníkem, ani je nelze posuzovat z hlediska soukromého práva a obecné morálky. Ústavní soud vycházel z toho, že volební kampaň je bojem o hlasy voličů, jejíž negativní projevy nelze zákonem vyloučit. Stejně tak Evropský soud pro lidská práva v rozsudku ze dne 11.4.2006 ve věci stížnosti č. 71343/01 Brasilier proti Francii mimo jiné uvedl, že v kontextu volební soutěže je konečně ostrost projevu tolerovatelnější než za jiných okolností. Nedostatek etiky v kampani ještě neznamená automaticky její protizákonnost. Argumentace užitá aktéry voleb ve volební kampani podléhá nepochybně kritickému posouzení ze strany voličů, kteří vnímají nejen obsah volebních prohlášení, ale i úroveň prostředků použitých ve volebním boji.

K námitce poškozování plakátů Stany zelených soud konstatuje, že tento vandalský čin anonymního jednotlivce nemohl žádným způsobem ovlivnit voliče při rozhodování, komu v komunálních volbách dát svůj hlas. Z předložené fotodokumentace rovněž vyplývá, že nešlo o plakáty umístěné na místě vyhrazeném starostou k prezentaci volebních stran. Proto dle

soudu ani nemohlo dojít k porušení ustanovení § 30 odst. 1 volebního zákona. V rámci soudního řízení pak nebylo nikterak prokázáno, že by se vandalských činů ve vztahu k volebním plakátům Strany zelených dopouštěli členové volební strany Česká strana sociálně demokratická či zaměstnanci Městského úřadu Štětí.

K námitce týkající se vysílání místní kabelové televize Štětí soud konstatuje, že vystoupení starosty Města Štětí se týkalo místního referenda o zákazu hazardu v katastru obce. Prohlášení starosty bylo učiněno dne 29.8.2014. Strana zelených, pokud se cítila poškozena tímto prohlášením, měla do konání voleb dostatek času k případné reakci. Bylo na ní, zda přistoupí k šíření reakce prostřednictvím předvolebního mítinku, letákové akce či placené inzerce v médiích. Starosta ve svém příspěvku přednesl svůj názor, že navržené referendum je součástí předvolební kampaně Strany zelených a že se jedná o snahu této volební strany přivést své voliče do volebních místností v době konání komunálních voleb. Navrhovatelé nijak blíže nespecifikovali, čím mělo dojít k poškození kandidátů Strany zelených při vysílání předmětného prohlášení starosty. Na základě provedeného dokazování záznamem vysílání kabelové televize Štětí obsahujícího vystoupení starosty Města Štětí soud dospěl k závěru, že předmětné prohlášení neobsahovalo žádné vyjádření, které by přesahovalo meze běžné předvolební rétoriky. Na okraj soud poznamenává, že pro posouzení věci skutečnost, že se vede řízení před Radou pro rozhlasové a televizní vysílání, není podstatná, neboť jak už soud uvedl výše, každý kandidát si musí být vědom, že v období volební kampaně nepanuje „právní vakuum“, vyplňované výhradně volebním zákonem, ale všichni aktéři volební kampaně si musí být neustále vědomi toho, že se mohou dopustit porušení řady právních předpisů nejen z oblasti volebního práva, ale také správního, občanského, mediálního či dokonce trestního práva. Posouzení správnosti postupu provozovatele kabelové televize Štětí při odvysílání prohlášení starosty proto zůstává plně v kompetenci Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a nemůže mít vliv na posouzení platnosti předmětných voleb.

K námitce pomlouvačné předvolební kampaně stávajících zastupitelů města proti Straně zelených ve Zpravodaji Města Štětí soud uvádí, že z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že Zpravodaj Města Štětí ze září 2014 obsahoval speciální přílohu nazvanou Referendum ve Štětí. V této příloze se ke konání referenda vyjádřili, Mgr. T. R. - starosta města, MVDr. M. R. – zmocněnec přípravného výboru, M. K., TOP 09 a NEZÁVISLÍ, P. B., M. A. – místostarosta, L. V. – předsedkyně SK Štětí, M. J. - předseda KVS Štětí, M. F. - předseda Skateklubu Štětí a P. M. – výkonný ředitel společnosti SYNOT TIP, a.s.

Ze výraznějších částí jednotlivých příspěvků, které předložili navrhovatelé, vyplývá, že navrhovatelům vadí skutečnost, že někteří z uvedených přispěvatelů považovali návrh na konání místního referenda za předvolební kampaň Strany zelených a vyjadřovali s takovým postupem nesouhlas. Veškerá vyjádření v příspěvcích nepřesáhla žádným způsobem hranici slušnosti a již vůbec tolerantnější hranici nastavenou jak bylo výše uvedeno pro předvolební boj v rámci volební kampaně. Dále je podstatné, že prostor k vyjádření měl i MVDr. R. (lídr kandidátky Strany zelených do předmětných voleb), který této možnosti využil. Bylo tedy na samotném voliči, aby si o postojích jednotlivých přispěvatelů učinil svůj vlastní závěr.

K námitce pomlouvačné předvolební rétoriky na stránkách České strany sociálně demokratické soud uvádí, že dle zvýraznění na navrhovateli předloženém dokumentu šlo navrhovatelům zejména o toto tvrzení: „... jsem poněkud znepokojen způsobem prosazování osobních zájmů a stylem předvolebního boje, jež vedou ve Štětí především kandidáti sdružení

pod hlavičku Strany zelených. Tyto nečestné, na opakované lži postavené, podpásové, udavačské a manipulativní metody dle mého názoru do našeho města nepatří a neměly by zde nalézt živnou půdu ...“. Dle soudu se jedná sice o poměrně ostré avšak obecné vyjádření bez bližší konkretizace. Dle názoru soudu přitom ani toto vyjádření nepřekračuje šířeji nastavené mantinely pro volební rétoriku v rámci volební kampaně.

K materiálu zveřejněnému na portálu youtube a facebooku Nezávislí společně s ODS soud uvádí, že se jedná o sestřihání vystoupení navrhovatele T. B. na zasedání zastupitelstva města Štětí konaného dne 18.9.2014, ke kterému byly doplněny snímky dokumentů a budov, na které ve svých vyjádřeních odkazoval, s uvedením, že se jedná o ilustrační záběry. Dále byl sestřih doplněn titulky, které informují o aktuálním předmětu jednání. Na závěr sestřihu je uveden výrok: „Máme jinou představu o vedení diskuze, než mají Zelení.“

Soud konstatuje, že navrhovatelé netvrdí, že by v uvedeném sestřihu byly uvedeny nepravdivé skutečnosti. Při porovnání se kompletním záznamem z jednání zastupitelstva soud zjistil, že jednotlivé pasáže v sestřihu nejsou seřazeny v časové posloupnosti. Některá jednání navrhovatele T. B., například když pan B. přistupoval do bezprostřední blízkosti zastupitelů, jsou v záznamu obsaženy několikrát. Dle soudu však veškeré záběry T. B. pocházejí z předmětného zasedání zastupitelstva a sestřih jeho projevů nebyl dle soudu proveden tak, aby docházelo k posunu významů jeho vyjádření či aby docházelo ke zkomolení jeho projevů. V tomto směru soud neshledal, že by se jednalo o zavádějící materiál. Divák si může na základě tohoto sestřihu udělat reálnou představu o vystupování pana Tomáše Beneše na předmětném zastupitelstvu. Navíc záznamy z jednání zastupitelstva v neseřtřihané podobě jsou veřejně dostupné.

Rovněž závěrečná poznámka tvůrce sestřihu je dle soudu zcela informativní a korektní.

K námitce zveřejnění kompromitujících materiálů na městském internetovém fóru na kandidátku TOP 09 pod falešnou identitou navrhovatele T. B. soud uvádí, že se jednalo o zveřejnění osobní evidenční karty pracovníka Ministerstva vnitra, dle které měla kandidátka strany TOP 09 před rokem 1989 být členem KSČ a pracovnící Ministerstva vnitra. Tato evidenční karta byla na městském internetovém fóru zveřejněna osobou vystupující pod jménem „T. B.“. Na zveřejnění navrhovatel T. B. reagoval a jeho reakci podpořil i administrátor fóra, který potvrdil, že zveřejnění evidenční karty neprovedl navrhovatel T. B.

Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že navrhovatel T. B. se ke zneužití svého jména mohl vyjádřit, této možnosti využil a oprávněnost jeho výhrad potvrdil i administrátor daného fóra.

K námitce týkající se pomlouvání Strany zelených na městském internetovém fóru ze strany M. A. ze dne 8.9.2014 08.26 hod. soud konstatuje, že vyjádření tohoto přispěvatele k osobě MVDr. R. je velice ostré, možná až urážlivé, ovšem dle soudu ani toto vyjádření nedosahuje takové intenzity, aby zakládalo důvod pro opakování voleb. Podstatná je rovněž skutečnost, že se jednalo o vyjádření na veřejném fóru, kde měl jak MVDr. R. tak i případní jeho sympatizanti možnost se k tvrzením M. A. vyjádřit. Voliči pak na základě probíhající diskuse si mohli učinit úsudek o jednotlivých účastnících diskuse.

Obdobně lze zhodnotit i vyjádření pana M. A. na facebooku Strany zelených ze dne 5.10.2014 8.38 hod. a vyjádření paní J. R. na stejném facebookovém profilu ze dne 6.10. 13.39 hod. I v těchto případech se jednalo o vyjádření na veřejných fórech, kde byla možnost

reakce. Záleží pak na voličích, kteří diskuse sledují, aby si udělali o jednotlivých kandidátech svůj názor.

K námitce zneužívání školy pro předvolení kampaň soud konstatuje, že je mezi účastníky nesporné, že předmětný pochod organizovaný Českou stranou sociálně demokratickou se konal v době víkendu mimo vyučování. Tím dle názoru soudu odpadá jakákoliv možnost nepřípustného ovlivňování žáků školy. V důsledku načasování akce tak nemohlo dojít k žádnému porušení předpisů regulujících průběh voleb.

K námitce týkající se údajného napadání MVDr. R. Ing. K. na zasedání zastupitelstva Ústeckého kraje konaného dne 3.9.2014 soud konstatuje, že z provedeného dokazování vyplývá, že Ing. K. k MVDr. R. poznamenal: „... *ve Štětí se vede spor o referendum o automaty a my stojíme na opačných stranách barikády, a to se asi projevuje ta volební kampaň ve Štětí i sem...*“. Toto je jediné vyjádření, které ze strany Ing. K. k osobě MVDr. R. na předmětném zasedání zastupitelstva Ústeckého kraje zaznělo. Toto vyjádření nelze dle soudu v žádném případě považovat za napadání. Šlo o korektní vyjádření názoru.

K námitce týkající se systematické antikampaně na zasedání zastupitelstva Města Štětí konaného dne 18.9.2014 soud konstatuje, že z provedeného dokazování vyplynulo, že ač šlo o poměrně vyhrocené jednání z obou stran, nedošlo k překročení mantinelů pro volební kampaň. Jednoznačně je nutno konstatovat, že ač se jednalo o řádné zasedání zastupitelstva, nešlo nepocítit, že blížící se volby ovlivňují jednání jednotlivých zastupitelů i zástupců diskutující veřejnosti. Soud ze záznamu nezjistil žádnou systematickou kampaň zaměřenou vůči navrhovatelům. Soud musí konstatovat, že naopak navrhovatel T. B. se na jednání zastupitelstva choval v některých okamžicích nevhodně a porušoval jednací řád, a to do té míry, že v důsledku jeho jednání muselo být zasedání zastupitelstva přerušeno.

Pokud navrhovatelé nesouhlasí s některými rozhodnutími zastupitelstva či je považují za nezákonná, musí se domáhat jejich přezkumu či zvrácení prostřednictvím příslušných právních institutů. Volební soud v rámci volební stížnosti není příslušný takové skutečnosti přezkoumávat a hodnotit.

K poukazu na vysoký volební výsledek volební strany Česká strana sociálně demokratická ve volbách do zastupitelstva Města Štětí soud uvádí, že samotný volební výsledek, dosahující vyšší výše, než jaké dosáhla totožná strana v jiných srovnatelných městech, nelze považovat za indicii, která prokazuje sama o sobě nekalost v rámci volebního procesu. V každém městě panují svébytné politické poměry. Na rozdíl od voleb do Poslanecké sněmovny v komunálních volbách často nehraje tu nejzásadnější roli politická příslušnost jednotlivých kandidátů k nějaké konkrétní volební straně, ale naopak hraje podstatnou roli osobní znalost jednotlivých kandidátů a výsledků, kterých dosáhli při práci pro občanskou společnost daného města nebo obce. Proto se může stát, že i politická strana, která ve volbách do Poslanecké sněmovny v daném regionu není příliš úspěšná, dosahuje pravidelně dobrých volebních výsledků v konkrétním městě, protože za ni do zastupitelstva kandidují kvalitní kandidáti, kteří již v předchozích volebních obdobích prokázali svoji erudovanost a schopnost. Je nutno konstatovat, že Česká strana sociálně demokratická v předchozích volbách do zastupitelstva Města Štětí v roce 2010 získala 36,54 % hlasů a ve volbách v roce 2006 získala 30,12 % hlasů. Ve volbách do zastupitelstva Města Štětí konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 získala Česká strana sociálně demokratická 32,93 %

hlasů. Tento volební zisk je tedy obdobný jako v předchozích volbách. Tuto argumentaci navrhovatelů tedy soud z výše uvedených důvodů považuje za lichou.

Vzhledem ke shora uvedenému dospěl soud po přezkoumání volební kampaně v rozsahu námitek uplatněných navrhovateli, že v rámci volební kampaně pro volby do zastupitelstva města Štětí konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 nedošlo k nezákonnosti, která by měla vztah k volebnímu výsledku kandidátů České strany sociálně demokratické, jejichž volba byla návrhem napadena, a zároveň, která by byla tak intenzivního charakteru, že by bylo možno se domnívat, že pokud by k ní nedošlo, byl by výsledek voleb jiný.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti soud dospěl k závěru, že nebyly splněny předpoklady pro vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva Města Štětí konaných ve dnech 10. a 11. října 2014, a proto návrh navrhovatelů zamítl.

Pro úplnost soud uvádí, že v řadě výše uvedených námitek navrhovatelé namítali, že docházelo k cílené kampani vůči nim, nebo k napadání Strany zelených. Soudu nezbyvá než konstatovat, že po provedeném dokazování dospěl k závěru, že ani v jednom z případů, na které navrhovatelé poukazovali, nedošlo k tomu, že by se vyjádření použité oponenty Strany zelených či oponenty přímo navrhovatelů vymykala v současnosti již poměrně běžné ostré předvolební rétorice. Jak již soud výše dvakrát zmiňoval, v období volební kampaně nepanuje „právní vakuum“, vyplňované výhradně volebním zákonem, ale všichni aktéři volební kampaně si musí být neustále vědomi toho, že se mohou dopustit porušení řady právních předpisů nejen z oblasti volebního práva, ale také správního, občanského, mediálního či dokonce trestního práva. Pokud se tedy navrhovatelé nebo jiné subjekty cítí některými výroky použitými v rámci volební kampaně poškozeni, mohou se domáhat ochrany občanskoprávní cestou v rámci žaloby na ochranu osobnosti, případně pokud se domnívají, že jednání oponentů naplnilo skutkovou podstatu některého trestného činu, i trestním oznámením.

Dále soud poznamenává, že navrhovatelé velice citlivě reagovali na jakoukoliv zmínku o tom, že místní referendum ve věci zákazu hazardu v katastru obce je fakticky součástí předvolební kampaně Strany zelených ve volbách do zastupitelstva města. K tomu soud poznamenává, že bylo plně v moci přípravného výboru stanovit okamžik podání návrhu na konání předmětného místního referenda. Za situace, že zmocněncem přípravného výboru pro konání místního referenda je kandidát Strany zelených kandidující na prvním místě kandidátky této strany a za situace, kdy navrhovaný termín se kryje s termínem voleb do zastupitelstva města, musela Strana zelených počítat s tím, že s aktivitou svého volebního lídra bude spojována a návrh na konání místního referenda bude považován ostatními volebními stranami za součást volební kampaně Strany zelených.

Soud konstatuje, že fakticky se o součást volební kampaně (když ne celé Strany zelených, tak minimálně lídra její kandidátky) jednalo, neboť MVDr. R. jako zmocněnec přípravného výboru pro konání místního referenda a zároveň volební lídr kandidátky Strany zelených svou angažovaností v přípravě místního referenda jednoznačně prezentoval veřejně v období probíhající volební kampaně své postoje a názory, což je vlastně základní princip volební kampaně.

Na závěr soud podotýká, že jednání Městského úřadu Štětí či České strany sociálně demokratické po volbách, na které navrhovatelé poukazovali ve svých doplněních návrhu,

nemůže mít žádný vliv na zákonnost průběhu voleb. Tyto námitky vyhodnotil soud jako zcela nemístné, a proto se jimi vůbec nezabýval.

O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 93 odst. 4 s.ř.s, podle kterého v řízení ve věcech volebních nemá žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení právo.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s.ř.s.)
Usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s.ř.s.).

V Ústí nad Labem dne 5. listopadu 2014

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová