

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobce: Daga Najmra**, IČ: 725 52 808, se sídlem Dlouhá 23, 411 56 Bohušovice nad Ohří, zastoupeného JUDr. Josefem Tichým, advokátem, se sídlem Šaldova 217/7, 400 01 Ústí nad Labem, proti **žalovanému: Ministerstvu zemědělství**, se sídlem Těšnov 65/17, 117 05 Praha 1, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí ministra zemědělství ze dne 24.7.2014, č.j. 51222/2014-MZE-12151,**

t a k t o :

Věc **s e p o s t u p u j e** Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou prostřednictvím svého právního zástupce domáhá zrušení rozhodnutí ministra zemědělství ze dne 24.7.2014, č.j. 51222/2014-MZE-12151, jímž dle ustanovení § 3 odst. 7 zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zemědělství“), nebylo vyhověno námitce žalobce proti oznámení Ministerstva zemědělství, Krajská agentura pro zemědělství a venkov, Ústecký kraj, pracoviště Litoměřice, ze dne 27.3.2014, č.j. EP92185/14/5, kterým bylo žalobci oznámeno provedení změny v evidenci půdy, jež se týká pozemku č.p. 619/1 nacházejícího se ve čtverci 750-0990 v katastrálním území České Kopisty, a to v rozsahu ohlášení učiněného Ing. J. H., který je 2/3 spoluvlastníkem předmětného pozemku.

Podle ustanovení § 7 odst. 5 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Tím je podle ustanovení § 7 odst. 2 s.ř.s. soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.

Dle ustanovení § 3g odst. 6 zákona o zemědělství platí, že: *„Jestliže v důsledku ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení podle odstavců 1 a 2 mají být aktualizovány údaje týkající se půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku uživatele, který nepodal ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení, a na základě výzvy podle odstavce 3 nedoložil písemnou dohodu nebo neprokázal právní důvod užívání půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, ministerstvo mu písemně oznámí změnu evidovaných údajů do 15 dnů ode dne, kdy aktualizaci evidence půdy provede.“* Z citovaného ustanovení zákona o zemědělství jednoznačně vyplývá, že provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy oznamuje

uživateli výhradně Ministerstvo zemědělství, neboť toliko Ministerstvo zemědělství je oprávněno provést aktualizaci evidovaných údajů v evidenci půdy (viz ustanovení § 3g odst. 4 zákona o zemědělství).

V posuzovaném případě je orgánem, který vydal rozhodnutí (oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy) v prvním stupni, Ministerstvo zemědělství se sídlem Těšnov 65/17, 117 05 Praha 1. Sídlo Ministerstva zemědělství se tak nachází v obvodu Městského soudu v Praze. Z této skutečnosti je tak zřejmé, že právě tento soud je místně příslušný k vyřízení žalobcovy žaloby, když v tomto případě žádné zákonné ustanovení nestanoví místní příslušnost odchylně.

S ohledem na výše uvedené zdejší soud bez dalšího věc postoupil Městskému soudu v Praze.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 24. listopadu 2014

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Gabriela Zlatová