

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudkyní Mgr. Barbory Berkové a JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D., v právní věci navrhovatele **Bc. M. V.**, za účasti **1) Městského úřadu Hanušovice**, se sídlem v Hanušovicích, Hlavní 92, **a 2) Starostů a nezávislých**, jednajících volebním zmocněncem L. G., v řízení o návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva obce Kopřivná konaných ve dnech 10. a 11. 10. 2014,

t a k t o :

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným krajskému soudu dne 16. 10. 2014 a doplněným dne 20. 10. 2014 se navrhovatel domáhá vydání rozhodnutí o neplatnosti vyhlášených voleb do Zastupitelstva obce Kopřivná, které se konaly dne 10. a 11. 10. 2014, a to z důvodu porušení volebního zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a změně některých zákonů (dále jen „zákon“), a Listiny základních práv a svobod.

Navrhovatel porušení zákona spatřuje v tom, že

- 1) starostka obce nesplnila svoji povinnost stanovenou jí ustanovením § 15 písm. b) a § 29 odst. 1 a 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, když nevyvěsila ve lhůtě do 15 dnů přede dnem voleb na elektronickou úřední desku Obecního úřadu Kopřivná, což je způsob v místě obvyklý, oznámení o době a místě konání voleb do zastupitelstva obce. Na elektronické úřední desce byl umístěn pouze odkaz, který však tyto informace neobsahoval. Za účelem zajištění důkazu, že se informace na elektronické úřední desce nenacházejí, oznámil tuto skutečnost pan R. M. Policii ČR, obvodnímu oddělení Šumperk, která sepsala úřední záznam o podaném vysvětlení pod č. j. KRPM-129335-1/ČJ-2014-140914. Navrhovatel v popsáném jednání starostky obce spatřuje i porušení čl. 17 odst. 1 a 5 Listiny základních práv a svobod. Porušení zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu navrhovatel spatřuje v tom, že obsah fyzické úřední desky neodpovídal obsahu elektronické úřední desky, neboť pokud bylo oznámení o dni a místu konání voleb vyvěšeno na fyzické úřední desce (někteří občané však potvrdili skutečnost, že tomu tak nebylo), její obsah neodpovídal elektronické úřední desce;
- 2) má podezření, že došlo k ovlivňování voličů na území celé obce Kopřivná, jelikož starostka obce J.G. roznášela občanům obce Kopřivná v průběhu dne 4. 10. 2014 obálky s volebními lístky, při tom jim předávala propagační materiál kandidátní strany Starostové a nezávislí a vedla s nimi volební kampaň. Navrhovatel se domnívá, že takto došlo k nerovnosti kandidujících stran/hnutí v obci Kopřivná, dle názoru navrhovatele měly být lístky roznášeny zvlášť, případně je měla roznášet jiná osoba;
- 3) k dalšímu možnému ovlivňování voličů mohlo dojít v průběhu samotných voleb, jelikož starostka obce a zároveň kandidátka za „Starostové a nezávislí“ se bezdůvodně zdržovala v místě, kde probíhaly volby;
- 4) k dalšímu možnému ovlivňování voličů mohlo dojít v průběhu druhého dne voleb, jelikož při hlasování do přenosné urny byl přítomen pan L. G., který byl zmocněncem volební strany Starostové a nezávislí a spolu se dvěma členy okrskové volební komise navštěvoval občany, kteří požádali o umožnění volby do přenosné hlasovací urny;
- 5) dne 11. 10. 2014 před 8:00 hod ráno obdržel R. M. anonymní sms zprávu z internetu, ve které bylo konstatováno, že sdružení nezávislých kandidátů Za lepší život v Kopřivné získalo v těchto volbách jeden mandát, což se po vyhlášení výsledků voleb ukázalo být skutečností;
- 6) na základě vyjádření místostarosty obce Kopřivná P. T. pro tisk, v němž uvedl, že ti voliči, kteří nebyli při roznášení volebních lístků doma, je dostali ve volební místnosti, se navrhovatel domnívá, že tímto došlo k porušení ustanovení § 25 odst. 5 zákona, v němž je uvedeno, že starosta, popř. místostarosta zajistí, aby hlasovací lístky byly dodány všem voličům nejpozději tři dny přede dnem voleb.

Navrhovatel k prokázání tvrzeného doložil prohlášení člena okrskové volební komise I. G., dále M. V., R. M., M. O., M. M., Z. M., M. O., navrhl výslech těchto osob. Dále doložil úřední záznam o podání vysvětlení sepsaný Policií ČR, obvodním oddělením v Šumperku, ze dne

27. 9. 2014, vytištěný článek s názvem „Starostka roznášela své volební lístky, tvrdí soupeř a žaluje výsledky“ a sjetinu [www stránek obce Kopřivná](http://www.stranek-obce-koprivna.cz) ze dne 27. 9. 2014.

Město Hanušovice, jakožto registrační úřad pro volby do zastupitelstva obce Kopřivná, se k návrhu vyjádřilo tak, že se mu jeví jako neopodstatněný, neboť v obci Kopřivná se veškeré volby konají vždy v jednom stálém volebním okrsku, ve volební místnosti, která je umístěna v zasedací místnosti budovy Obecního úřadu Kopřivná. Napadené nesplněné povinnosti starostky byly dle archivu úřední desky obce splněny. Dle zjištění města Hanušovice starostka obce voličům hlasovací lístky neroznášela, na zajištění této činnosti sepsala dohodu o provedení práce se S. H., . Co se týče případného ovlivňování voleb ze strany starostky obce tím, že se bezdůvodně zdržovala v místě, kde probíhaly volby, k tomu město Hanušovice uvedlo, že volby se konaly v budově, v níž má svoji úřadovnu i starostka obce, tato navíc bydlí hned v sousedství této budovy, je rovněž občanem obce. V průběhu voleb zajišťovala stravu členům volební komise a řešila různé organizační záležitosti. K námitkám č. 4 a 5 navrhovatele město Hanušovice toliko uvedlo, že se jedná o spekulace.

Volební zmocněnec sdružení Starostové a nezávislí L. G. k návrhu uvedl, že volební účast v obci se mírně zvýšila oproti roku 2010, tudíž je přesvědčen o tom, že občané v obci měli dostatečné informace o době a místě konání voleb a mají zájem o dění v obci, což vyjádřili svojí nadprůměrně vysokou volební účastí, neboť voleb do zastupitelstva obce Kopřivná se zúčastnilo 67,70 % oprávněných voličů. Co se týče volební kampaně, kterou zvolilo sdružení Starostové a nezávislí, nemyslí si, že by došlo k neoprávněnému ovlivňování voličů, neboť dle jeho informací v ten samý den roznášeli své volební materiály i kandidáti sdružení Za lepší život v Kopřivné, tedy i protistrana zvolila obdobnou formu propagace svého volebního programu. Dle jeho informací starostka sama volební lístky neroznášela. Co se týče ovlivňování voleb starostkou, k tomu uvedl, že nemá žádnou podloženou informaci o tom, že by někdo podal stížnost nebo jiné podání o ovlivňování voličů před samotnou volbou či v průběhu voleb. Žádné pochybnosti o průběhu voleb nejsou zapsány ani v Zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku; zápis je podepsán i panem G., delegovaným sdružením Za lepší život v Kopřivné. Zmocněnec popřel, že by se jakkoli zúčastnil voleb do přenosné urny v domácnostech občanů, uvedl, že na členky volební komise čekal ve vozidle.

Ustálená právní praxe (srov. např. Nález Ústavního soudu ČR ze dne 12.12.2006 č.j. I. ÚS 768/06) neměnně trvá na tom, že volební soudnictví je založeno na ochraně mandátu a porušení zákona musí být nutně pro úspěšnost volebního návrhu zjištěno a prokázáno. Avšak ani pak nelze dovozovat, že by každé porušení zákona muselo nutně vést k tak závažným důsledkům, jako je nezvolení voleného zastupitelského orgánu. Je proto třeba zkoumat, do jaké míry mělo (mohlo mít) porušení zákona vliv na výsledek hlasování – rozhodnutí o zvolení konkrétních kandidátů.

Samotnou skutečnost uváděnou navrhovatelem, konkrétně nedostatečné informování občanů o místě a času voleb v obci (i kdyby se tak stalo, což krajský soud pro nadbytečnost nezjišťoval), obzvláště za situace, kdy se jedná o malou obec, jakou je Kopřivná, kde se

volby konají na jednom a opakovaně stejném místě, krajský soud nepovažuje za dostatečně intenzivní k natolik razantnímu zásahu soudní moci do výsledku voleb, jako je rozhodnutí o neplatnosti voleb.

V případě dalších námitek týkajících se případného ovlivňování výsledků voleb se navrhovatel pohybuje pouze na půdě spekulací, teoretických vývodů a domněnek, když uvádí, že má podezření na možné ovlivňování voličů, aniž by uvedl, zda k něčemu takovému skutečně došlo a u jakého okruhu voličů. Krajský soud zdůrazňuje, že nepostačuje uvést v návrhu pouze tvrzení a teoretické vývody navrhovatele. Jak již dovodily soudy rozhodující ve věcech volebních (srov. např. Nález Ústavního soudu ČR ze dne 29. 1. 2007, sp. zn. IV. ÚS 787/06, příp. usnesení podepsaného soudu ze dne 11. 1. 2007, č.j. 22 Ca 511/2006-11) možnost příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru je třeba v řízení řádně prokázat; volební soud se nemůže zabývat důvodností pouhých domněnek nepodložených žádnými konkrétními skutečnostmi.

Z uvedených důvodů krajský soud podaný návrh jako nedůvodný zamítl, přičemž podle ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s. současně rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

V Ostravě dne 4. listopadu 2014

Mgr. Jiří Gottwald

předseda senátu