

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudkyň JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D., a Mgr. Barbory Berkové ve věci navrhovatele **Mgr. J. I.**, za účasti **1) Městského úřadu Kojetín**, se sídlem Masarykovo náměstí 20, 752 01 Kojetín, **2) VIZE 2014**, jednající volební zmocněnkyní Mgr. R. Ž., **3) Občanů sobě**, jednajících volebním zmocněncem Dr. Ing. J.V., **4) Šance pro všechny**, jednající volební zmocněnkyní Ing. J. K., **5) STAROSTŮ A NEZÁVISLÝCH**, jednajících volební zmocněnkyní J. S., a **6) Komunistické strany Čech a Moravy**, jednající volebním zmocněncem L. M., **o neplatnost hlasování ve volbách do Zastupitelstva obce Uhřetice konaných ve dnech 10. – 11.10.2014,**

t a k t o :

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se podaným návrhem domáhá vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách do Zastupitelstva obce Uhřetice konaných ve dnech 10. – 11.10.2014, přičemž namítá, že:

- 1) volební komise včetně zapisovatelky byla nezkušená,
- 2) volební komise přepočítávala hlasy celkem třikrát,
- 3) podle svědectví jedné členky volební komise měli všichni členové komise stále v rukou tužky, čímž mohlo dojít k dopisování křížků na hlasovací lístky.

Registrační úřad [účastník 1]) v písemném vyjádření k návrhu uvedl, že zapisovatele okrskové volební komise v souladu se zákonem č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZO“) jmenuje starosta obce – v tomto případě navrhovatel Mgr. J. I. Zápis o výsledku hlasování v obci, který registrační úřad k vyjádření připojil, podepsali všichni členové okrskové volební komise, žádný z nich zde neuvedl žádné pochybnosti či nesouhlas s postupem komise.

Krajský soud po zjištění, že návrh byl podán ve lhůtě stanovené v § 60 odst. 1 ZVZO, projednal tento návrh, a to podle § 90 odst. 3 věty poslední zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s.ř.s.“) bez nařízení jednání, a dospěl k závěru, že návrh není důvodný.

Podle § 17 odst. 1 ZVZO členem okrskové volební komise může být státní občan České republiky a státní občan jiného státu, jemuž právo volit přiznává mezinárodní úmluva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce mezinárodních smluv, je přihlášen k trvalému pobytu na v obci na území České republiky a) který alespoň v den složení slibu dosáhl věku nejméně 18-ti let, b) u něhož nenastala překážka výkonu volebního práva, a c) který není kandidátem pro volby do zastupitelstva obce, pro které je okrsková volební komise vytvořena.

Podle § 17 odst. 6 ZVZO zapisovatel, kterým může být pouze státní občan České republiky, je členem okrskové volební komise s hlasem poradním, při hlasování se do počtu členů okrskové volební komise nezapočítává. Zapisovatel může okrskové volební komisi předkládat návrhy, pořizuje zápisy z jednání komise. Zapisovatel skládá slib ve znění a způsobem uvedeným v odstavci 4. Je jmenován starostou nejpozději 20 dnů před prvním zasedáním okrskové volební komise. Přestane-li zapisovatel vykonávat svoji funkci, musí být neprodleně jmenován nový zapisovatel.

Podle § 60 odst. 2 ZVZO návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování.

Jiné podmínky pro členství v okrskové volební komisi a plnění funkce zapisovatele volební komise, než shora citované, zákon nestanoví. Tvzení navrhovatele o „nezkušenosti“ volební komise a zapisovatelky jsou však zcela nekonkrétní a soudu nepřisluší domýšlet, v jakém smyslu navrhovatel slova „nezkušenost“ užil. Tvzení navrhovatele tudíž vůbec nelze považovat za tvrzení o porušení zákona ve smyslu § 60 odst. 2 ZVZO, neboť navrhovatel netvrdí, že by kterýkoli z členů volební okrskové komise nesplňoval podmínky § 17 odst. 1 ZVZO, resp. zapisovatelka podmínky § 17 odst. 6 ZVZO. S ohledem na skutečnost, že osobu zapisovatele jmenuje starosta obce, tj. v daném případě sám navrhovatel, lze

souhlasit s registračním úřadem, že výtka „nezkušenosti“ zapisovatelky vyznívá poněkud nepochopitelně.

Ani námitku 2), vytykající opětovné přepočítávání hlasů volební komisí, nelze označit za tvrzení o porušení ZVZO, neboť žádné ustanovení tohoto zákona nezakazuje, aby volební komise před vyhotovením zápisu o výsledku hlasování v obci hlasy přepočítala opakovaně. Z pohledu obecné zkušenosti lze kontrolní přepočítávání hlasů naopak doporučit.

Obsah námítky 3) o přítomnosti tužek v rukou členů volební komise v průběhu přepočítávání hlasů se pak pohybuje toliko v rovině obecného tvrzení, přičemž navrhovatel netvrdí, že by k „dopisování křížků“ v průběhu sčítání hlasů skutečně mělo dojít, a už vůbec ke svým „tvrzením“ nenavrhuje žádné důkazy. Navrhovatel hovoří toliko o svědectví jedné z členek volební komise o tom, že členové volební komise měli v rukou tužky.

Soudy rozhodující ve věcech volebních ve vztahu k obdobným námitkám dovodily (srov. např. nález Ústavního soudu ČR ze dne 29.11.2007 sp. zn. IV. ÚS 787/06 případně usnesení podepsaného soudu ze dne 11.1.2007 sp. zn. 22 Ca 511/2006-11), že se volební soud nemůže zabývat důvodností pouhých domněnek nepodložených žádnými konkrétními skutečnostmi. Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak a byl by zvolen jiný kandidát. [nález sp. zn. Pl. ÚS 73/04 ze dne 26. 1. 2005, Sbírka rozhodnutí, svazek 36, nález č. 17, str. 185 (209-211)].

S ohledem na citovaný § 60 odst. 2 ZVZO zákona krajský soud po posouzení návrhu dospěl k závěru, že navrhovatel netvrdí jednání, v nichž by bylo možné spatřovat volební vady, a pokud ano, tj. tvrzení o možnosti dopisování křížků na volebních lístcích členy volební komise, jde o pouhou spekulaci nepodloženou žádným důkazním návrhem, kdy dále navrhovatel ničeho netvrdí ani o tom, jaký vliv měly mít tyto skutečnosti na složení Zastupitelstva obce Uhřetice, tj. jakým způsobem mohlo ve smyslu § 60 odst. 2 ZVZO dojít k ovlivnění výsledků hlasování v obci Uhřetice.

Krajský soud proto návrh podle § 90 odst. 3 s.ř.s. jako nedůvodný zamítl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle § 93 odst. 4 s.ř.s., podle něhož ve věcech voleb nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

V Ostravě dne 4. listopadu 2014

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu