

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Petra Polácha v právní věci navrhovatele: **Mgr. I. T.**, za účasti: 1) **Městský úřad Hodonín**, se sídlem Masarykovo nám. 1, Hodonín, 2) **Komunistická strana Čech a Moravy**, zast. zmocněncem J. L., 3) **Česká strana sociálně demokratická**, zast. zmocněncem J. Š., 4) **Pozitivně pro Hodonín – Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová a Konzervativní strana společně**, zast. zmocněncem Ing. M. R., 5) **Strana svobodných občanů**, zast. zmocněncem J. B., 6) **NEZÁVISLÍ**, zast. zmocněncem J. T., 7) **Česká pirátská strana**, zast. zmocněncem R. B., 8) **Občanská demokratická strana**, zast. zmocněncem Ing. D. Z., 9) **Změna**, zast. zmocněncem Bc. K. K., 10) **ANO 2011**, zast. zmocněncem M. V., 11) **TOP 09**, zast. zmocněncem P. Š., 12) **Ing. P. B.**, 13) **T. I.**, 14) **Mgr. L. A.**, 15) **Ing. J. K.**, 16) **Ing. J. Š.**, 17) **MUDr. M. K.**, 18) **Mgr. J. J.**, 19) **Mgr. J. M.**, 20) **J. B.**, 21) **Bc. R. S.**, MBA, 22) **K. P.**, 23) **JUDr. V. K.**, 24) **F. N.**, 25) **Ing. I. K.**, Ph.D., 26) **Bc. J. G.**, 27) **Ing. arch. M. G.**, 28) **V. S.**, 29) **L. S.**, 30) **Mgr. M. L.**, 31) **R. F.**, 32) **P. U.**, 33) **Ing. O. F.**, 34) **P. D.**, 35) **M. M.**, 36) **JUDr. J. N.**, 37) **J. L.**, 38) **J. P.**, 39) **L. M.**, 40) **MUDr. M. T.**, 41) **Bc. R. O.**, 42) **PhDr. J. K.**, v řízení o neplatnosti voleb a o neplatnosti volby kandidáta ve volbách do zastupitelstva města Hodonína, konaných ve dnech 10. a 11. 10. 2014

t a k t o :

I. Volba kandidáta K. P. z volební strany číslo 3 Česká strana sociálně demokratická do Zastupitelstva města Hodonína ve volbách konaných ve dnech 10. a 11. 10. 2014 **j e n e p l a t n á .**

II. Členem zastupitelstva města Hodonína ve volbách konaných ve dnech 10. až 11. 10. 2014 **b y l z v o l e n** kandidát volební strany číslo 10 Nezávislí J. K.

III. Návrh na zahájení řízení ze dne 23. 10. 2014 se ve zbytku **z a m í t á .**

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se včas podaným návrhem doručeným soudu dne 23. 10. 2014 domáhal vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva města Hodonína, které proběhly ve dnech 10. a 11. 10. 2014. Navrhovatel je občanem města Hodonína, byl kandidátem volební strany č. 10 Nezávislí a byl uveden na kandidátní listině a následně na hlasovacím lístku tohoto subjektu na pozici č. 1. Na základě prvotní analýzy výsledku voleb byly zjišťovány závažné nesrovnalosti, které byly následně potvrzeny svědeckými výpověďmi občanů města Hodonína a voličů. Tyto se týkaly procesu počítání hlasů především ve volebním okrsku č. 18; v tomto okrsku byly zveřejněny výsledky voleb strany č. 10 Nezávislí, z nichž vyplývalo, že v něm obdrželi celkem 569 platných hlasů. Ze zápisu zveřejněného na serveru www.volby.cz je zřejmé, že kandidát s č. 31 obdržel jediný hlas. Ve spojení s ust. § 34 odst. 4 zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“) z konstatované skutečnosti vyplývá, že v okrsku č. 18 byl odevzdán maximálně jeden hlasovací lístek, na němž byl vyznačen křížek ve čtverečku v záhlaví sloupce s kandidáty volební strany č. 10 Nezávislí, bez jakýchkoliv dalších úprav (dále jen „plná kandidátka“). Po zveřejnění výsledku voleb se na představitele Nezávislých začali obracet občané města Hodonína, kteří volili v okrsku č. 18 s tím, že nesouhlasí se součtem výsledku voleb, neboť sami vhodili do volební urny plnou kandidátku pro Nezávislé. Z těchto občanů jich ke dni podání návrhu celkem 10 před notářem prohlásilo, že se aktivně účastnili předmětných voleb v okrsku č. 18, do úřední obálky vložili příslušný hlasovací lístek, který byl upraven způsobem, že na něm byl umístěn jediný křížek ve čtverečku v záhlaví sloupce pod názvem volební strany č. 10 Nezávislí a nebyly na něm provedeny žádné další úpravy, vč. úprav, které by mohly navodit neplatnost hlasovacího lístku. Úřední obálku s takto upraveným hlasovacím lístkem následně vhodili do volební urny a tím odevzdali hlas všem 31 kandidátům volební strany č. 10 Nezávislí. Z uvedeného vyplývá, že hlasovací lístky těchto občanů nebyly sečteny v souladu se zákonem o volbách. Pokud by se tak stalo, musel by kandidát s pořadovým číslem 31 obdržet minimálně 10 hlasů, což je minimální počet hlasů pro kteréhokoliv kandidáta Nezávislých. Kandidátům, kteří obdrželi méně než 10 hlasů, nebyly evidentně všechny hlasy, které obdrželi, započteny. Je možné vyslovit přesvědčení, že plné kandidátky nad počet 1 (slovy jedné, což je počet hlasů, který obdržel kandidát č. 1) nebyly vůbec započteny jako hlasy pro Nezávislé (tj. 31 hlasů za jeden hlasovací lístek), ale že byly zcela opomenuty, anebo započteny jiné volební straně. S ohledem na skutečnost, že se hlásí další svědkové, kteří odevzdali všech 31 hlasů Nezávislým a vzhledem k tomu, že všechny takové občany nelze dohledat a nelze očekávat jejich svědectví, se jedná celkem o počet hlasů v řádu tisíců, je evidentní, že došlo k závažnému zkreslení výsledků voleb, a to nejen ve volebním okrsku č. 18. K prokázání těchto skutečností navrhovatel předložil poukazovaný notářský zápis a navrhl provést důkaz výpovědí dalších občanů – svědků. Podíl využitých hlasů v okrsku č. 18 činil pouhých 75 %, což je o cca 10 % méně, než druhý okrsek v pořadí s tím, že podíl využitelných hlasů ve všech volebních okrscích se pohyboval kolem 90 %. V předchozích volbách do zastupitelstva města Hodonína, konaných v r. 2010, obdržel kandidát Nezávislých umístěný na hlasovacím lístku jako poslední (tj. č. 31) celkem 92 platných hlasů, tedy 92x více hlasů, než ve volbách letošních. Adekvátně vyšší byly i výsledky dalších kandidátů Nezávislých umístěných na nižších pozicích hlasovacího lístku. Nelze předpokládat, že ve volebním okrsku č. 18, kde

mají Nezávislí vysoký počet kandidátů i příznivců, jsou tato čísla logicky odůvodnitelná. Výsledky voleb jsou prošíkovány zjevnými chybami a anomáliemi, které ze statistického hlediska není možno zdůvodnit a které způsobují naprostou nevěrohodnost výsledku voleb. Typickým příkladem je počet hlasů, který získal např. S. L., kandidát č. 9 z volební strany TOP 09 – v okrsku č. 19 nezískal žádný hlas, zatímco kandidáti na posledních pozicích 30 a 31 obdrželi 6 hlasů.

Navrhovatel dále namítal nečestný a nepoctivý způsob vedení předvolební kampaně. Na sklonku volebního období 2010 - 2014 je starostkou města Hodonína Ing. arch. M.G. a místostarostou (tzv. statutární místostarostou) V. S. (dále také „vedení města“), kteří se zúčastnili předmětných voleb jakožto kandidáti volební strany ANO 2011 na pozici 1 a 3. Radu města Hodonína tvoří 7 radních. Program jednání na schůzích rady města tvoří právě vedení města, které má dále zásadní vliv na komunikaci města se sdělovacími prostředky a obsah radničního periodika Hodonínské listy, které je distribuováno do všech domácností na území města Hodonína. Dne 20. a dále dne 23. 9. 2014 publikoval Hodonínský deník článek nazvaný „Pokuta pro město platí, rozhodl úřad“, v němž starostka města a volební lídr volební strany ANO 2011 uvedli: „Osobně jsem přibližně v době údajného pochybení s některými kolegy na opakované nejasnosti v chodu úřadu upozorňovala, ale bohužel exstarosta I. T. nebyl ochotný je řešit. Dnes se tedy musíme tímto dědictvím zabývat. Uděláme každopádně vše pro to, aby město bylo výše uvedeným pochybením poškozené co nejméně“. Dne 1. 10. 2014 byla do všech domácností ve městě Hodoníně distribuována tzv. radniční tiskovina Hodonínské listy, v nichž na straně 3 starostka města a volební lídr strany ANO 2011 dále reaguje na článek z Hodonínského deníku a uvádí mimo jiné „...je skutečností, že město Hodonín pravomocně obdrželo od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pokutu ve výši 250.000 Kč za porušení zákona o veřejných zakázkách, kdy předmětem posuzování byly veřejné zakázky zadávané v období, kdy funkci starosty města zastával navrhovatel. V žádné části ani jednoho označeného článku nezazněla zásadní informace, že všechna zadávací řízení pro město Hodonín prováděla externí společnost na základě mandátních smluv a je tedy velmi pravděpodobné, že odpovědnost za tuto pokutu padá právě na tuto společnost, neboť obsahem smluv je závazek mandatáře provést zadávací řízení v souladu se zákonem a dále odpovědnost mandatáře za sankce uložené ze strany ÚOHS za porušení zákona při zadávání veřejných zakázek. Kombinace obsahu těchto článků, v nichž byly úmyslně zatajeny výše popsané zásadní informace, musela na čtenáře působit takovým způsobem, že přímo odpovědným za porušení zákona o veřejných zakázkách je navrhovatel. Způsob prezentace této skutečnosti byl ze strany vedení města jednoznačně zvolen úmyslně tak, aby poškodil navrhovatele a zároveň volební stranu Nezávislí. Bez zájmovosti není, že od článku v Hodonínských listech se distancovala i redakční rada tohoto periodika a článek byl zveřejněn až na základě rozhodnutí Rady města Hodonína č. 8425 ze dne 23. 9. 2014, což je v podmínkách města Hodonína naprosto nestandardní postup. Téma popsané pokuty následně rozvinula volební strana kandidující pod č. 4 Změna, která ve své tiskovině nazvané „Listy změny“, které byly distribuovány v týdnu od 6. 10. 2014, uvedla v článku podepsaném kandidátem Změny č. 2 Ing. I. K. toto: „Proč pod vedením Mgr. T. nejen, že nedocházelo k žádné úspoře ve veřejných zakázkách, ale docházelo k porušování zákona v zadávání veřejných zakázek, na což poukázal ÚOHS a udělil městu pravomocně svým rozhodnutím pokutu 250.000 Kč?... Bude za toto někdo zodpovědný nebo škoda bude hrazena z rozpočtu města, tj. z peněz které by bylo možné účelově vynaložit na např. opravy chodníků, úklid města apod.“ Vedle

očerňující a zcela nepodložené spekulace opět tedy nezazněla informace o pravděpodobné odpovědnosti externího subjektu za udělení pokuty. Ačkoliv v článku není přímo uvedeno, že odpovědným za pochybení města Hodonína je navrhovatel, z výslovného spojení jeho jména s úmyslně zavádějícím komentářem je odpovědnost navrhovatele za tato pochybení běžnému čtenáři podsouvána a evokována a ten takovou informaci tímto způsobem přijímá. Zástupci volebních stran ANO 2011 a Změna se výše uvedeným způsobem dopustili jednání, které bylo evidentně součástí negativní volební kampaně vůči navrhovateli a Nezávislým, a to jak lživým obsahem (záměrná prezentace neúplných skutečností je v odborných pracích z oblasti psychologie kvalifikována jako lež), tak svým načasováním, kdy již nebylo možno účinně ze strany navrhovatele reagovat a celou věc vyvrátit a osvětlit. Toto jednání je třeba posoudit jako nečestné a nepoctivé, neboť o jiné volební straně a jejím lídrovi úmyslně a vědomě prezentovaly nepravdivé informace o jeho osobním pochybení při nakládání s veřejným majetkem, kdy tento typ informací je čtenáři vnímán velmi citlivě a je způsobilý výrazně snížit volební výsledek Nezávislých.

Navrhovatel dále namítal zamezení rovné a svobodné politické soutěže všem volebním stranám. Ze zápisu ze schůze Rady města Hodonína je zřejmé, že rada dne 23. 9. 2014 rozhodovala o navrženém usnesení v tomto znění: „Rada města rozhoduje schválit Dohodu o užívání movité věci mezi Městem Hodonín a panem R. S., bytem v H., N. V. 4109 v předloženém znění dle přílohy č. 1a. Předmětem dohody je úplatné poskytnutí reklamní plochy na 4 autobusech MAD pro účely umístění reklamy. Podmínky: reklama bude umístěna pouze na zadních stranách dle grafického návrhu v příloze č. b., délka nájmu: doba určitá od 1. 10. 2014 do 11. 10. 2014. Úhrada za užívání 500 Kč za 11 dnů + DPH, přistavení autobusu je nutné vždy předem dohodnout s ČSAD Hodonín, včetně úhrady nákladů za přistavení.“ Navržené usnesení nebylo přijato a následně bylo radou města rozhodnuto usnesením č. 8409 takto: „Rada města rozhoduje, že na movité i nemovité věci ve vlastnictví města nebudou umístěny žádné volební poutače a materiály volebních subjektů. Majetek města nebude ani jinak využíván pro volební kampaň.“ Na schůzi dne 7. 10. 2014 pak rada města přijala tato usnesení: Usnesení č. 8480. Rada města revokuje své usnesení č. 8409 ze dne 23. 9. 2014 ve znění: „Rada města rozhoduje, že na movité i nemovité věci ve vlastnictví města nebudou umístěny žádné volební poutače a materiály volebních subjektů. Majetek města nebude ani jinak využíván pro volební kampaň.“ HLAS: 4 0 0. Usnesení č. 8481. Rada města rozhoduje, že na movité i nemovité věci ve vlastnictví města nebudou umístěny žádné volební poutače a materiály volebních subjektů. Majetek města nebude ani jinak využíván pro volební kampaň. Shora uvedené se netýká věcí prioritně určených pro poskytování informací, ke zveřejňování a k reklamním účelům a dále věcí, které nejsou v režimu rozhodování příslušného orgánu města Hodonína. HLAS: 4 0 0. Pro úplnost je třeba doplnit, že R. S. byl kandidátem č. 1 volební strany č. 3 ČSSD a hodlal umístit na označeném majetku města na základě uzavřené nájemní smlouvy propagační materiály volební strany ČSSD. Rada města tak v konkrétní věci nepřijetím navrženého usnesení zamezila uzavření nájemní smlouvy a následným usnesením zamezila v užívání majetku města i ostatním volebním stranám. To ovšem za situace, kdy volební strana ANO 2011 sama užívala pozemky ve vlastnictví města Hodonína tvořící veřejné prostranství za účelem umístění svých propagačních materiálů, a to v počtu minimálně 6 lokalit. Navíc v zápisech rady města nebyla dohledána žádná usnesení o schválení příslušných nájemních smluv o užívání pozemků ve vlastnictví města. Neexistenci uzavřených nájemních smluv ohledně užívání majetku města Hodonína pro účely prezentace

předvolebních propagačních materiálů potvrdila svým sdělením i Mgr. E. H., vedoucí majetkoprávního odboru Městského úřadu Hodonín, který má v gesci přípravu nájemních smluv. Je tedy zřejmé, že majetek města byl volební stranou ANO 2011 užíván bez právního důvodu. Přijatého usnesení rady města, kterým bylo zamezeno užívání majetku města, věnoval pozornost i Hodonínský deník svým článkem ze dne 9. 10. 2014 a své podivení nad obsahem usnesení vyjádřil i renomovaný advokát JUDr. V. K. Následně bylo usnesení č. 8409 zrušeno a bylo přijato usnesení doplněné. Tak se však stalo až 7. 10. 2014, které bylo v podobě zápisu zveřejněno až dne 14. 10. 2014, tedy po skončení komunálních voleb a volební strany na ně nemohly nijak reagovat. Tím, že rada města Hodonína, jejímiž členy a iniciátory programu schůzí jsou kandidáti volební strany ANO 2011, zamezila v průběhu volební kampaně užívání majetku města jiným volebním stranám mimo volební stranu ANO 2011, navodila stav, kdy není možno hovořit o rovné, poctivé, čestné a svobodné politické soutěži všech volebních subjektů, tedy o jednom ze základních předpokladů legitimacy jakýchkoliv voleb.

Kvalifikovaná porušení zákona, jak ve své izolovanosti, tak zejména ve své kombinaci, měla natolik závažný vliv na výsledek voleb, že musí vést k vyslovení neplatnosti voleb. V této souvislosti je třeba přihlídnout i k volebnímu výsledku volební strany TOP 09, která obdržela celkem 4,88 % hlasů, kdy jí v podmínkách města Hodonína chybělo k překonání 5% uzavírací klauzule počet hlasů v řádu desítek. Zákon o volbách již neobsahuje výslovné ustanovení o nutnosti čestného a poctivého průběhu volební kampaně, jak tomu bylo v případě již derogovaného zákona č. 152/1994 Sb., o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů. Avšak je třeba zdůraznit, že toto ustanovení výslovně zakotvují další zákony reglementující volební právo: zákon o volbách do Parlamentu ČR, zákon o volbách do Evropského parlamentu, zákon o volbě prezidenta ČR. Celkovým výkladem volebních zákonů je nutno dospět k závěru, že volební kampaň musí být vedena čestně a poctivě v jakýchkoliv volbách probíhajících na území jurisdikce České republiky. Argumentem ad absurdum dospějeme k závěru, že opačný výklad, tedy že čestná a poctivá kampaň musí být vedena při volbě do Parlamentu ČR, do Evropského parlamentu a při volbě prezidenta ČR, avšak při komunálních volbách může být volební kampaň vedena nečestně, nepoctivě a lživě, je neudržitelný. Výše uvedený mravní princip je možno opřít o základní zásady občanského práva i práva ústavního a jeho odraz lze nalézt v konkrétních ustanoveních občanského zákoníku a Listiny základních práv a svobod. Absence jeho výslovného zakotvení v zákoně o volbách je patrně důsledkem ledabyle provedeného legislativního procesu příslušnými zákonodárnými orgány. V napadených volbách byla z předmětného důvodu porušena politická práva voličů a kandidátů zakotvená Listinou základních práv a svobod v čl. 21 odst. 1. Tuto skutečnost by měl soud posoudit i s ohledem na čl. 22 Listiny. Odstranění popsanych kardinálních nezákonností, z nichž nepřiměřeně těžili jejich původci, a to i díky rekordně nízké volební účasti (necelých 30 %), je možné toliko vyslovením neplatnosti voleb a opakováním celého volebního procesu.

K návrhu na zahájení řízení se vyjádřil Městský úřad Hodonín. Uvedl, že jako volební orgán nemá možnost doložit, jak bylo hlasováno a následně sčítáno ve volební komisi č. 18, volební dokumentace byla ihned po volbách v souladu se zákonem zapečetěna a uložena k ostatní volební dokumentaci, která byla předána Krajskému soudu v Brně. Ve všech okrskových komisích měla strana Nezávislí svého zástupce a všichni členové komise

podepsali závěrečný protokol o sčítání hlasů, kde potvrdili, že sčítání hlasů proběhlo v souladu se zákonem. Jako důvod nelze uvádět výrazný rozdíl v počtu získaných hlasů pro dotčenou stranu v r. 2010 a 2014. V r. 2010 kandidovaly do komunálních voleb města volební strany v jiném složení a kandidáti na hlasovacím lístku strany Nezávislí jsou zčásti jiní, než v r. 2010. Nelze tedy jako důvod uvádět, že kandidát č. 31 měl v r. 2010 92 hlasů a nyní má hlas 1 – jedná se navíc o rozdílné kandidáty. Z pohledu celkových výsledků a výsledků ostatních volebních okrsků úřad nesouhlasí s tím, že by případná chyba ve sčítání hlasů v okrsku č. 18 měla tak výrazný vliv na celkový výsledek získaných mandátů pro jednotlivé strany, aby byly volby prohlášeny za neplatné. Jako volební orgán není městský úřad kompetentní vyjadřovat se k nečestnému a nezákonnému způsobu vedení volební kampaně, citované články se netýkají voleb do zastupitelstev obcí, ale zadávání veřejných zakázek. V souladu s ust. § 30 odst. 1 zákona o volbách starostka města vyhradila volebním stranám možnost využít pro volební kampaň všech městských plakátovacích ploch a v souladu se schváleným harmonogramem přípravy voleb byli obesláni všichni zmocněnci politických stran, jejichž kandidátní listiny byly pro volby do zastupitelstev obcí registrovány s informací, že se mohou obrátit na Kulturní dům v Hodoníně, který zajišťuje výlep plakátů na plakátovacích plochách města. Dále byla nabídnuta všem volebním stranám možnost prezentovat se za úplaty v Hodonínských listech, což je měsíční periodikum, které vydává město Hodonín. Těchto možností volební strany využily. K informacím zveřejněným v jiném periodiku cizích subjektů se úřad nemůže vyjadřovat. Na žádném z autobusů MHD, které jsou v majetku města, volební kampaň neproběhla. Je pravdou, že rada města rozhodla svým usnesením č. 8481, že na žádné movité i nemovité věci ve vlastnictví města nebudou umístěovány žádné volební poutače a materiály volebních subjektů. Majetek města nebude ani jinak využíván pro volební kampaň. Shora uvedené se netýká věcí prioritně určených pro poskytování informací, ke zveřejňování k reklamním účelům a dále věcí, které nejsou v režimu rozhodování příslušného orgánu města Hodonína. Volební strana ANO 2011 měla umístěné plakáty na svých plakátovacích plochách na několika místech na území města. Po prověření bylo zjištěno, že se k těmto plochám neuzavírá nájemní smlouva. Pozemky ve vlastnictví města tvořící veřejné prostranství povoluje silniční správní úřad formou rozhodnutí podle zákona č. 13/1997, nikoliv nájemních smluv. Užívání pozemku ve vlastnictví města tvořící veřejné prostranství za účelem umístění propagačních materiálů volební strany ANO 2011 bylo povoleno městským úřadem, odborem IaÚ, silniční správní úřad rozhodl na základě žádosti o zvláštní užívání místní komunikace ze dne 1. 9. 2014. Rozhodnutí o tomto zvláštním užívání bylo vydáno dne 1. 9. 2014 po uhrazení správního poplatku. Žádosti o zvláštní užívání za účelem předvolební kampaně podaly také další politické strany, konkrétně KDU-ČSL, ČSSD, Strana svobodných občanů, ODS, Změna. Všem těmto politickým stranám bylo rozhodnutí o zvláštním užívání vydáno. Zásada rovnosti tudíž nemohla být porušena, jelikož stejnou možnost požádat si o zvláštní užívání měly všechny politické strany. Zákon o volbách neobsahuje žádné ustanovení obsahující formulaci „Volební kampaň musí probíhat čestně a poctivě... a dále“. Z tohoto důvodu se úřad k navrhovatelem uváděným argumentům souvisejícím s tímto zrušeným ustanovením nebude vyjadřovat. Městský úřad neshledal žádné porušení zákona z hlediska zásady rovnosti ve vedení volební kampaně. Závěrem úřad navrhl, aby soud návrh na zahájení řízení zamítl.

V doplňujícím procesním podání ze dne 3. 11. 2014 navrhovatel uvedl, že dalších šest občanů učinilo prohlášení o tom, že odevzdali všech 31 hlasů kandidátům Nezávislých.

Vzhledem k tomu, že jedním z atributů volebního práva je jeho „tajnost“, je možno výše uvedený počet občanů považovat za zlomek voličů, jejichž hlasy nebyly sečteny řádným způsobem a kteří o svém způsobu provedení volby nehodlají podat svědectví před soudem nebo učinit prohlášení před notářem. Navrhovatel dále namítal, že ve volebním okrsku č. 18 byl zaznamenán výrazný exces, neboť bylo odevzdáno pouze 75 % hlasů, uvedený okrsek zjevně vybočil z úrovně ostatních okrsků. Přehled volebního výsledku KSČM v tomto okrsku, zpracovaný podle údajů webu www.volby.cz uvádí, že v tomto okrsku obdrželi kandidáti této strany, uvedení na místech 1 – 8 hlasovacího lístku, hlasy v počtu 49 – 37. Od kandidáta umístěného na pozici 9 hlasovacího lístku dochází k výraznému zlomu v počtu hlasů, kdy tento kandidát obdržel pouze 13 hlasů a další kandidáti v pořadí obdobný počet hlasů. Při správné aplikaci zákona o volbách při sčítání hlasů je statisticky naprosto vyloučeno, aby výsledek kandidáta kterékoliv volební strany umístěného na hlasovacím lístku v první třetině vykazoval rozdíl v počtu hlasů téměř o 200 % vyšší, než u kandidáta umístěného na témže hlasovacím lístku o jednu příčku níže. Analýzou volebního výsledku bylo vyjeveno, že straně TOP 09 v podmínkách města Hodonína chybělo k překonání 5% uzavírací klauzule celkem 7 hlasovacích lístků odevzdaných v jejich prospěch (tzv. plná kandidátka znamenající 217 hlasů). Tento počet je natolik nízký ve vztahu k předneseným a prokázaným chybám v procesu sčítání hlasů, že pokud nebude vyhověno návrhu na vyslovení neplatnosti voleb, je dán důvod pro vyslovení neplatnosti hlasování s navazujícím zjištěním vůle voličů opakovaným projevem jejich vůle ve volebních místnostech. Návrhem na neplatnost voleb bylo prokázáno nesprávné sečtení odevzdaných hlasů v řádu stovek, s ohledem na zásadu „tajnosti“ voleb a tedy nízkou vůli voličů svědčit o svém způsobu provedení volby je možno s jistotou uvést, že počet odevzdaných hlasů voličů, které byly chybně sečteny, popř. vykázaný, se pohybuje v řádu tisíců. Ze zjištěných závěrů a charakteru pochybení volebních komisí nelze dovozovat pouhé písařské chyby či nedbalost při práci volebních komisí; ve věci bude v nejbližších dnech podáno trestní oznámení ke Krajskému státnímu zastupitelství v Brně. Navrhovatel dále uvedl, že rada města Hodonína na své schůzi konané dne 21. 10. 2014 přijala usnesení č. 8518 ve znění: „Rada města rozhoduje o podání žaloby ve správním soudnictví podle zákona 150/2002 Sb., soudní řád správní, ke Krajskému soudu v Brně proti žalovanému předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o zrušení jeho rozhodnutí vydaného pod č. j. ÚOHS R406/2013/VZ-19255/2014/310/PMo“. Dále bylo přijato usnesení č. 8519 ve znění: „Rada města rozhoduje o požádání o vysvětlení skutečností, které zapříčinily vydání výše uvedeného rozhodnutí, administrátora zadávacích řízení veřejných zakázek města Hodonína na akce „1) Parkovací plochy Bažantnice, I. etapa, 3. část, ulice Erbenova, Hodonín, 2) Parkovací plochy Hodonín – Bažantnice – I. – II. etapa, ulice Kříčková, 3) Hodonín – obnova hracích hřišť – II. etapa“, „Stavební úpravy MK Na Pískách, Hodonín“ a „Technická infrastruktura a parkovací stání na ul. Horní Plesová, Hodonín“ spol. STILT PROJECT, s.r.o., popř. o vymáhání částky odpovídající pokutě uložené městu Hodonín výše označeným rozhodnutím a částky odpovídající výši náhrady nákladů řízení uložené městu Hodonín rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j.: ÚOHS S255/2012/VZ-16181/2012/560/MSc ze dne 29. srpna 2012.“ Je tak zřejmé, že Rada města Hodonína reprezentovaná v první řadě kandidáty volební strany ANO 2011 si byla a je vědoma podstaty vzniku důvodu, kvůli kterému byla vyvozena odpovědnost města Hodonína za správní delikt. Tendenční prezentace této věci v médiích ze strany starostky města a další volební strany těsně před volbami způsobem, kdy za viníka této věci byl úmyslně a lživě označen navrhovatel, znamená porušení jednoho ze základních principů volebního práva a

měla vliv na utváření vůle voličů a poškození navrhovatele a strany Nezávislí ve volbách. Navrhovatel dále odkázal na dizentní stanoviska ústavních soudců, prezentovaná v rámci nálezu Ústavního soudu České republiky „č. j. ÚS 74/04“.

V dalším doplňujícím procesním podání ze dne 11. 11. 2014 navrhovatel uvedl, že provádí kontinuální analýzu výsledků voleb a dospěl k dalšímu zjištění, ze kterého vyplývá, že k chybnému součtu hlasů došlo taktéž v okrsku číslo 7 v případě volební strany číslo 3 - ČSSD. Kandidát umístění na pozici číslo 31 neobdržel a v tomto okrsku podle oficiálních výsledků ani jediný hlas. Za situace, kdy kandidát umístěný na pozici číslo 30 obdržel 24 hlasů, je výsledek kandidáta číslo 31 nereálný a znamenal by, že volební strana ČSSD nezískala v tomto okrsku ani jediný tzv. plný hlasovací lístek. Navrhovatel se přihlásil svědkové, kteří jsou ochotni podat svědectví o způsobu, jakým provedli svou volbu, tedy že odevzdali všech 31 hlasů kandidátům ČSSD, a tedy že kandidát uvedené strany na pozici číslo 31 musel obdržet minimálně 1 hlas. Vzhledem k výsledkovému odstupu od kandidáta na pozici číslo 31 je nereálné, aby volební výsledek kandidáta číslo 31 byl pouze 1 obdržení hlas. K tomuto tvrzení navrhovatel předložil prohlášení M. D. a L. J., v nichž je uvedeno, že se účastnili předmětných voleb a na hlasovací lístek označili volební stranu číslo 3 – ČSSD. Žádný další křížek v záhlaví jiných stran ani kandidátů neoznačili. Navrhovatel dále navrhl ke slyšení další 2 svědky, kteří provedli volbu v okrsku číslo 18 a jejichž hlasy nebyly prokazatelně započteny. Porušení zákona v případě předmětných voleb je v takovém množství a takové intenzitě, že v cestě za adekvátní nápravu této situace navrhovatel nevidí jinou možnost, než aby Krajský soud v Brně vyslovil neplatnost voleb; jakékoliv jiné rozhodnutí soudu by znamenalo posvěcení prokázaných nezákonností a pošlapání politických práv občanů a kandidátů garantovaných Listinou základních práv a svobod, což je v právním státě neúnosné.

Navrhovatel podáním ze dne 11. 11. 2014 svoji procesní aktivitu předposlední den lhůty pro vydání tohoto usnesení (viz ust. § 90 s.ř.s.) již zakončil.

Krajský soud v Brně především konstatuje, že návrh na zahájení řízení je z pohledu ust. § 90 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) věcně projednatelný, soud ho posoudil jako návrh na neplatnost voleb, neboť navrhovatel kromě jiného tvrdil nezákonnost, jejíž odstranění by vyžadovalo opakování volebního procesu jako celku, vč. volební kampaně. Po provedeném dokazování (blíže je dále rozvedeno) dospěl soud k závěru, že je dán důvod pro vyslovení neplatnosti volby kandidáta, proto návrh na zahájení řízení ze dne 23. 10. 2014 posoudil i jako návrh na neplatnost volby kandidáta (obdobně viz nálezy Ústavního soudu ze dne 10. 1. 2007, sp.zn. III. ÚS 885/06).

Krajský soud v Brně je soudem věcně i místně příslušným, účastenství ve věci vyplývá z ust. § 90 odst. 2 s.ř.s. Podle tohoto ustanovení platí, že účastníky řízení o neplatnosti voleb jsou navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo nezávislý kandidát. V řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena.

Z vyjádření Městského úřadu Hodonín ze dne 27. 10. 2014 vyplynulo, že v předmětných volbách byly zaregistrovány následující volební strany: 1) Komunistická strana Čech a Moravy, 2) Česká strana sociálně demokratická, 3) Pozitivně pro Hodonín - KDU - ČSL a KONS společně, 4) Strana svobodných občanů, 5) Nezávislí, 6) Česká pirátská strana, 7) Občanská demokratická strana, 8) Změna, 9) ANO 2011 a 10) TOP 09.

Soud dále zjistil, že návrh byl podán v zákonem stanovené lhůtě (viz ust. § 60 odst. 1 zákona o volbách).

Z výše uvedených důvodů soud připustil předmětný návrh na zahájení řízení o neplatnosti voleb k meritornímu projednání.

Navrhovatel se návrhem domáhá vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva města Hodonína, konaných ve dnech 10. a 11. 10. 2014, jedná se o řízení upravené v ust. § 90 s.ř.s.

Podle ust. § 90 odst. 1 s.ř.s. platí, že za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát nebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování, anebo neplatnosti volby kandidáta.

Podle ust. § 60 odst. 1 zákona o volbách platí, že podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu volebních okrsků, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva (dále jen „navrhovatel“). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí státní volební komisí.

Podle ust. § 60 odst. 3 zákona o volbách platí, že návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb.

Podle ust. § 60 odst. 4 zákona o volbách platí, že návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta.

Ze Zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva města Hodonína konaných ve dnech 10. a 11. 10. 2014 soud zjistil, že voleb se zúčastnilo celkem 10 volebních stran, jak byly shora uvedeny. Za volební stranu č. 1 Strana svobodných občanů byl zvolen P. B. (617 hlasů), T. I. (510 hlasů), za volební stranu Pozitivně pro Hodonín – KDU-ČSL a KONS společně byl zvolen L. A. (964 hlasů), J. K. (875 hlasů), J. Š. (803 hlasů) a M. K. (792 hlasů), za volební stranu č. 3 Česká strana sociálně demokratická byl zvolen J. J. (918 hlasů), J. M. (903 hlasů), J. B. (822 hlasů), R. S. (815 hlasů) a K. P. (775 hlasů), za volební stranu č. 4 Změna byl zvolen V. K. (995 hlasů), J. K. (787 hlasů), I. K. (733 hlasů), J. G. (701 hlasů), za volební stranu č. 6 ANO 2011 byla zvolena M. G. (1753 hlasů), V. S. (1459 hlasů), L. S. (1427 hlasů), M. L. (1325 hlasů), R. F. (1259 hlasů), P. U. (1301 hlasů), O. F. (1318 hlasů) a P. D. (1275

hlasů), za volební stranu č. 8 Komunistická strana Čech a Moravy byla zvolena M. M. (995 hlasů), J. N. (992 hlasů), J. L. (955 hlasů), J. P. (913 hlasů), L. M. (846 hlasů), za volební stranu č. 10 Nezávislí byl zvolen I. T. (824 hlasů), M. T. (790 hlasů) a R. O. (685 hlasů).

Soud uznal způsobilé námitky navrhovatele, týkající se sčítání hlasů v okrsku č. 7 a 18. Pokud jde o okrsek č. 7, soud z opisu výsledků hlasování v tomto okrsku ověřil tvrzení navrhovatele, že kandidátka volební strany Česká strana sociálně demokratická měla získat 24 hlasů a kandidát č. 31 této volební strany 0 hlasů. Zároveň navrhovatel doložil (jak shora uvedeno) prohlášení M. D. a L. J., v nichž je uvedeno, že tito občané se zúčastnili voleb v předmětném okrsku, označili volební stranu č. 3 – ČSSD, přičemž žádný další křížek v záhlaví jiných stran či kandidátů neučinili. Z příslušných částí zákona o volbách (ust. § 40 a násl.) vyplývá, že pokud by bylo tvrzení těchto občanů pravdivé, k navrhovatelem poukazovanému výsledku by u zmiňovaných kandidátů nemohlo dojít, neboť kandidát volební strany ČSSD č. 31 J. H. by musel obdržet alespoň dva hlasy.

Pokud jde o volební okrsek č. 18, soud rovněž posoudil argumentaci navrhovatele týkající se rozporu s výsledkem hlasování v tomto okrsku s jím předkládanými obdobnými důkazy (shora již konstatované prohlášení občanů, kteří uvedli, že všech 31 hlasů odevzdali kandidátům volební strany č. 10 Nezávislí). Takovéto tvrzení je v rozporu se skutečností, že podle Zápisu o průběhu a výsledku hlasování v předmětném volebním okrsku získal např. poslední kandidát č. 31 strany Nezávislých K. K. pouze jeden hlas.

Soud však neuznal jako důvodné námitky navrhovatele spočívající v tvrzení, že výsledky voleb mají být prošpirovány zjevnými chybami a anomáliemi, které ze statistického hlediska není možno nikterak zdůvodnit a které způsobují naprostou nevěrohodnost výsledků voleb; typickým příkladem má být počet hlasů, které získal např. S. L., kandidát č. 9 volební strany TOP 09, neboť v okrsku č. 19 nezískal žádný hlas, zatímco kandidáti na posledních pozicích č. 30 a 31 obdrželi 6 hlasů. Pokud jde o výsledky volebního okrsku č. 19, navrhovatel k jejich zpochybnění pouze uvedl, že kandidát č. 9 volební strany TOP 09 nezískal žádný hlas, zatímco kandidáti na pozici č. 30 a 31 obdrželi 6 hlasů. Uvedený výsledek však nelze s ohledem na systém hlasování určený zákonem o volbách vyloučit. K uplatněnému tvrzení navrhovatel nepředložil žádné důkazní prostředky, vyjma výsledků hlasování v předmětném volebním okrsku, z nichž však přímo nelze dovodit porušení zákona o volbách, a to způsobem, který by mohl ovlivnit výsledky hlasování. Soudem vedené řízení je založeno na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny vyjádřené svobodným rozhodnutím a respektujícím práva menšiny (čl. 6 Ústavy). Rozhodnutí voličů jako suveréna může soud změnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak. Platí přitom vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k vyvrácení takové vůle je povinností toho, kdo volební pochybení namítá, tedy v předmětné věci navrhovatele. Funkce soudu v rámci soudního přezkumu voleb totiž nemůže být vykládána tak široce, že by v konečném důsledku měla nahrazovat či doplňovat činnost volebních orgánů na základě pouhé spekulativně formulované námitky (k tomu srov. např. nález Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, ze dne 12. 12. 2006, sp. z. I ÚS 768/06, či usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006 – 51, ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2004 – 12, jakož i usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 11. 2006, č. j. 57 Ca 148/2006-40). Z výše uvedené judikatury také plyne, že ve věcech volebních jde o řízení

sporné, proto je navrhuující strana ztížena břemenem tvrzení a břemenem důkazním k vyvrácení správnosti volebních výsledků. Navrhovatel žádný důkaz přímo zpochybňující porušení zákona o volbách ve vztahu k volebnímu okrsku č. 19 nepředložil. Soud ve věcech volebních není oprávněn sám ze své iniciativy vyhledávat tvrzení a důkazy o možném porušení volebního zákona v intenzitě a rozsahu zákonem vyžadovaném, úkolem soudu není ani suplovat činnost volebních orgánů a jen na podkladě domněnky provést přepočítání volebního výsledku. Obdobné se vztahuje na případný přepočítání výsledku dalších volebních okrsků, neboť vůči nim navrhovatel neuplatnil žádné konkrétní tvrzení a žádné důkazy nepředložil.

Soud z předložené volební dokumentace týkající se volebního okrsku č. 7 zjistil počet odevzdaných úředních obálek (229 ks), dále zjistil, že bylo odevzdáno celkem 226 platných hlasovacích lístků, 3 hlasovací lístky byly neplatné. Dále zjistil, že pro volební stranu č. 3 ČSSD hlasovalo způsobem tzv. plné kandidátky 23 voličů. Soud dále přepočtem hlasovacích lístků zjistil, že volební strana č. 1, Strana svobodných občanů, obdržela správně celkem 433 hlasů, původně uvedeno 434 hlasů, volební strana Pozitivně pro Hodonín KDU-ČSL a KONS společně získala 430 hlasů (původně uvedeno 429 hlasů), volební strana č. 3 ČSSD získala 821 hlasů (původně uvedeno 797 hlasů), přičemž poslední kandidát této volební strany J. H. získal celkem 23 hlasů (původně uvedeno 0 hlasů). Volební strana č. 4 Změna získala 1147 hlasů (chybně uvedeno 1148 hlasů), volební strana č. 5 TOP 09 získala 225 hlasů (původně uvedeno 212 hlasů), volební strana č. 6 ANO 2011 získala 1355 hlasů (původní výsledek 1353 hlasů), volební strana č. 7 Česká pirátská strana získala 5 hlasů (stejně jako původní výsledek), volební strana č. 8 Komunistická strana Čech a Moravy získala 943 hlasů (původní výsledek 941 hlasů), volební strana č. 9 Občanská demokratická strana získala 307 hlasů (původní výsledek 319 hlasů) a volební strana Nezávislí získala 715 hlasů (původní výsledek 703 hlasů).

V případě kontroly součtu hlasů ve volebním okrsku č. 18 zadal soud přepočítání hlasů Českému statistickému úřadu, který soudu poskytl koncept opraveného Zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 18 (nově vygenerovaný). Následně soud provedl přepočítání hlasů v předmětném volebním okrsku a zjistil shodu s výsledky zjištěnými Českým statistickým úřadem. Z přezkumu výsledku hlasování v předmětném okrsku mj. vyplývá, že bylo odevzdáno 423 úředních obálek; soud zjistil, že Nezávislí obdrželi celkem 41 tzv. plných kandidátek, z čehož vyplývá správnost navrhovatelova tvrzení, že v takovémto případě nemohl obdržet kandidát č. 31 strany Nezávislí K. K. pouhý jeden hlas. Výsledky přepočtu hlasování jsou následující. Volební strana č. 1, Strana svobodných občanů získala 572 hlasů (původní výpočet 511 hlasů), volební strana č. 2, Pozitivně pro Hodonín – KDU-ČSL a KONS společně získala celkem 1550 hlasů (původně sečteno 1619 hlasů), volební strana č. 3, Česká strana sociálně demokratická získala 1261 hlasů (původně sečteno 1250 hlasů), volební strana č. 4, Změna získala 1641 hlasů (původní součet 1672 hlasů), volební strana č. 5, TOP 09 získala 292 hlasů (původní součet 294 hlasů), volební strana č. 6, ANO 2011 získala 2920 hlasů (původní součet 2933 hlasů), volební strana č. 7, Česká pirátská strana získala 35 hlasů (původní součet rovněž 35 hlasů), volební strana č. 8, Komunistická strana Čech a Moravy získala 1075 hlasů (původní součet 591 hlasů), volební strana č. 9, Občanská demokratická strana získala 438 hlasů (původní součet 427 hlasů) a volební strana č. 10, Nezávislí získala 1790 hlasů (původní výsledek 569 hlasů). Největší rozdíl v počtu hlasů byl tedy zjištěn u

volební strany č. 10, Nezávislí (1221 hlasů) a u volební strany č. 8, Komunistická strana Čech a Moravy (484 hlasů).

Jak již bylo shora uvedeno, soud pristoupil nejprve k přepočtu výsledků hlasování v okrsku č. 18, neboť nutnost přepočtu navrhovatel doložil již v návrhu na zahájení řízení. Na základě výsledků přepočtu ve volebním okrsku č. 18 vyhotovil Český statistický úřad koncept opraveného Zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva města Hodonína (nově vygenerovaného) a dále soudu dopisem ze dne 3. 11. 2014 sdělil, že po přepočítání hlasů v okrsku č. 18 bylo zjištěno, že ve volební místnosti bylo odevzdáno 423 platných hlasovacích lístků, které obsahovaly celkem 11574 platných hlasů pro všechny volební strany, což je o 1673 platných hlasů více, než bylo původně zjištěno při sčítání hlasů okrskovou volební komisí. Poté úřad využil okrskový volební program a vyhotovil za okrsek č. 18 zápis na počítači. Těmito nově vypočtenými daty úřad nahradil původní zápis okrsku č. 18 a zadal generování nového zápisu za město Hodonín. Se zpracováním nového Zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva města Hodonína vyplynulo, že došlo k ovlivnění celkového výsledku hlasování. Změny v počtu mandátů nastaly u stran: volební strana č. 3, ČSSD, která získává 4 mandáty (oproti původním 5 mandátům) a volební strana č. 10, Nezávislí, která získává 4 mandáty (oproti původním 3 mandátům). Z nově vygenerovaného Zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva města Hodonína vyplývá, že kandidát volební strany č. 3, Česká strana sociálně demokratická p. K. P. neměl být uveden v původním Zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva města Hodonína jako zvolený člen zastupitelstva, přičemž správně jako zvolený člen zastupitelstva měl být uveden kandidát volební strany č. 10, Nezávislí p. J. K.

Soud dále provedl přepočet výsledků hlasování v případě volebního okrsku č. 7, a to na základě doplňujícího procesního podání navrhovatele ze dne 11. 11. 2014. Jelikož, jak shora uvedeno, soud dospěl ke zjištění, že i v případě volebního okrsku č. 7 došlo k rozdílu mezi původními výsledky a výsledky přepočtenými (byť nepatrnému), zadal opět Českému statistickému úřadu, aby na základě nově vypočtených dat vygeneroval nový zápis o výsledku předmětných voleb. Dopisem ze dne 12. 11. 2014 Český statistický úřad soudu sdělil, že přepočítal výsledky hlasování do Zastupitelstva města Hodonína s využitím výsledků hlasování ve volebním okrsku č. 7 zjištěných soudem, soudem vypočtenými daty za uvedený okrsek nahradil původní zápis v okrsku č. 7 a zadal generování nového zápisu za město Hodonín. Ze zpracování nového Zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva města Hodonína vyplynulo, že oproti zápisu předanému soudu úřadem dne 3. 11. 2014 nedošlo ke stavu, který by znamenal další změnu ve složení zvolených kandidátů. Z tohoto vygenerovaného zápisu vyplývá, že do zastupitelstva města Hodonína byli zvoleni následující kandidáti (řazeno podle pořadí volebních stran): P. B. (619 hlasů), T. I. (512 hlasů), L. A. (962 hlasů), J. K. (873 hlasů), J. Š. (800 hlasů), M. K. (790 hlasů), J. J. (921 hlasů), J. M. (903 hlasů), J. B. (823 hlasů), R. S. (817 hlasů), V. K. (995 hlasů), J. K. (781 hlasů), I. K. (733 hlasů), J. G. (699 hlasů), M. G. (1753 hlasů), V. S. (1460 hlasů), L. S. (1427 hlasů), M. L. (1352 hlasů), R. F. (1259 hlasů), P. U. (1301 hlasů), O. F. (1318 hlasů), P. D. (1275 hlasů), M. M. (996 hlasů), J. N. (993 hlasů), J. L. (958 hlasů), J. P. (914 hlasů), L. M. (847 hlasů), I. T. (865 hlasů), M. T. (832 hlasů), R. O. (724 hlasů) a J. K. (707 hlasů).

Na základě shora uvedeného soud dospěl k závěru, že volba kandidáta p. K. P. je neplatná, neboť členem zastupitelstva byl zvolen kandidát volební strany č. 10, Nezávislí p. J. K. Podle § 90 odst. 4 s.r.s. tedy soud vyhlásil za zvoleného tohoto kandidáta.

K námitce nečestného způsobu vedení předvolební kampaně uvádí soud následující. Samotný zákon o volbách neupravuje nad rámec ustanovení § 30 způsob vedení volební kampaně (podle tohoto ustanovení platí, že pro volební kampaň starosta může vyhradit plochu pro vylepení volebních plakátů, a to nejméně 10 dnů přede dnem voleb, možnost jejího využívání musí odpovídat zásadě rovnosti kandidujících volebních stran, v době počínající třetím dnem přede dnem voleb a končícím ukončením hlasování nesmí být žádným způsobem zveřejňovány výsledky předvolebních a volebních průzkumů, ve dny voleb je zakázána volební agitace a propagace pro volební strany i nezávislé kandidáty v objektu, v němž je umístěna volební místnost a v jeho bezprostředním okolí.). Kompetence soudu přezkoumat platnost voleb však není omezena výhradně jen na zkoumání porušení zákona o volbách, neboť soud je oprávněn v rámci svojí kompetence hodnotit též tvrzené porušení jiných právních předpisů, než výhradně uvedeného zákona, a to v případech, kdy se z obsahovaného hlediska jedná o právní předpisy vážící se na volební proces, pokud tyto případy pro svoji závažnost dosahují ústavní intenzity, příp. se jedná o případy přímé aplikace ústavních norem bez jejich konkretizace v předpisech jednoduchého práva. Z čl. 22 Listiny základních práv a svobod mj. vyplývá povinnost vykládat a používat všechna politická práva tak, aby byla chráněna svobodná soutěž politických sil demokratické společnosti.

Navrhovatelem citovaná část článku v deníku Hodonínský deník, nazvaném „Pokuta pro město platí, rozhodl úřad“, je názorem starostky města Hodonína a obsahuje pouze její tvrzení, že navrhovatel (bývalý starosta) nebyl ochotný řešit opakované nejasnosti v chodu úřadu, na které měla starostka osobně přibližně v době údajného pochybení s některými kolegy upozorňovat. Citovaná část článku dále obsahuje proklamaci, že starostka učiní spolu s neoznačeným okruhem třetích osob vše pro to, aby město bylo pochybením poškozeno co nejméně. K tomuto navrhovatelem poukazovanému textu soud uvádí, že se jedná o názor prezentovaný starostkou města Hodonína, reagující na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12. 9. 2014 o zamítnutí rozkladu města Hodonína a potvrzení prvostupňového rozhodnutí, kterým byla tomuto zadavateli za porušení zákona o veřejných zakázkách uložena pokuta ve výši 250 000 Kč, přičemž k pochybením došlo v roce 2012 při zadávání tří veřejných zakázek. Tato skutečnost nebyla navrhovatelem zpochybňována.

K navrhovatelem citované části tzv. radniční tiskoviny Hodonínské listy, distribuované dne 1. 10. 2014, soud uvádí, že navrhovatel žádným způsobem nezpochybnil tvrzení starostky města Hodonína, že městu Hodonín byla pravomocně uložena Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pokuta ve výši 250 000 Kč za porušení zákona o veřejných zakázkách, kdy předmětem posuzování byly veřejné zakázky zadávané v období, kdy funkci starosty města zastával navrhovatel.

Navrhovatel namítal, že ani u jednoho označeného článku neměla zaznít zásadní informace, že všechna zadávací řízení pro město Hodonín prováděla externí společnost na základě mandátních smluv a má tedy být velmi pravděpodobné, že odpovědnost za tuto pokutu padá právě na tuto společnost, neboť tato nesla odpovědnost za sankce uložené ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Jak již bylo uvedeno, navrhovatel nezpochybnil jím citované části článků, pouze tvrdí, že odpovědnost za uloženou pokutu má pravděpodobně nést třetí subjekt. Skutečnost, že starostka města Hodonína veřejně

prezentovala svůj názor plně vyplývající z faktu, že předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zamítl rozklad města Hodonína proti předchozímu rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 26. 11. 2013, č. j.: ÚOHS - S307/2013/VZ - 23047/2013/521/VČe, kterým byla zadavateli městu Hodonín uložena pokuta ve výši 250.000,- Kč, nelze označit za nezákonné jednání způsobující nečestné vedení předvolební kampaně. Uvedená správní rozhodnutí řešila otázku, zda se zadavatel (město Hodonín) dopustil správního deliktu, přičemž bylo shledáno, že město Hodonín je odpovědné za spáchání správního deliktu podle § 120/1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů; případnou odpovědností třetího subjektu se zmiňovaná rozhodnutí věcně nezabývala. Navrhovatel ani netvrdil, že by takováto případná odpovědnost třetího subjektu byla tímto subjektem uznána či příslušným orgánem deklarována.

Z navrhovatelem citovaných částí článků nelze dovodit jejich protiprávnost (jak je shora vyloženo), chybí pro to i příčinná souvislost protiprávnosti a výsledného volebního výsledku a intenzita jeho ovlivnění.

K navrhovatelem poukazované části článku podepsaného kandidátem Změny č. 2 Ing. I. K. v tiskovině nazvané „Listy změny“ distribuované v týdnu od 6. 10. 2014 uvádí soud následující. Předmětná část článku obsahuje pouhé vznesení dotazu: „Proč pod vedením navrhovatele nejen že nedocházelo k žádné úspoře ve veřejných zakázkách, ale docházelo k porušování zákona v zadávání veřejných zakázek, na což poukázal ÚOHS a udělil městu pravomocně svým rozhodnutím pokutu 250 000 Kč? bude za toto někdo zodpovědný nebo škoda bude uhrazena z rozpočtu města, tj. z peněz, které by bylo možno účelně vynaložit na např. opravy chodníků, úklid města apod.“ K této části článku navrhovatel uvedl, že se má jednat o očerňující a zcela nepodložené spekulace; toto své tvrzení však ničím nepodložil. Jak již bylo uvedeno, navrhovatel ani netvrdil, že by takováto případná odpovědnost třetího subjektu byla tímto subjektem uznána či příslušným orgánem deklarována.

Obdobně jako v případě předchozích článků je nutno konstatovat, že citovanou částí článku nedošlo k nezákonnosti (porušení zákona), chybí pro to i vztah mezi nezákonností a volebním výsledkem a nelze ani dovodit, že by nezákonnost dosahovala takového stupně, že by bylo možné se důvodně domnívat, že pokud by k takovému jednání nedošlo, výsledky voleb by byly jiné. Ve všech případech se jedná o konstatování osobního názoru osob, který je založen na skutečnosti zamítnutí rozkladu města Hodonína předsedou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže proti prvostupňovému rozhodnutí, kterým byla tomuto zadavateli za porušení zákona o veřejných zakázkách uložena pokuta ve výši 250 000 Kč.

K doplňujícímu tvrzení navrhovatele ohledně toho, že Rada města Hodonína na své schůzi konané dne 21. 10. 2014 přijala usnesení číslo 8518 (kterým požádala o vysvětlení skutečností, jež zapříčinily vydání rozhodnutí o uložení pokuty Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, administrátora zadávacích řízení veřejných zakázek zadavatele města Hodonína, popřípadě o vymáhání částky odpovídající pokutě je uložené městu Hodonín) soud uvádí, že ani na základě této skutečnosti nelze dovodit navrhovatelem tvrzenou protiprávnost poukazovaných článků (shora soudem již hodnocenou). Jednání Rady města Hodonína

odpovídá ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), podle něhož mimo jiné platí, že obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku.

Možnosti volebního soudu jsou limitované, neboť navrhovatelem požadované vyslovení neplatnosti voleb je natolik závažný zásah do projevené vůle voličů, že k němu lze přistoupit pouze ve výjimečných případech. Do rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc vstoupit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly zřejmě způsobit, že by voliči rozhodli jinak. Z navrhovatelem citovaných částí článků nelze takovýto stav dovodit.

K námitce navrhovatele, že rada města Hodonína zamezila v průběhu volební kampaně užívání majetku města jiným volebním stranám mimo volební stranu ANO 2011 a tím měla navodit stav, kdy není možno hovořit o rovné, poctivé, čestné a svobodné politické soutěži všech volebních subjektů, uvádí soud následující. Jak navrhovatel uvádí, Rada města Hodonína přijala usnesení, v němž rozhodla, že na movité i nemovité věci ve vlastnictví města nebudou umístěny žádné volební poutače a materiály volebních subjektů; majetek města nebude ani jinak využíván pro volební kampaň, což se netýká věcí prioritně určených pro poskytování informací, ke zveřejňování a k reklamním účelům a dále věcí, které nejsou v režimu rozhodování příslušného orgánu města Hodonína. Přestože tímto rozhodnutím rada města, jak uvádí navrhovatel, zamezila uzavření nájemní smlouvy a následným usnesením zamezila užívání majetku města i ostatním volebním stranám, volební strana ANO 2011 sama používala pozemky ve vlastnictví města Hodonína, tvořící veřejné prostranství za účelem umístění svých propagačních materiálů, a to v počtu minimálně šesti lokalit. Navrhovatel dále uvedl, že nebyla dohledána žádná usnesení v zápisech rady města o schválení příslušných nájemních smluv o užívání pozemku ve vlastnictví města, neexistenci uzavřených nájemních smluv ohledně užívání majetku města Hodonína pro účely prezentace předvolebních propagačních materiálů potvrdila i vedoucí majetkoprávního odboru Městského úřadu Hodonín, který má v gesci přípravu nájemních smluv.

Navrhovatel tvrdí, že majetek města Hodonína byl ze strany volební strany ANO 2011 užíván bez právního důvodu. Navrhovatel k návrhu doložil fotodokumentaci užívání pozemků p. č. 2879/6 a 2879/1 v k. ú. Hodonín, které jsou ve vlastnictví města Hodonína, na nichž byly umístěny propagační materiály volební strany ANO 2011 (jednalo se o konstrukci složenou zřejmě z několika kusů dřevěných palet polepenou plakáty volební strany ANO 2011). Pokud by bylo pravdou, co uvádí sám navrhovatel, že užívání majetku města Hodonína k umístění těchto dřevěných konstrukcí nastalo bez právního důvodu, nebylo by možné tvrdit, že by rada města Hodonína, jak namítá navrhovatel, měla navodit stav nerovné, nepoctivé, nečestné a nesvobodné politické soutěže všech volebních subjektů. Předmětné dřevěné konstrukce, na nichž byly umístěny reklamní plakáty volební strany ANO 2011, jsou nízké estetické úrovně (zřejmě zhotovené z dřevěných palet), což již samo o sobě navozuje otázku o jejich účinnosti ve prospěch inzerovaného subjektu. Navrhovatel ani neuvedl, v jakém časovém rozmezí mělo k umístění těchto propagačních předmětů dojít a zda tedy bylo možno proti jejich umístění brojit. Z vyjádření Městského úřadu Hodonín navíc vyplývá, že užívání veřejného prostranství pro předmětné propagační materiály bylo povoleno rozhodnutím o zvláštním užívání místní komunikace (po uhrazení správního poplatku). Žádost o zvláštní užívání za účelem předvolební kampaně podaly také další politické strany, kterým bylo zvláštní užívání povoleno. Ani v tomto případě nelze dovodit, že by uvedeným jednáním došlo

k navrhovatelem tvrzené nezákonnosti (Rada města Hodonína měla navodit stav jdoucí proti rovné, poctivé, čestné a svobodné politické soutěži), proto ani nelze hovořit o vztahu mezi nezákonností a volebním výsledkem a intenzitou jeho ovlivnění. Navíc je otázkou, zda mohlo umístění těchto zvláštních reklamních předmětů ovlivnit svobodnou vůli voličů v předmětných volbách (a jakým způsobem).

K doplňujícímu poukazu navrhovatele na disentanční stanoviska ústavních soudců v rámci nálezu „Ústavního soudu České republiky č. j. ÚS 74/04“ soud uvádí, že žalobcem poukazované rozhodnutí Ústavního soudu nebylo nalezeno v elektronické databázi rozhodnutí Ústavního soudu. Institut odlišných stanovisek navíc slouží k prezentování jiného názoru na projednávanou věc, než který byl většinově soudci zaujat.

Navrhovatelem tvrzené skutečnosti nemohly jednotlivě ani ve svém souhrnu navodit stav, který by soud opravňoval zasáhnout do suverénně projevené vůle voličů a vyslovit navrhovatelem požadovanou neplatnost předmětných voleb.

Z uvedených důvodů soud návrhu na zahájení řízení částečně vyhověl (výrok I. a II. tohoto usnesení) a ve zbytku zamítl (výrok III. usnesení), aniž ve věci nařizoval jednání (viz ust. § 90 odst. 3 s.ř.s., podle něhož platí, že soud rozhodne usnesením, a to do 20 dnů poté, kdy návrh došel soudu; jednání není třeba nařizovat).

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 93 odst. 4 s.ř.s., podle něhož platí, že na náhradu nákladů řízení ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo.

Podle ust. § 93 odst. 5 s.ř.s. platí, že usnesení soud doručí účastníkům a vyvěsí jej na úřední desce soudu. Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s.ř.s.)

V Brně dne 12. 11. 2014

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu