



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců Mgr. Gabriely Bašné a Mgr. Martina Kříže v právní věci žalobce: **P.Š.**, bytem P. 1, M. 133/3, zastoupen JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem se sídlem Praha 4, Za Zelenou liškou 967, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, odbor stavební, se sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. září 2010, č. j. S-MHMP 637498/2010/OST/DI/Vr,

t a k t o :

- I. **Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, ze dne 1. září 2010, č. j. S-MHMP 637498/2010/OST/DI/Vr, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 6.800,-Kč, k rukám zástupce žalobce JUDr. Petra Kužvarta, advokáta, do jednoho měsíce od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal přezkoumání v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo dle § 92 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zamítnuto jako opožděné jeho odvolání proti rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 1 (dále též „správní orgán I. stupně“) ze dne 31. 5. 2010, č. j. Výst. 070948/2007-Mš-2/131, kterým správní orgán I. stupně dle § 115 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v rozhodném znění (dále jen „stavební zákon“) a podle § 5 a § 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., již se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu (dále jen „vyhláška“), povolil stavebníkovi společnosti Pod Radnicí 12010, s.r.o., IČ 27116204, se sídlem Jesenice u Prahy, Vestec, Okružní 372 (dále jen „stavebník“), změnu stavby domu čp. 131 na pozemku parc. č. 848 v k. ú. Nové Město, Ostrovní 15, v Praze 1, spočívající ve stavebních úpravách domu, v navýšení stavby o jedno podlaží, které bude

dorovnáno na výškovou úroveň nejvyššího bodu hřebene stávající střechy, ve zbourání dvorního přístavku a ve změně užívání domu jako malometrážních bytových jednotek a ateliérů (dále též „stavební povolení“).

Žalobce namítal nezákonnost žalobou napadeného rozhodnutí dle § 37 odst. 4 správního řádu a dle § 76 odst. 1 s.ř.s. a tvrdil, že byl rozhodnutím zkrácen na svých právech.

Žalobce v podané žalobě zrekapituloval skutkový stav a uvedl, že dne 31. 5. 2010 bylo vydáno správním orgánem I. stupně stavební povolení, které mu bylo doručeno dne 25. 6. 2010. Žalobce proti němu podal odvolání dne 12. 7. 2010 e-mailem a dne 13. 7. 2010 doporučeně poštou. Odvolání bylo stručné, navrhoval zrušení stavebního povolení pro rozpor se zákonem a s ochranou Pražské památkové rezervace. Omylem bylo označeno jako odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby, šlo však o zjevnou chybu v psaní (počítačovém užití staršího textu), když všechny jiné údaje svědčí o tom, že podání směřuje proti stavebnímu povolení, což akceptoval i žalovaný. Žalovaný nesprávně zamítl odvolání jako opožděné, protože přehlédl doklad o jeho e-mailovém odeslání poslední den odvolací lhůty dne 12. 7. 2010. Včasnost posoudil pouze na základě poštovní doručky, ač bylo i v textu odvolání uvedeno, že bylo zasláno jak doporučeně, tak e-mailem. Nadto bylo odvolání správním orgánem prvního stupně postoupeno jako včasné, v prvostupňovém spise byl založen doklad o e-mailovém odeslání dne 12. 7. 2010, tedy poslední den odvolací lhůty. S elektronickým podáním odvolání se tak žalovaný nevypořádal a rozhodl o jeho zamítnutí pro opožděnost. Tímto jednáním žalovaný zkrátil žalobce na všech právech.

Žalobce žádal, aby soud žalobou napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

V písemném vyjádření k žalobě žalovaný odkázal na odůvodnění svého s tím, že správní spis neobsahoval žádné e-mailové podání odvolání ani informaci o tomto způsobu doručení odvolání. Poukázal na to, že žalobce neuvedl, komu e-mailové podání odvolání adresoval.

Žalovaný žádal, aby soud žalobu zamítl.

Soud o věci rozhodoval bez nařízení ústního jednání postupem dle § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť účastníci takovýto postup akceptovali.

Soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání, v rozsahu žalobou tvrzených bodů nezákonnosti, kterým je vázán, podle skutkového a právního stavu ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí, a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Při posouzení soud vyšel z následující právní úpravy:

Dle ust. § 37 odst. 4 správního řádu v rozhodném znění podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do pěti dnů potvrzeno, popř. doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno jej učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití zaručeného elektronického podpisu.

Dle ust. § 83 odst. 1 věta první z téhož zákona odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Dle § 86 odst. 1 téhož zákona odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Soud o věci uvažil takto:

Podstatou sporu je posouzení zákonnosti žalobou napadeného rozhodnutí a důvodnosti tvrzení žalobce, že žalovaný po právní stránce nesprávně posoudil opožděnost žalobcem podaného odvolání, čímž byl žalobce zkrácen na svých právech.

Z obsahu spisového materiálu, odůvodnění rozhodnutí správních orgánů obou stupňů, jakož i písemného vyjádření žalovaného k podané žalobě vyplynulo, že správní orgán I. stupně vydal dne 31. 5. 2010 rozhodnutí pod č. j. Výst. 070948/2007-Mš-2/131, kterým povolil změnu stavby domu čp. 131 na pozemku parc. č. 848 v k. ú. Nové Město, Ostrovní 15, v Praze 1 (dále též „stavební povolení“). Na prvoinstančním rozhodnutí je vyznačeno datum právní moci dne 12. 7. 2010. Žalobce byl účastníkem řízení zastoupen advokátem JUDr. Petrem Kužvartem (rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 31. 5. 2010, č. j. Výst. 070948/2007-Mš-2/131, plná moc ze dne 15. 2. 2010).

Právní zástupce žalobce osobně převzal zásilku obsahující rozhodnutí správního orgánu I. stupně dne 25. 6. 2010 (poštovní doručenko ze dne 25. 6. 2010).

Proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně podal právní zástupce žalobce u správního orgánu I. stupně odvolání. Odvolání je datováno dne 12. 7. 2010, bylo adresováno žalovanému, prostřednictvím správního orgánu I. stupně. V záhlaví je uvedena forma doručení, a to „doporučeně + e-mailem“. Odvolání odkazuje na spisovou značku správního řízení č. j. Výst. 070984/2007-Mš-2/131. Bylo podáno proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby „nástavba bytového domu Ostrovní 15, Nové Město 5“. V textu odvolání bylo uvedeno, že: „žalobce a J. K., J. F., Mgr. J. F., K. F., F. F. podávají odvolání s návrhem na zrušení vydaného rozhodnutí, neboť je v rozporu se zákonem a s ochranou PPR. Důvody budou uvedeny bez prodlení.“ Odvolání je podepsáno právním zástupcem žalobce. Na druhé straně odvolání je přepočítáno záhlaví odeslaného e-mailu, s tím že předmětem e-mailu je odvolání právního zástupce žalobce a ostatních odvolatelů, datum odeslání je dne 12. července 2010, v rubrice „komu“ jsou uvedeny tři e-mailové adresy, a to posta@pl.mepnet.cz, posta@praha1.cz, podatelna@praha1.cz. Z obsahu webových stránek Úřadu městské části Praha 1 k tomu vyplynulo, že „posta@praha1.cz je e-mailová adresou této městské části (www.praha1.cz). V předkládací zprávě správní orgán I. stupně mj. uvedl, že není včasné a dále vyznačil, že není přípustné. Jako vady podaného odvolání označil, že nebylo podáno s potřebným počtem vyhotovení a obsahuje chybné údaje-jiné číslo jednací, nesprávně napadeno územní rozhodnutí, správně má být uvedeno stavební povolení (Předklad odvolání ze dne 29. 7. 2010)

Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl jako opožděné odvolání žalobce (a dalších odvolatelů) s tím, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo právnímu zástupci odvolatelů doručeno v pátek dne 25. 6. 2010. Odvolací lhůta počala běžet následujícím dnem po dni doručení rozhodnutí, tj. ode dne 26. 6. 2010. Konec odvolací lhůty připadl na sobotu 10. 7. 2010, proto dle § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu je posledním dnem lhůty pondělí 12. 7. 2010. Odvolací lhůta nebyla zachována, neboť dle otisku razítka na obálce doručeného odvolání byla zásilka podána k poštovní přepravě až dne 13. 7. 2010. Žalovaný dále uvedl, že přestože odvolání směřuje proti územnímu rozhodnutí, v něm uvedené jednací číslo je jednacím číslem veškerých úkonů učiněných ve stavebním řízení, proto dovodil, že bylo

podáno proti stavebnímu povolení. Konstatoval, že nebylo doplněno o odvolací důvody, ale u opožděných či nepřípustných odvolání se odvolací správní orgán nesmí zabývat obsahem odvolání, nýbrž pouze skutečnostmi odůvodňujícími či prokazujícími jejich opožděnost či nepřipustnost.

Dne 24. 9. 2010 žalovaný vydal stanovisko k přezkoumání rozhodnutí správního orgánu I. stupně, v němž konstatoval, že vzhledem k absenci odvolacích důvodů a po přezkoumání skutkového stavu ve věci dospěl k závěru, že postup správního orgánu I. stupně v dané věci byl v souladu s ustanoveními zákona a nebyly shledány ani vady stavebního povolení, které by měly mít za následek nezákonnost tohoto rozhodnutí a kterými by mohla být způsobena újma ostatním účastníkům.

Žalobní námitka je důvodná.

Mezi účastníky není sporu o tom, že bylo rozhodnutí správního orgánu I. stupně právnímu zástupci žalobce doručeno dne 25. 6. 2010 s tím, že konec 15 denní lhůty (dle ust. § 83 odst. 1 věta první správního řádu) pro podání odvolání připadl na sobotu 10. 7. 2010, proto poslední den lhůty pro podání odvolání byl v pondělí 12. 7. 2010 (dle ust. § 40 odst. 1 písm. a), c), d), odst. 2 správního řádu). Odvolání žalobce, které bylo zasíláno poštou, bylo k poštovní přepravě podáno dne 13. 7. 2010, o čemž svědčí otisk razítka na obálce.

Žalovaný nesouhlasil s tím, že dne 12. 7. 2010 právní zástupce žalobce zaslal správnímu orgánu I. stupně odvolání prostou elektronickou cestou (tj. obvyčejným e-mailem).

Zaslání odvolání elektronicky však vyplývá z druhé strany textu odvolání žalobce, které je založeno ve správním spise. Na jeho první straně je navíc viditelně uvedeno, že bylo zasíláno jak doporučeně poštou, tak e-mailem. Adresátem odvolání je podle textu žalovaný, prostřednictvím správního orgánu I. Stupně, na druhé straně textu odvolání je z kopie e-mailové zprávy patrné, že v rubrice „komu“ je mimo jiné uvedena e-mailová adresa Úřadu městské části Praha 1 „posta@praha1.cz (www.praha1.cz). Stejný doklad, tedy e-mail o podání odvolání ostatně připojil žalobce k podané žalobě. Soud jím důkaz neprováděl neboť je součástí správního spisu, kde je zachycen na druhé straně textu odvolání posílaného poštou.

Podle shora citovaného ust. § 37 odst. 4 správního řádu je podání možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do pěti dnů potvrzeno, popř. doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno jej učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití zaručeného elektronického podpisu.

V projednávané věci právní zástupce žalobce podal k žalovanému, prostřednictvím správního orgánu I. stupně, odvolání cestou veřejné datové sítě, které do pěti dnů zákonem stanoveným způsobem - v písemné podobě - potvrdil. V textu odvolání je v záhlaví výslovně uveden odkaz, že se jedná o podání zasílané též elektronicky: „doporučeně + e-mailem“, na druhé straně odvolání je překopírováno záhlaví e-mailu elektronického podání, adresovaného na e-mailovou adresu správního orgánu I. Stupně. Neobstojí tak tvrzení žalovaného ve vyjádření k žalobě, že nebylo uvedeno, komu žalobce e-mailové podání adresoval. E-mailová adresa Úřadu městské části Praha 1 je uvedena mezi adresáty tohoto podání v části „Komu“, a sice posta@praha1.cz, jak soud ověřil na webových stránkách úřadu (www.praha1.cz).

Lze tak uzavřít, že odvolání žalobce bylo podáno včas u správního orgánu, který odvoláním napadené rozhodnutí vydal (§ 86 odst. 1 správního řádu). Žalovaný proto pochybil, pokud je žalobou napadeným rozhodnutím pro opožděnost zamítl (obdobně rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, č. j. 4 Ads 5/2012-16 ze dne 23. 3. 2012).

Soud proto podle § 78 odst. 1,4 ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. c) s.ř.s. pro podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, které mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé žalobou napadené rozhodnutí pro nezákonnost zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Právním názorem vysloveným soudem ve zrušujícím rozsudku je žalovaný v dalším řízení vázán (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).

Ve druhém výroku tohoto rozsudku soud přiznal v souladu s ust. § 60 odst. 1 věta první s. ř. s. žalobci, který měl ve věci úspěch, právo na náhradu nákladů řízení, které spočívají v zaplaceném soudním poplatku ve výši 2.000,- Kč a v nákladech právního zastoupení za dva úkony právní služby á 2.100,- Kč (převzetí zastoupení, sepsání žaloby ze dne 18. 11. 2010 dle § 7, § 9 odst. 3 písm. f) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif v rozhodném znění), tj. 2 x 2.100,-Kč = 4.200,-Kč, a dvakrát paušální částka á 300,- Kč (§ 13 odst. 3 téže vyhlášky), tj. 2 x 300,-Kč = 600,-Kč. Celková výše nákladů, které žalobkyni v tomto řízení vznikly, činí 6.800,- Kč.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 23. října 2014

JUDr. Ivanka Havlíková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Veronika Brunhoferová