

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudkyní Mgr. Barbory Berkové a JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D., v právní věci navrhovatelů **a) Z. G.**, a **b) J. J.**, za účasti **1) Městského úřadu Mohelnice**, se sídlem U Brány 2, Mohelnice, **2) NEZÁVISLÝCH**, jednajících volebním zmocněncem F. Z., **3) ANO 2011**, jednajícího volební zmocněnkyní Ž. D., **4) TOP 09**, jednající volebním zmocněncem Ing. T. O., **5) Křesťanské demokratické unie – Československé strany lidové**, jednající volebním zmocněncem E. N., **6) Komunistické strany Čech a Moravy**, jednající volebním zmocněncem Ing. Z.Š., **7) Mohelnické demokracie**, jednající volebním zmocněncem T. D., **8) Ing. S. J.**, **9) K. J.**, **10) Ing. P. K.**, a **11) Ing. S. P.**, v řízení o návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva obce Mohelnice konaných ve dnech 10. a 11. 10. 2014 a o návrhu na určení neplatnosti volby kandidátů Ing. P. K., K. J., Ing. S. P. a Ing. S. J.,

t a k t o :

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé se domáhají neplatnosti voleb do zastupitelstva obce Mohelnice a neplatnosti volby kandidátů Ing. P. K., K. J., Ing. S. P. a Ing. S. J.

Navrhovatelé namítají, že volební strana Mohelnická demokracie se ve volební kampani pro komunální volby v Mohelnici prezentovala a stále prezentuje jako hnutí občanů a politická organizace, přestože se jednalo o sdružení nezávislých kandidátů registrované na základě petice, nikdy nebyla registrovaným hnutím ani politickou organizací. To dle navrhovatelů dokládá, že klamání a zavádějící informace byly úmyslným záměrem od počátku, Mohelnická demokracie měla dle navrhovatelů vyvolat dojem, že oni jsou de facto ČSSD, byť pod hlavičkou jiného subjektu. Tři z kandidátů volební strany Mohelnická demokracie K. J., Ing. S. P. a M. H. měli na hlasovacím lístku pro volby uvedenu politickou příslušnost ČSSD, ačkoli tato informace nebyla pravdivá. Navrhovatelé to považují za podvod celé volební strany, který sloužil k parazitování na ČSSD, která je jasně etablovanou historickou stranou. Registrační úřad u ČSSD dle navrhovatelů nezkoumal politickou příslušnost žádného z kandidátů za Mohelnickou demokracii, a to přesto, že strana stejného názvu v Mohelnici kandidátku sestavila. Navrhovatelé tak shledávají porušení § 23 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do obecních zastupitelstev a o změně některých zákonů (dále jen „ZVZO“), neboť registrační úřad nezkoumal pravdivost údaje o politické příslušnosti k jiné politické straně než k navrhujcímu subjektu. Kandidáta, u něhož jsou požadované údaje nesprávné či neúplné, má registrační úřad povinnost z kandidátní listiny škrtnout. Navrhovatelé se domnívají, že uvedení těchto nesprávných údajů bylo způsobilé ovlivnit rozhodování voličů při udělování hlasů a tím dopadnout i na výsledky voleb. Přičemž by ke změně volebního výsledku postačovalo, pokud by 22 voličů místo kteréhokoli kandidáta Mohelnické demokracie uvádějícího politickou příslušnost k ČSSD zaškrtnlo skutečného člena ČSSD. Dále se navrhovatelé domnívají, že tímto klamavým jednáním došlo i ke skryté kandidatuře volební strany na dvou kandidátkách a porušení tak § 21 ZVZO.

Volební kampaň nejen že byla nekorektní, ale je na ni nutno pohlížet jako na úmyslně nepravdivou s cílem oklamat voliče a parazitovat na jiném volebním subjektu, konkrétně ČSSD. Dalším důkazem parazitování, kromě uvádění příslušnosti kandidátů Mohelnické demokracie k ČSSD, je vyslání hostesek v barvách ČSSD na předvolební akci ČSSD, kde rozdávaly volební materiály Mohelnické demokracie. Tyto hostesky oklamaly i lidi zajišťující za ČSSD průběh akce. Celá prezentace Mohelnické demokracie byla dle navrhovatelů i vnějšími znaky laděna do barev sociální demokracie a v některých ohledech zcela kopírovala svou vizuální formou kampaň sociální demokracie v Olomouci.

Ing. P. K., lídr Mohelnické demokracie, spolu s dalšími členy rady města nedůvodným způsobem zabránil ČSSD v prezentaci svého country odpoledne prostřednictvím informační služby SMS – INFOKANÁL, když až po žádosti o rozeslání SMS stanovili, že službu použít nelze. Navrhovatelé to považují za diskriminaci z důvodu politického soupeření, když naopak Mohelnická demokracie měla bez jakéhokoli rozhodování rady města umístěno reklamní zařízení na městském majetku, konkrétně na plotě hřiště v místní části Podolí. Tímto navrhovatelé dokládají zneužívání postavení Ing. P. K..

Ing. P. K. spolu s K. J. za pomoci novináře MF Dnes R. H. vytvářeli negativní obraz mohelnické ČSSD v médiích použitím výrazů jako potrestala, vyloučení a ti druzí jsou nazýváni stranickou klikou. Novinář R. H. zavedl pro kandidátku Mohelnické demokracie pojem „truckandidátka“ a ve svých článcích, které navrhovatelé doložili, opakovaně difamoval ČSSD, uváděl nepravdivé informace týkající se údajného vyloučení členů z ČSSD. Navrhovatelé za podstatné považují, že volby byly v tisku označeny jako souboj kandidátek ČSSD, což parazitování Mohelnické demokracie na ČSSD jednoznačně potvrzuje. Navrhovatelé se domnívají, že tyto články byly tzv. na objednávku. Tvrzení o vyloučení členů z ČSSD není pravdivé. Takovému mediálnímu ataku nebyla schopna mohelnická ČSSD účinně čelit a eliminovat nepříznivé dopady takto opakovaně o ní šířených nepravd na názory voličů a tím i na výsledek voleb. K nápravě došlo v tisku až 20. 10. 2014, což již nemohlo sanovat opakované úkony na ČSSD během volební kampaně. Navíc k tomuto došlo bezprecedentními zásahy, manipulací a zahlazováním závadného stavu celoplošným médiem, když závadné články dodatečně upravili.

Z výsledků voleb je dle navrhovatelů zřejmé, že podíl voličů, kteří v Mohelnici volili kandidáta na senátora za ČSSD, byl ve srovnání s celým volebním obvodem, kde byl 19,56%, nadprůměrný a 26,69% dosažených i jinde by K. K. pohodlně vyslalo do 2. kola. V Mohelnici pro něj hlasovalo 617 voličů. To představuje potenciál 12.957 hlasů pro jednotlivé kandidáty v komunálních volbách pro ČSSD. ČSSD však obdržela jen 2.614 platných hlasů, což je cca 20% z nich. Hlasy alespoň některému z prvních tří kandidátů za ČSSD dalo necelých 35% ve srovnání s počtem voličů, kteří podpořili do senátu kandidáta za ČSSD. To lze přičítat antikampani a parazitování s prezentací a účasti členů ČSSD na kandidátce Mohelnické demokracie uvedené i na volebním lístku, která musela voliče ČSSD jednoznačně mást.

Kandidáti, u nichž je navrhováno vyslovení neplatnosti volby, se osobně a zcela úmyslně podíleli na narušování podmínek soutěže volebních stran, zneužívání prostředků města či parazitování na ČSSD, případně na její difamaci nepravdivými či zavádějícími prohlášeními pro tisk.

Ing. P.K. kandidát č. 1 na kandidátní listině č. 10 Mohelnická demokracie, zneužil své postavení člena rady pověřeného výkonem starosty města, když do říjnového čísla Mohelnického zpravodaje, jehož vydavatelem je Město Mohelnice, předložil 6 článků, které překračují rozsah stanovený pravidly schválenými na 119. zasedání rady města a po obsahové stránce se jedná o neskrývanou volební agitaci. Na titulní straně zpravodaje je navíc použita fotografie Ing. K. z předvolebního letáku Mohelnické demokracie. Navrhovatelé takové jednání považují za porušení § 30 zákona o volbách do zastupitelstev, tedy povinnosti dodržet zásadu rovnosti kandidujících volebních stran. Mohelnický zpravodaj je zdarma distribuován do všech schránek a je financován z rozpočtu města. Tímto dle navrhovatelů hrubě došlo k narušení podmínky soupeření všech kandidujících subjektů. Navrhovatelé z těchto důvodů navrhuji určení neplatnosti volby kandidáta Ing. P. K., pokud nebude určena neplatnost celých voleb.

K. .J., kandidát č. 2 na kandidátní listině č. 10 Mohelnická demokracie, difamoval ČSSD, její členy a kandidáty. Ve volebním soupeření použil klamavou praktiku s cílem přesvědčit voliče o své příslušnosti k ČSSD a získat hlasy voličů ČSSD. V zářijovém čísle měsíčníku Mohelnicko využil jemu daného prostoru k útokům a urážkám vůči navrhovatelům.

Nešťítel se žádné lži, jen aby mohl ČSSD v Mohelnici poškodit. To vše v konečném důsledku znamenalo potvrzení vlivu na konečné výsledky voleb, proto navrhovatelé navrhuji určení neplatnosti volby kandidáta K. J.

Ing. S. P. kandidát č. 4 na kandidátní listině č. 10 Mohelnická demokracie odmítl kandidovat za stranu, jejímž byl členem, tedy za ČSSD, a rovněž kandidoval za Mohelnickou demokracii, kde se prezentoval svým členstvím v ČSSD, ačkoli jako dlouholetý člen musel vědět, že nepožádá-li o souhlas s kandidaturou, jeho členství okamžikem registrace zanikne. Ing. S. P. stejně jako K. J. užil ve volebním soupeření klamavou praktiku s cílem přesvědčit voliče o své příslušnosti k ČSSD a získat hlasy voličů ČSSD. Navrhovatelé proto i u Ing. S. P. navrhuji určení neplatnosti jeho volby.

Ing. S. J., kandidát č. 5 na kandidátní listině č. 10 Mohelnická demokracie se dopustil nečestného a nepoctivého předvolebního jednání, když zorganizoval nelegitimní předvolební akci a zajistil hostesky pro rozdávání předvolebních letáků Mohelnické demokracie v oděvu v barvě užívané ve volební kampani ČSSD zaměnitelné s osobami podílejícími se na právě probíhající legitimní předvolební akci ČSSD, za niž v minulém volebním období sám kandidoval. ČSSD měla nárok při své předvolební akci na nerušený výkon práva na rovné podmínky při přístupu k voleným veřejným funkcím ve smyslu čl. 21 Listiny bez neoprávněného zasahování a narušování ze strany Mohelnické demokracie. Navrhovatelé se domnívají, že toto nepřijatelné parazitování vedlo k tomu, že voliči udělili hlasy Mohelnické demokracii namísto ČSSD, která tuto akci pořádala. Navrhovatelé proto u Ing. S. J. navrhuji určení neplatnosti jeho volby

Krajský soud po zjištění, že návrh byl podán ve lhůtě stanovené v § 60 odst. 1 ZVZO, projednal jej, a to podle § 90 odst. 3 věty poslední s.ř.s., bez nařízení jednání, a dospěl k závěru, že návrh není důvodný.

Krajský soud předně připomíná, že podle ustálené právní praxe [srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 9. 12. 2004 č.j. Vol 11/2004-31 (Sbírka rozhodnutí NSS č. 471/2005), ze dne 29. 6. 2010 č.j. Vol 36/2010-27 či zdejšího soudu ze dne 10. 11. 2006 č.j. 22 Ca 401/2006-5] v rámci řízení o neplatnost voleb či hlasování nelze již s úspěchem brojit proti případným vadám při registraci přihlášek kandidáta či volebních stran. K tomu slouží totiž řízení týkající se ochrany ve věcech registrace (§ 89 s.ř.s., § 59 odst. 2 ZVZO).

Krajský soud se proto nezabýval nastolenými otázkami o vadách při registraci.

Podle § 60 odst. 3 ZVZO návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb.

Podle § 30 odst. 1 ZVZO pro volební kampaň starosta může vyhradit plochu pro vylepení volebních plakátů, a to nejméně 10 dnů přede dnem voleb. Možnost jejího využívání musí odpovídat zásadě rovnosti kandidujících volebních stran. Podle odst. 2 tohoto ustanovení v době počínající třetím dnem přede dnem voleb a končící ukončením hlasování nesmějí být žádným způsobem zveřejňovány výsledky předvolebních a volebních průzkumů. Podle odst. 3 tohoto ustanovení ve dny voleb je zakázána volební agitace a propagace pro volební strany i nezávislé kandidáty v objektu, v němž je umístěna volební místnost, a v jeho bezprostředním okolí.

Další námitky navrhovatelů směřují proti způsobu vedení volební kampaně subjektem Mohelnická demokracie a poukazují na porušení povinnosti dodržet zásadu rovnosti kandidujících volebních stran. Krajský soud se tedy zabýval tím, zda v daném případě skutečně došlo k porušení zákona o volbách do obecních zastupitelstev způsobem, který mohl ovlivnit volbu voliče ve prospěch Mohelnické demokracie na úkor ČSSD.

Z doloženého letáku Mohelnické demokracie a fotografií jejích volebních plakátů soud zjistil, že tyto obsahují fotografie kandidátů, označení Mohelnická demokracie, číslo deset buď v bílé barvě na oranžovém podkladu nebo v oranžové barvě na bílém podkladu, heslo „Pro město, pro Vás“, grafické znázornění věže, odkaz na internetové stránky www.mohelnicka-demokracie.cz, a programové prohlášení. Leták ani plakáty neobsahují žádnou zmínku o ČSSD.

Z úvodníku Mohelnického zpravodaje vydaného v říjnu 2014 a kandidátky Mohelnické demokracie na str. 12 zpravodaje soud zjistil, že fotografie kandidáta Ing. P. K. jsou shodné.

Z Mohelnického zpravodaje vydaného v říjnu 2014 soud zjistil, že zpravodaj obsahuje články, jejichž autorem je Ing. P. K., s názvy „Mohelnice může mít další cyklostezku“, „Čím tužší bude zima, tím více město ušetří“, „Autobusy do centra nepojedou“, „Lidé v Libivě už nemusí chodit blátem“, „Jak se vytváří pomluvy, panika a blbá nálada“ a úvodník.

Z předložených fotografií hostesek Mohelnické demokracie bylo zjištěno, že tyto jsou oblečeny do triček oranžové barvy, na kterých je uvedeno označení Mohelnická demokracie, grafické znázornění věže a na zádech je velké číslo 10, na hlavě mají kšiltovky oranžové barvy s grafickým znázorněním věže a číslo deset.

Z hlasovacího lístku soud zjistil, že ČSSD kandidovala do obecního zastupitelstva města Mohelnice s č. 6, Mohelnická demokracie s č. 10.

Z předložených kopií novin soud zjistil, že tyto obsahují články: „Hejtman zaskočil ČSSD, podpořil truckandátku“, „Truckandátka porazila ČSSD“, „ČSSD vyloučila 24 členů, kteří v Mohelnici na protest kandidují za soky“ a vyjádření vedoucího olomoucké redakce MF DNES a iDNES.cz J. Š. o opravě nepřesných informací v uveřejněných článcích.

Soudy rozhodující ve volebních věcech se obsahem volební kampaně a předvolební soutěží volebních stran již opakovaně zabývaly. Především je třeba připomenout výstižná a přiléhavá slova Ústavního soudu (rozhodnutí sp. zn. Pl. ÚS 73/04 ze dne 26. 1. 2005): „Pokud jde o obsah volební kampaně, jsou voličům často velmi emocionální a vyostřenou formou předkládány argumenty, které mají ovlivnit jejich volební chování a rozhodnutí, koho budou volit. Smyslem volební kampaně v pluralitní demokracii však je nepochybně také to, aby byly posouzeny i ty nejkontroverznější otázky programu politických stran a kandidátů obecně, tak i jejich osobních vlastností a způsobilosti zastávat volenou veřejnou funkci. Jen v takovém případě budou moci voliči rozhodovat se znalostí věci a jen tak může být naplněna ústavní zásada, podle které je lid zdrojem veškeré státní moci.“ Jak dále uvedl i Nejvyšší správní soud (rozhodnutí č. j. Vol 40/2006-38 ze dne 4. 7. 2008), „rozhodování voličů je ovlivněno celou řadou faktorů, mezi nimiž sehrává volební kampaň samotných politických stran jistě významné, nikoliv však výsadní postavení. Těmito faktory jsou např. stranická identifikace, skupinová sounáležitost a materiální zájmy, základní hodnotové a ideologické postoje, preference k současným politickým otázkám, zhodnocení aktuální situace, zhodnocení image stran a jejich lídrů, sociální zázemí apod. Z povahy věci je přitom zřejmé, že volební kampaně mají skutečný vliv pouze na určitou skupinu voličů, především tzv. nerozhodnuté, příp. fluktuující, zatímco naopak stabilní voliči politických stran jsou vůči jakékoli kampani v podstatě imunní.“

Krajský soud hodnotí kampaň Mohelnické demokracie jako kampaň pohybující se v zákonných mezích. Co se týče navrhovateli předložených volebních letáků, plakátů a fotografií hostesek, k těmto soud v souladu s rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 11. 2006, č. j. 22 Ca 407/2006-7, uvádí, že ustanovení § 30 ZVZO nevymezuje žádné zapovězené prvky volebního letáku, plakátu či nestanovuje zákaz užití jedné barvy více stranami. Na letáky Mohelnické demokracie byla použita oranžová barva, což je však nejvýše jediný společný znak s volebními materiály ČSSD. Z letáku i plakátu je jasné patrné, o jakou stranu se jedná, strana na nich uvádí svůj pravý název, číslo kandidátky. Stejně tak využití hostesek, byť oblečených do oděvu stejné barvy jako je barva ČSSD, které roznášely letáky strany Mohelnické demokracie v době a v místě konání akce ČSSD, nelze považovat za způsob vedení volební kampaně, který by byl nedovolený a mohl zásadně ovlivnit volbu voličů ve prospěch Mohelnické demokracie na úkor ČSSD.

Skutečnosti namítané navrhovateli týkající se neumožnění použití informačního SMS - infokanálu ČSSD a užití veřejného plotu k vyvěšení plakátu Mohelnické demokracie nemohl soud nijak ve vztahu k zásadě rovnosti stran a zneužití postavení Ing. P. K. hodnotit, když se jedná o dva odlišné způsoby kampaně. Navrhovatelé netvrdí, že by jim bylo odepřeno vyvěšení jejich plakátu na stejném místě či že by naopak Mohelnické demokracii bylo umožněno využití informačního SMS – infokanálu k propagaci její akce.

K námitce navrhovatelů týkající se nerovného přístupu médií a vytváření negativního obrazu mohelnické ČSSD v MF Dnes dle jejich tvrzení uváděním nepravdivých informací soud uvádí, že zásadě vyváženosti a rovného přístupu kandidujících subjektů v období volební kampaně podléhají pouze veřejnoprávní a veřejnoprávními korporacemi provozovaná media, což není případ MF Dnes (k tomu blíže rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2006, č. j. Vol 15/2006-20).

Podle § 60 odst. 4 ZVZO ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel podat návrh na neplatnost volby kandidáta, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta.

Jak Nejvyšší správní soud uvedl např. v usnesení ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2004 - 12, č. 354/2004 Sb. NSS, existují tři základní předpoklady vyhovění návrhu na neplatnost volby kandidáta, a to: (1.) protizákonnost, tzn. porušení některých ustanovení volebního zákona; (2.) vztah mezi touto protizákonností a zvolením kandidáta, jehož zvolení je napadeno volební stížností a (3.) zásadní intenzita této protizákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volbu předmětného kandidáta. Jinak řečeno, tato intenzita musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno se důvodně domnívat, že pokud by k protizákonnému jednání nedošlo, nebyl by tento kandidát zřejmě vůbec zvolen. Zjednodušeně, tato intenzita tedy způsobuje „zatemnění“ volebních výsledků, tzn. jejich zásadní zpochybnění.

Co se týče jednání zvolených zastupitelů za Mohelnickou demokracii spočívající v uvedení politické příslušnosti k ČSSD na volebním lístku, soud konstatuje, že třebaže by byl tento údaj nepravdivý, není způsobilý zmást voliče natolik, aby se domnívali, že hlasem uděleným některému z těchto kandidátů udělují hlas ČSSD a nikoli členu Mohelnické demokracie, neboť hlasovací lístek byl přehledný, obě strany měly samostatnou kandidátku. Za situace, kdy dojde k rozkolu strany, byť na komunální úrovni, jež ústí do odchodu některých členů strany a založení si nové strany nebo hnutí, je logické, že dosavadní voliči rozvrhnou své hlasy mezi oba subjekty, když obzvláště na komunální úrovni má při rozhodování o výběru kandidátů velký význam personální prvek, voliči jsou zpravidla velmi dobře obeznámeni s faktickou situací. Takovou skutečnost nelze v žádném případě považovat za kandidování volební strany na dvou kandidátkách ve smyslu § 21 ZVZO, jak se domnívají navrhovatelé. Co se týče porovnávání výsledků ČSSD v senátních volbách a ve volbách do obecního zastupitelstva, k tomu soud toliko uvádí, že se jedná o dva různé typy voleb, v nichž jsou voliči motivováni různými hledisky a fakty a nelze je směšovat či z nich vyvozovat obecné závěry pro volby jedny nebo druhé, což se ostatně potvrdilo na celorepublikové úrovni, když výsledky voleb do 1/3 Senátu proběhlé v tomto roce neodpovídají rozložení sil politických stran v Poslanecké sněmovně, do níž volby proběhly v roce minulém.

Další, navrhovateli popsané, jednání zvolených kandidátů, kteří v něm spatřují nečestnost, nepoctivost a parazitování na pověsti ČSSD považuje krajský soud za jednání v mezích volební kampaně tak, jak ji vymezil ve výše zmíněném nálezu Ústavní soud. Ústavní soud ve svém nálezu dále uvedl, že nelze pojmy vykládat z hlediska soukromého práva a obecné morálky, neboť jde o jejich použití v podmínkách volební kampaně, která není ničím jiným než bojem o hlasy voličů. Jeho negativní jevy lze regulovat, nelze je však zákonem vyloučit. Navíc, jak vyjádřil ve svém rozhodnutí ze dne 20. 11. 2006, č. j. 15 Ca 253/2006-129, již Krajský soud v Ústí nad Labem, zákaz vedení nečestné a nepoctivé volební kampaně je zakotven toliko v § 16 odst. 2 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR, zatímco v zákoně o volbách do obecních zastupitelstev není obsažen. V případě volební kampaně při volbách do obecního zastupitelstva je směřodatný pouze §

30 ZVZO, který tak reguluje volební kampaň v podstatně menší míře než na parlamentní úrovni. Použití shodné fotografie kandidáta v městském zpravodaji a na volebním letáku soud nepovažuje za nikterak zavádějící, využití prostoru ve zpravodaji za situace, kdy kandidát do zastupitelstva obce je zároveň současným radním obce je běžným způsobem prezentace a nelze je považovat za nepoctivé či porušující zásadu rovnosti stran. Články neobsahují žádnou zmínku o Mohelnické demokracii. Povinnost dodržení zásady rovnosti se navíc v případě voleb do obecních zastupitelstev týká pouze možnosti využití plochy vymezené pro vylepení volebních plakátů (§ 30 odst. 1 ZVZO).

Soud se nikterak nezabýval skutečnostmi, které navrhovatelé uvedli v doplnění návrhu dne 31. 10. 2014, týkajících se reklamy založené na podprahovém vnímání a zákonem zakázaných anonymních letáků, neboť tyto byly namítány po uplynutí lhůty stanovené zákonem pro podání návrhu na neplatnost voleb či na neplatnost volby kandidáta.

Z uvedených důvodů krajský soud podaný návrh jako nedůvodný zamítl, přičemž podle ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s. současně rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Ostravě dne 13. listopadu 2014

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu