

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Danou Černovskou v právní věci žalobce: **K. B.**, nar. X., státní příslušnost Alžírská demokratická a lidová republika, t.č. ZZC Bělá – Jezová, 294 01 Bělá pod Bezdězem, proti žalovanému: **Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie**, Olšanská 2, P.O.Box 78, 130 51 Praha 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7.4.2014 č.j. CPR-4835-2/ČJ-2014-930310-V234,

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žalobci se zástupce neustanovuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze prostřednictvím nositele poštovní licence dne 6.5.2014 domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného Ředitelství služby cizinecké policie ze 7.4.2014 č.j. CPR-4835-2/ČJ-2014-930310-V234, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a bylo potvrzeno rozhodnutí Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, odboru cizinecké policie, odd. pobytové kontroly, pátrání a eskort, vydaného pod č.j. KRPA-19057-37/ČJ-2014-000022 ze dne 28.2.2014 ve věci správního vyhoštění. Žalobci bylo podle § 119 odst. 1 písm. b) bod 9 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR a o změně některých zákonů, (dále také zákon o pobytu cizinců), a ust. § 119 odst. 1 písm. c) bod 1, 2 zákona o pobytu cizinců uloženo správní vyhoštění a doba, po kterou mu nelze umožnit vstup na území členských států EU, byla stanovena na pět let.

Podle § 72 odst. 1 s.ř.s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. V případě rozhodnutí o správním vyhoštění stanoví jinou lhůtu zákon č. 326/1999 Sb. v ust. § 172 odst. 2.

Podle ust. § 172 odst. 2 zákona o pobytu cizinců musí být žaloba proti správnímu rozhodnutí o vyhoštění podána do 10 dnů od doručení rozhodnutí správního orgánu v posledním stupni. Zmeškání lhůty nelze prominout.

Soud zjistil dotazem u žalovaného správního orgánu, že žalobci bylo žalobou napadené rozhodnutí doručeno dne 14.4.2014. Lhůta 10 dnů uplynula dnem 24.4.2014. Žalobce podal žalobu prostřednictvím nositele poštovní licence podáním učiněným dne

6.5.2014. Je tedy nepochybné, že žalobce podal žalobu po uplynutí stanovené lhůty a jeho podání je proto opožděné.

Soud v této věci proto postupoval podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále s.ř.s.), a žalobu jako opožděně podanou odmítl.

Žalobce v žalobě žádal soud o ustanovení právního zástupce pro toto řízení. Soud žalobce vyzval k doložení majetkových poměrů k posouzení otázky, zda v případě žalobce jsou dány předpoklady pro to, aby byl osvobozen od soudních poplatků, což je jedna z podmínek pro to, aby soud mohl žalobci zástupce ustanovit (§ 35 odst. 8 s.ř.s.). Soud zjistil ještě před tím, než žalobce své majetkové poměry doložil, že žalobci bylo žalobou napadené rozhodnutí doručeno 14.4.2014. Jak bylo již shora uvedeno, je žaloba podaná proti tomuto rozhodnutí podána opožděně. Soud za této situace dospěl k závěru, že není důvod žalobci pro toto řízení ustanovovat právního zástupce, neboť žaloba jím podaná je pro opožděnost zjevně neúspěšná.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta první s.ř.s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení l z e podat do dvou týdnů ode dne jeho doručení při splnění podmínek § 103 odst. 1 s.ř.s. kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu v Brně.

Stěžovatel v řízení o kasační stížnosti, pokud nemá vysokoškolské právnické vzdělání, musí být zastoupen advokátem dle ust. § 105 odst. 2 s.ř.s.

Kasační stížnost směřující jen proti výroku o nákladech řízení je nepřipustná.

V Praze dne 16. května 2014

Mgr. Dana Č e r n o v s k á v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Helena Bartoňová