



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Venclovou, Ph.D. ve věci žalobce: **R.L.**, nar. „X“, bytem „X“, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 10. 2013, č. „X“/46091-KRM,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 21. 10. 2013, č. „X“/46091-KRM s e pro vady řízení z r u š u j e a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.**
- II. Žalovaná je povinna uhradit žalobci náklady řízení ve výši 324 Kč, a to ve lhůtě do 10 dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení uvedeným ve výroku tohoto rozsudku byly podle § 90 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, zamítnuty námitky žalobce proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č.j. „X“ ze dne 12.9.2013 a toto rozhodnutí bylo potvrzeno. Posledně uvedeným rozhodnutím byl žalobci podle § 38 písm. a)

zák. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“), přiznán invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Pardubice ze dne 31. 7. 2013 byl uznán pokles pracovní schopnosti žalobce o 40 %, když za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce bylo vzato zdravotní postižení - persistující těžké astma bronchiale - uvedené v kapitole X., oddílu B, položce 3, písm. b, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (vyhláška o posuzování invalidity).

Žalobce se včasnou žalobou domáhal soudního přezkumu zákonnosti uvedeného rozhodnutí v plném rozsahu. Žalobce tvrdil, že jeho zdravotní stav nebyl řádně zhodnocen s tím, že uvedl, že v době podání podstupuje biologickou léčbu protilátkou. Z uvedených důvodů navrhl zrušení napadeného rozhodnutí včetně předcházejícího rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a vrácení věci žalované k dalšímu řízení.

Žalovaná k věci nepodala vyjádření.

Soud přezkoumal napadené rozhodnutí ve smyslu § 75 odst. 2 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) z hlediska správnosti a úplnosti zjištěného zdravotního postižení žalobce včetně následného procentuálního ohodnocení poklesu jeho pracovní schopnosti ve smyslu příslušných ustanovení právního řádu.

Soud provedl ve věci důkaz posudkem Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV“), pracoviště v Hradci Králové ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 zák. č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení. Posudek byl vypracován dne 13. 3. 2014. V PK MPSV zasedal jako odborný lékař klinických oborů internista Doc. MUDr. Vít Krupař, CSc. PK MPSV vycházela při zpracování posudku ze spisové dokumentace vedené pro žalobce u OSSZ Pardubice a ze spisové dokumentace vedené pro žalobce u Lékařské posudkové služby České správy sociálního zabezpečení, pracoviště Pardubice a dále z doložených odborných lékařských nálezů z oboru alergologie a z vlastního přešetření žalobce při jednání. PK MPSV vzala za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce průduškové astma persistující těžké s klinicky nestabilním průběhem, s těžkou smíšenou ventilační poruchou, s těžkou obstrukční ventilační poruchou a se středně restrikční ventilační poruchou, obtížně léčitelné. Procentní míru poklesu pracovní schopnosti stanovila PK MPSV na 70 %, a to dle zařazení do kapitoly X., oddílu B, položky 3 písm. d) přílohy vyhlášky o posuzování invalidity.

Při jednání soudu dne 23. 4. 2014 vnesla pověřená pracovnice žalované námítky do posudku s ohledem na to, že ve spisové dokumentaci příslušné OSSZ byly zdůrazněny rozpory mezi jednotlivými lékařskými nálezy a s ohledem na to, že v PK MPSV nezasedal odborný lékař z oboru plicního lékařství.

Ve věci byl proto zadán a následně při jednání soudu dne 26. 11. 2014 jako důkaz proveden srovnávací posudek PK MPSV, pracoviště v Brně, vyhotovený dne 3. 9. 2014, přičemž v PK MPSV zasedala odborná lékařka z oboru plicní - interní lékařství MUDr. Charlotta Mechlová. Tento posudek plně potvrdil posudkový závěr PK MPSV, pracoviště

v Hradci Králové, přičemž shora uvedené rozpory v lékařských nálezech vyhodnotil jako nepodstatné z hlediska posudkového zhodnocení. PK MPSV se rovněž vyjádřila k biologické léčbě, která znamenala pro žalobce určité zlepšení, avšak k němu došlo až po vydání napadeného rozhodnutí.

Soud vzal s ohledem na shodné posudkové závěry obou posudků za prokázané, že u žalobce se k datu vydání napadeného rozhodnutí jednalo o invaliditu třetího stupně, neboť jeho pokles pracovní schopnosti dosahoval 70 % ve smyslu § 39 odst. 2 písm. c) zákona o důchodovém pojištění.

Soud po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že žalovaná se ve správním řízení dopustila vady řízení, neboť nedostatečně zjistila skutkový stav věci, což mělo vliv na zákonnost žalobou napadeného rozhodnutí. Tedy žalovaná svým rozhodnutím zkrátila žalobce na jeho veřejném právu na přiznání invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně.

Za daného stavu věci soudu nezbylo než napadené rozhodnutí pro vady řízení podle § 78 odst. 1 s.ř.s. zrušit a vrátit věc žalované k dalšímu řízení, v němž bude žalovaná podle § 78 odst. 5 s.ř.s. vázána výsledky dokazování, které bylo provedeno před soudem.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s., když žalobce jako úspěšný účastník ve věci má právo na náhradu nákladů řízení, které soudu doložil, a to na náklady vynaložené na cestu vlakem k jednání PK MPSV do Brna a zpět, celkem ve výši 324 Kč. Lhůta stanovená k vyplacení náhrady nákladů je přiměřená uložené povinnosti.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Pardubicích dne 26. listopadu 2014

JUDr. Petra Venclová, Ph.D., v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Vladimíra Píchová